

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 59 0 Пс 032398 21 Рев  
Бања Лука, 22.04.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Тање Бундало и Горјане Попадић, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља Б.б. а.д. Б., у стечају, кога заступа пуномоћник В.М., адвокат из З., против туженог М.П. из Б., кога заступа пуномоћник Д.Н., адвокат из Б., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог против рјешења Вишег привредног суда у Бањој Луци број 59 0 Пс 032398 20 Пж 2 од 27.11.2020. године, на сједници вијећа одржаној дана 22.04.2021. године донио је

### РЈЕШЕЊЕ

Ревизије се одбацује.

Захтјев тужитеља за накнаду трошкова ревизионог поступка, на име састава одговора на ревизију у износу од 5.923,12 КМ, се одбија.

### Образложење

Првостепеним рјешењем Округног привредног суда у Бијељини број 59 0 Пс 032398 20 Пс 2 од 30.06.2020. године, одбијен је приговор стварне ненадлежности Округног привредног суда у Бијељини изјављен од стране туженог.

Другостепеним рјешењем Вишег привредног суда у Бањој Луци број 59 0 Пс 032398 20 Пж 2 од 27.11.2020. године, жалба туженог је одбијена и првостепено рјешење потврђено. Захтјеви тужитеља и туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка су одбијени као неосновани.

Изјављеном ревизијом другостепену одлуку побија тужени, због погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи.

У одговору на ревизију тужитељ предлаже да се изјављена ревизија одбије као неоснована.

Ревизија није дозвољена.

Дозвољеност ревизије против рјешења другостепеног суда регулишу одредбе члана 245. став 1. и 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП). Овим одредбама је прописано да странке

могу изјавити ревизију и против рјешења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан или рјешења другостепеног суда којим се жалба одбацује.

У конкретном случају, ревизијом се побија рјешење којим је одбијен приговор туженог о стварној ненадлежности Окружног привредног суда у Бијељини за поступање у предметном спору, које нема карактер рјешења из одредбе члана 254. став 1. и 3. ЗПП.

Како, дакле, против побијаног рјешења уопште није дозвољена ревизија, то је без значаја позивање туженог на одлуке суда у којима је у погледу стварне надлежности изражен правни став супротан ставу из побијаног рјешења, што би било од утицаја само да се ради о ревизији која није дозвољена због имовинског цензуса и примјени одредбе члана 237. став 3. ЗПП.

Слиједом тога, изјављену ревизију је ваљало одбацити, примјеном одредбе члана 247. став 1. ЗПП, у вези са чланом 254. став 4. истог закона.

Захтјев тужитеља за накнаду трошкова ревизионог поступка, на име састава одговора на ревизију у износу од 5.923,12 КМ, је одбијен, јер се не ради о нужном трошку у смислу одредбе члана 387. став 1. ЗПП.

Предсједник вијећа  
Сенад Тица

За тачност отправака овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић