

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 85 0 V 002584 20 Rev 2  
Banjaluka, 07.04.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Senad Tica kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Rosa Obradović kao članovi vijeća, u vanparničnom predmetu predlagača: 1. S.Lj. sin D. iz P.D. zastupan po punomoćniku, Č.N. advokatu iz G., 2. Đ.M. kćerke D. iz S. zastupana po punomoćniku, N.M. advokatu iz D. i 3. B.P. sina V. iz T. zastupan po punomoćniku, R.M. advokatu iz D., protiv protivnika predlagača: 1. Republike Srpske zastupane po Pravobranilaštvu Republike Srpske i 2. E.r.i.t.s. d.o.o. S. zastupana po punomoćniku, Đ.S. advokatu iz D., radi određivanja naknade za eksproprisane nepokretnosti, odlučujući o revizijama predlagača i revizijama protivnika predlagača protiv rješenja Okružnog suda u Doboju broj 85 0 V 002584 19 Gž 7 od 31.07.2019. godine, na sjednici održanoj dana 07.04.2021. godine, donio je

#### RJEŠENJE

Revizije se odbijaju.

Zahtjev predlagača, S.Lj. za naknadu troškova odgovora na reviziju se odbija.

#### Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 V 002584 18 V 4 od 21.02.2019. godine:

- stavom I izreke je određena novčana naknada za nekretnine eksproprisane rješenjem Uprave Područna jedinica D. broj: ... od 11.01.2008. godine (pogrešno napisan broj i datum rješenja, obzirom da je tačan broj rješenja: ... od 10.06.2008. godine), ranijim korisnicima S.Lj. iz P.D., Đ.M. iz S. i B.P. iz T. za, zemljište-parcela označena kao kč. br. 2363/1 A. njiva 5-klase, površine 3689 m<sup>2</sup>, kč.br. 2363/1 A. njiva 6-klase površine 6764 m<sup>2</sup>, kč.br. 2363/3 njiva 6-klase površine 161 m<sup>2</sup>, kč.br.2365/3 B. ekonomsko dvorište površine 1788 m<sup>2</sup> i kč.br.2365/5 B. ekonomsko dvorište površine 513 m<sup>2</sup>, sve upisane u Pl.635 k.o. D. u ukupnom iznosu od 168.768,00 KM;

- stavom II izreke obavezani su Republika Srpska kao korisnik eksproprijacije i E.r.i.t.s. DOO S. kao investitor odnosno protivnici predlagača da predlagačima S.Lj., Đ.M. i B.P. solidarno isplate novčanu naknadu za napred navedeno eksproprisano zemljište na ime suvlasničkih dijelova od po 1/3 u iznosima od,  
1.S.Lj. iz P.D. iznos od 56.256,60 KM,  
2.Đ.M. iz S. iznos od 56.256,60 KM i  
3.B.P. iz T. iznos od 56.256,60 KM, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti ovog rješenja pod prijetnjom izvršenja;

- stavom III izreke određena je novčana naknada za nekretnine eksproprisane rješenjem UpravePodručna jedinica D. br. ... od 11.01.2008. godine (pogrešno napisan broj i datum rješenja, obzirom da je tačan broj rješenja: ... od 10.06.2008. godine), ranijem korisnicima S. Lj. iz P.D., Đ.M. iz S. i B.P. iz T. za benzinsku pumpu izgrađenu na kč.br.2365/3 i 2365/5 KO. D. i to u ukupnom iznosu 1.586.000,00 KM;
- stavom IV izreke obavezani su Republika Srpska kao korisnik eksproprijacije i E.r.i.t.s. DOO S. kao investitor odnosno protivnici predlagača da predlagačima S.Lj., Đ.M. i B.P. solidarno isplate novčanu naknadu za napred navedenu eksproprisanu benzinsku pumpu, na ime suvlasničkih dijelova od po 1/3 u iznosima od,
  - 1.S.Lj. iz P.D. iznos od 528.666,66 KM,
  - 2.Đ.M. iz S. iznos od 528.666,66 KM i
  - 3.B.P. iz T. iznos od 528.666,66 KM, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti ovog rješenja;
- stavom V izreke obavezani su Republika Srpska kao korisnik eksproprijacije i E.r.i.t.s. DOO S. kao investitor, odnosno protivnici predlagača, da predlagačima solidarno isplate novčanu naknadu na ime izgubljene dobiti za napred navedenu eksproprisanu benzinsku pumpu u mjesečnom iznosu od 5.835,00 KM, na ime suvlasničkih dijelova od po 1/3 i to:
  - 1.S.Lj. iz P.D. iznos od 1.945,00 KM, mjesečno počevši od 12.07.2011 godine pa do pravosnažnosti odluke suda, sa zakonskom zateznom kamatom do 5-tog u mjesecu za protekli mjesec, pa do isplate, a sve u roku od 30. dana po pravosnažnosti rješenja pod prijetnjom izvršenja,
  - 2.Đ.M. iz S. iznos od 1.945,00 KM mjesečno počevši od 12.07.2011 godine pa do pravosnažnosti odluke suda, sa zakonskom zateznom kamatom do 5-tog u mjesecu za protekli mjesec, pa do isplate, a sve u roku od 30. dana po pravosnažnosti rješenja pod prijetnjom izvršenja i
  - 3.B.P. iz T. iznos od 1.945,00 KM, mjesečno počevši od 12.07.2011 godine pa do pravosnažnosti odluke suda, sa zakonskom zateznom kamatom do 5-tog u mjesecu za protekli mjesec, pa do isplate, a sve u roku od 30. dana po pravosnažnosti rješenja pod prijetnjom izvršenja;
- stavom VI izreke određeno je, da ako protivnici predlagača, ne isplate predlagačima određenu novčanu naknadu u određenom roku, dužni su na iznos neisplaćene naknade platiti zakonsku zateznu kamatu koja se računa od dana isteka tog roka pa do dana isplate;
- stavom VII izreke obavezani su protivnici predlagača da predlagačima naknade troškove postupka i to, predlagaču, S.Lj. iznos od 114.426,53 KM, predlagaču Đ.M. iznos od 84.414,10 KM i predlagaču, B.P. iznos od 134.912,00 KM, sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti rješenja;
- stavom VIII izreke odbijeni su predlagači sa zahtjevom, da im se odredi novčana naknada na ime izgubljene dobiti zbog nekorišćenja zemljišta iz tačke I- Rješenja u ukupnom iznosu od 10.880,00 KM na godišnjem nivou za 2009., 2010., 2011., 2012., 2013., 2014, 2015., 2016. i 2017. godinu sve do pravosnažnosti rješenja i da se obavežu protivnici predlagača da svakom od predlagača na ime izgubljene dobiti zbog nekorišćenja zemljišta solidarno isplate na ime suvlasničkih dijelova od po 1/3, tj. iznos od po 3.626,66 KM godišnje, za isti period, sa zakonskom zateznom kamatom.

Drugostepenim rješenjem Okružnog suda u Doboju broj 85 0 V 002584 19 Gž 7 od 31.07.2019. godine:

- žalbe protivnika predlagača, Republike Srpske i E.r.i.t.s. d.o.o. S. i žalbe predlagača, S.Lj., Đ.M. i B.P. su djelimično usvojene, prvostepeno rješenje preinačeno u dosuđujućem dijelu odluke (stav II, IV i VI) tako što su, protivnici predlagača, Republika Srpska, kao korisnik eksproprijacije i E.r.i.t.s. DOO S. kao investitor obavezani da predlagačima, S Lj., Đ.M. i B.P. solidarno isplate razliku manje isplaćene naknade u odnosu na naknadu koja je određena

prvostepenim rješenjem za napred navedene eksproprisane nekretnine, zemljište i benzinsku pumpu, u ukupnom iznosu od 854.865,36 KM, od čega, na ime suvlasničkih dijelova od po 1/3, S.Lj. u iznosu od 284.955,12 KM, Đ.M. u iznosu od 284.955,12 KM i B.P. u iznosu od 284.955,12 KM, sve u roku od 30 dana počev od 21.02.2019. godine kao dana donošenja prvostepenog rješenja, a ukoliko protivnici predlagača ne isplate predlagačima gore određenu novčanu naknadu u tom roku, dužni su na iznos neisplaćene naknade platiti i zakonsku zateznu kamatu koja se računa od dana isteka tog roka, pa do isplate;

- žalbe protivnika predlagača u dijelu koji se odnosi na stav I i III izreke prvostepenog rješenja kojim je predlagačima određena novčana naknada za eksproprisane nekretnine-zemljište i benzinsku pumpu, se odbijaju i prvostepeno rješenje u tom dijelu potvrđuje;
- u preostalom dosuđujućem dijelu (stav V izreke prvostepenog rješenja) žalbe protivnika predlagača se uvažavaju, prvostepeno rješenje preinačava i sudi, tako što se odbija prijedlog predlagača za utvrđivanja novčane naknade na ime izgubljene dobiti za eksproprisane benzinsku pumpu;
- žalbe predlagača u odnosu na stav VIII izreke prvostepenog rješenja se odbijaju I isto potvrđuje u dijelu kojim su predlagači odbijeni s prijedlogom da im se odredi novčana naknada na ime izgubljene dobiti zbog nekorišćenja zemljišta;
- žalbe protivnika predlagača u dijelu koji se odnosi na odluku o troškovima postupka (stav VII izreke prvostepenog rješenja) se uvažavaju, prvostepeno rješenje u tom dijelu ukida i predmet u tom dijelu vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Predlagač, S.Lj. revizijom pobija odluku drugostepenog suda, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se drugostepeno rješenje preinači:

- u dijelu odluke o zateznoj kamati i protivnici predlagača obavežu da na iznos od 284.955,12 KM plate zakonsku zateznu kamatu od 12.07.2011. godine;
- u dijelu kojim su predlagači odbijeni sa zahtjevom na ime izgubljene dobiti zbog nekorištenja benzinske pumpe, tako što se protivnici predlagača obavezuju da predlagačima isplate po 1.945,00 KM mjesečno od 12.07.2011. godine pa do pravosnažnosti odluke suda, sa zakonskom zateznom kamatom, na način pobježe opisan u reviziji;
- u dijelu kojim su predlagači odbijeni sa zahtjevom na ime izgubljene dobiti zbog nekorišćenja zemljišta, tako što se protivnici predlagača obavezuju da im na godišnjem nivou isplate po 3.626,66 KM od 2012. godine do 2017. godine, sa zakonskom zateznom kamatom, na način pobježe opisan u reviziji.

Predlagač, Đ.M. revizijom pobija odluku drugostepenog suda, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači:

- u dijelu odluke o zateznoj kamati i protivnici predlagača obavežu da na iznos od 284.955,12 KM plate zakonsku zateznu kamatu od 12.07.2011. godine;
- u dijelu kojim su predlagači odbijeni sa zahtjevom na ime izgubljene dobiti zbog nekorištenja benzinske pumpe, tako što se protivnici predlagača obavezuju da predlagačima isplate po 1.945,00 KM mjesečno od 12.07.2011. godine pa do pravosnažnosti odluke suda, sa zakonskom zateznom kamatom, na način pobježe opisan u reviziji;
- u dijelu kojim su predlagači odbijeni sa zahtjevom na ime izgubljene dobiti zbog nekorišćenja zemljišta, tako što se protivnici predlagača obavezuju da im na godišnjem nivou isplate po 3.626,66 KM od 2012. godine do 2018. godine, sa zakonskom zateznom kamatom, na način pobježe opisan u reviziji.

Predlagač, B.P. revizijom pobija odluku drugostepenog suda, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se odluka drugostepenog suda preinači:

- u dijelu odluke o zateznoj kamati i protivnici predlagača obavežu da na iznos od 284.955,12 KM plate zakonsku zateznu kamatu od 14.08.2010. godine;
- u dijelu kojim su predlagači odbijeni sa zahtjevom na ime izgubljene dobiti zbog nekorištenja benzinske pumpe, tako što se protivnici predlagača obavezuju da predlagačima isplate po 1.945,00 KM mjesečno od 12.07.2011. godine pa do pravosnažnosti odluke suda, sa zakonskom zateznom kamatom, na način pobliže opisan u reviziji;
- u dijelu kojim su predlagači odbijeni sa zahtjevom na ime izgubljene dobiti zbog nekorištenja zemljišta, tako što se protivnici predlagača obavezuju da im na godišnjem nivou isplate po 3.626,66 KM od 2012. godine do 2018. godine, sa zakonskom zateznom kamatom, na način pobliže opisan u reviziji.

Protivnik predlagača, Republika Srpska revizijom pobija odluku drugostepenog suda, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine u dosuđujućem dijelu i predmet vrati na ponovno suđenje.

Protivnik predlagača, E.r.i.t.s. revizijom pobija odluku drugostepenog suda, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se drugostepeno rješenje preinači, na način da se predlagačima na ime naknade za eksproprisano zemljište dosudi 108.620,00 KM, a na ime naknade za eksproprisano benzinsku pumpu 540.248,82 KM, a sa viškom zahtjeva na ime naknade za eksproprisane nekretnine predlagači odbiju, ili pak da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju predlagač, S.Lj. je predložio da se revizije protivnika predlagača odbiju.

U odgovoru na reviziju predlagač, Đ.M. je predložila da se revizije protivnika predlagača odbiju.

U odgovoru na reviziju predlagač, B.P. je predložio da se revizije protivnika predlagača odbiju.

Revizije predlagača i revizije protivnika predlagača nisu osnovane.

Predmet ovog vanparničnog postupka je zahtjev predlagača po osnovu eksproprijacije njihovih nekretnina - poljoporivrednog zemljišta i benzinske pume, pobliže opisane u zahtjevu za naknadu po tom osnovu, kojim u odnosu na protivnike predlagača traže: da se odredi pravična novčana naknada za nekretnine eksproprisane rješenjem Uprave, PJ D. broj ... od 11.08.2008. godine ranijim suvlasnicima, a sada predlagačima za zemljište, k.č. 2363/1, površine 3689 m<sup>2</sup>, k.č. 2363/1, površine 6764 m<sup>2</sup>, k.č. 2363/3, površine 161 m<sup>2</sup>, sve upisane u pl. 635 k.o. D. u iznosu od 168.768,00 KM; da se protivnici predlagača obavežu da predlagačima, na ime njihovog suvlasničkog dijela od po 1/3, isplate po 56.256,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 12.07.2011. godine; da se odredi naknada na ime izgubljene dobiti zbog nekorištenja predmetnog zemljišta predlagačima u iznosu od 8.424,30 KM na godišnjem nivou od 2012. godine do pravosnažnosti rješenja suda; da se protivnici predlagača obavežu da predlagačima po osnovu izgubljene dobiti zbog nekorištenja zemljišta isplate po 2.808,00 KM na godišnjem nivou od 2012. godine do pravosnažnosti odluke suda, sa zakonskom zateznom kamatom, na način pobliže opisan u prijedlogu; da se odredi pravična novčana naknada predlagačima za eksproprijaciju bezbenzinske pumpe izgrađene na k.č. 2365/3 i k.č. 2365/5 upisane u pl. 635 k.o. D. u iznosu od 1.586.000,00 KM; da se protivnici predlagača

obavežu da predlagачima na ime pravične naknade za ekspropisanu benzinsku pumpu na ime njihovog suvlasničkog dijela po do 1/3, isplate po 528.666,66 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 12.07.2011. godine do isplate; da se na ime izgubljene dobiti zbog nekorištenja benzinske pumpe odredi naknada u iznosu od 5.835,00 KM mjesečno za period od 2012. godine do pravosnažnosti rješenja suda; da se protivnici predlagачa obavežu da predlagачima po osnovu izgubljene dobiti za benzinsku pumpu, a shodno njihovom suvlasničkom dijelu pod po 1/3, isplate 1.945,00 KM mjesečno od 12.07.2011. godine do pravosnažnosti odluke suda, sa zakonskom zateznom kamatom, na način pobliže opisan u prijedlogu.

Prema izvedenim dokazima, prvostepeni sud je utvrdio: da je rješenjem Uprave, Područna jedinica D., broj: ... od 10.06.2008. godine, a koje rješenje je postalo pravosnažno 25.08.2008. godine, od ranijih suvlasnika S.Lj., Đ.M. i B.P. izvršena potpuna eksproprijacija predmetnih nekretnina bliže označenih u dispozitivu rješenja o eksproprijaciji, a u svrhu izgradnje objekta iz oblasti energetske infrastrukture T.s. u S. nakon što je utvrđen opšti ineteres Odlukom Vlade Republike Srpske broj: ... od 11.01.2008. godine; da su predlagачi na svim ekspropisanim nekretninama suvlasnici u dijelu 1/3; da u upravnom postupku među strankama nije postignut sporazum o naknadi za ekspropisane nepokretnosti; da iz nalaza i mišljenja vještaka poljoprivredne struke, Dr D.M., proizilazi, da je po osnovu gore navedenih rješenja predlagачima ekspropisano ukupno 12.915 m<sup>2</sup>, od čega je 10.548 m<sup>2</sup> poljoporivrednog zemljišta, po cijeni od 16,00 KM po m<sup>2</sup>, a shodno podacima o prometovanju poljoprivrednog zemljišta iste lokacije; da iz nalaza i mišljenja ovog vještaka takođe proizilazi, da je preostalo zemljište, konkretno, k.č. 2365/3, površine 1.788 m<sup>2</sup> i k.č. 2365/5, površine 513 m<sup>2</sup>, u funkciji benzinske pumpe, kao prostor za redovnu upotrebu iste, te da kao takvo nema svojstvo poljoprivrednog zemljišta; da je predmetno poljoprivredno zemljište osobitog boniteta i da se kao jedinstven kompleks nalazi na izuzetno atraktivnoj lokaciji pored putne mreže koja spaja B., D. i T. sa izuzetnom infrastrukturom kojoj pogoduje izgradnja termoelektrane; da je iz tih razloga ukupna vrijednost poljoprivrednog zemljišta, u površini od 10.548 m<sup>2</sup>, 168.768,00 KM; da iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke B.M. proizilazi, da je tržišna vrijednost predmetne pumpe, sa njenom infrastrukturom, koja podrazumijeva objekat sa nadstrešnicom, mašinska postrojenja, prostor za parking i manevar teških mašina, 1.586,000,00 KM, kada se ima u vidu da je prosječna tržišna vrijednost prometovanja benzinskih pumpi u iznosu od 144.200,00 KM, a da je za oživljavanje predmetne pumpe, kako bi se ista dovela u funkciju kakva je bila prilikom eksproprijacije neophodno 144.200,00 KM, na način pobliže opisan u nalazu i mišljenju navedenog vještaka; da iz nalaza i mišljenja vještaka M.B. također proizilazi da se u cjelosti može prihvatiti proračun Zavoda ... iz kojeg proizilazi da je mjesečna dobit po osnovu rada na benzinskoj pumpi 5.835,00 KM; da iz nalaza i mišljenja vještaka poljoprivredne struke, Dr D.M., proizilazi, da bi godišnja dobit po osnovu poljoprivredne proizvodnje na predmetnom poljoprivrednom zemljištu iznosila 10.880,00 KM; da među parničnim strankama nije sporno, da je korisnik eksproprijacije ušao u posjed predmetnih nekretnina 12.07.2011. godine, a da je prije toga, tačnije 10.01.2011. g., na osnovu pravosnažnog rješenja Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 V 002584 08 V od 14.07.2010. godine, predlagачima isplaćeno ukupno 967.169,65 KM na ime pravične novčane naknade za ekspropisano zemljište i benzinsku pumpu, gdje je u okviru naknade na ime ekspropisane benzinske pumpe uračunata i izgubljena dobit po osnovu nekorištenja iste u ukupnom iznosu od 67.267,00 KM; da se predlagачi nisu bavili poljoprivrednom proizvodnjom i da su predmetnu pumpu izdavali u zakup.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja, prvostepeni sud je zaključio, da je zahtjev predlagачa osnovan, sem u dijelu izgubljene dobiti po osnovu korištenja poljoprivrednog zemljišta, pa je sudio tako, što je donio odluku kao u izreci prvostepenog rješenja.

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja prvostepenog suda, ali ne i zaključak tog suda u pogledu pravične novčane naknade koju valja dosuditi predlagачima, pa je sudio tako, što je donio odluku kao u izreci drugostepenog rješenja.

Iz razloga odluke drugostepenog suda proizilazi, da taj sud u svemu prihvata razloge prvostepenog suda, da je visina pravične novčane naknade na ime eksproprijacije poljoprivrednog zemljišta, 168.768,00 KM, a visina pravične novčane naknade na ime eksproprijacije benzinske pumpe, 1.586.000,00 KM.

Imajući u vidu, da je predlagачima, po osnovu pravosnažnog rješenja Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 V 002584 08 V od 14.07.2010. godine isplaćeno ukupno 967.169,65 KM na ime pravične novčane naknade za eksproprijsano zemljište i benzinsku pumpu, gdje je u okviru naknade na ime eksproprijsane benzinske pumpe uračunata i izgubljena dobit po osnovu nekorištenja iste u ukupnom iznosu od 67.267,00 KM, drugostepeni sud je zaključio, da ukupan dosuđen iznos na ime eksproprijacije, od 1.754.768,00 KM (zemljišta od 168.768,00 KM i benzinske pume od 1.586.000,00 KM), valja umanjiti za određene iznose koji su predlagачima već isplaćeni na ime eksproprijacije predmetnih nekretnina.

Kada se ima u vidu, da iznos od 967.169,65 KM, (koji je isplaćen predlagачima na ime pravične novčane naknade za eksproprijsano zemljište i benzinsku pumpu) u sebi sadrži iznos od 67.267,00 KM, na ime izgubljene dobiti po osnovu nekorištenja benzinske pumpe, drugostepeni sud je zaključio, da dosuđene iznose predlagачima, na ime eksproprijacije zemljište 168.768,00 KM i benzinske pumpe 1.586.000,00 KM (što ukupno iznosi 1.754.768,00 KM) valja umanjiti za iznos od 899.902,65 KM (967.169,65 KM- 67.267,00 KM).

Stoga je odlukom drugostepenog suda preinačena odluka prvostepenog suda u dijelu kojim je predlagачima dosuđena naknada, na ime eksproprijsanog zemljišta 168.768,00 KM i na ime eksproprijsane pumpe .586.000,00 KM, tj u ukupnom iznosu od 1.754.768,00 KM (168.768,00 KM + 1.586.000,00 KM), tako što su protivnici predlagачa obavezani, da predlagачima, umjesto ukupnog iznosa od 1.754.768,00 KM, isplate ukupan iznos od 854.865,36 KM, (1.754.768,00 KM - 899.902,65 KM), na način, da svakom predlagачu isplate po 284.955,12 KM u roku od 30 dana od 21.02.2019. godine, pa ukoliko u tom roku ne isplate navedeni iznos, su dužni platiti zakonsku zateznu kamatu do dana isplate.

Imajući u vidu, da su protivnici predlagачa po osnovu pravosnažne sudske odluke (gore navedene), 10.01.2011. godine predlagачima isplatili pravičnu novčanu naknadu na ime eksproprijsanih nekretnine, zemljišta i benzinske pumpe, drugostepeni sud je cijenio da je zahtjev predlagачa na ime naknade zbog nekorištenja predmetne benzinske pumpe za period od 2012. godine pa do pravosnažnosti rješenja suda, neosnovan.

Iz istih razloga drugostepeni sud je cijenio da je pravilna odluka prvostepenog suda u dijelu kojim su predlagачi odbijeni sa zahtjevom za naknadu na ime izgubljene dobiti zbog nekorištenja poljoprivrednog zemljišta.

Odluka drugostepenog suda je pravilna.

Naime, prema odredbama člana 12. stav 1. Zakona o eksproprijaciji ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 112/06, 37/07, 66/08 i 110/08) za eksproprijsanu nepokretnost, vlasniku pripada naknada u drugoj nepokretnosti, ako korisnik eksproprijacije ne može obezbijediti takvu nepokretnost, određuje se pravična novčana naknada u novcu koja ne može biti niža od tržišne vrijednosti nepokretnosti koja se ekspropriše, a tržišna vrijednost, shodno odredbama člana 54. stav 2. istog zakona, izražena je u cijeni koja se za određenu nepokretnost može postići na tržištu i koja zavisi od odnosa ponude i potražnje u vrijeme njenog utvrđivanja.

Kada se ima u vidu, da iz nalaza i mišljenja vještaka poljoprivredne struke Dr D.M. iz novembra 2017. godine, koji je kasnije i dopunjen, jasno proizilazi, da je tržišna vrijednost

predmetnog poljoprivrednog zemljišta procijenjena u vrijeme utvrđivanja iste, te da shodno vrijednosti prometovanog zemljišta na istoj lokaciji, iznosi 16,00 KM po m<sup>2</sup>, obzirom na njen osobiti bonitet i atraktivnu lokaciju, ovaj sud nalazi da su nižestepeni sudovi pravilno sudili, kada su pravičnu novčanu naknadu, na ime eksproprianog poljoprivrednog zemljišta, cijenili prema nalazu i mišljenju ovoga vještaka.

Pri tome se ne gubi iz vida činjenica, da je nalaz ovog vještaka upoređen sa nalazom vještaka Dr M.M. iz 2015. godine, prema kojem je vrijednost jednog m<sup>2</sup> poljoprivrednog zemljišta 8,00 KM, a preostalog zemljišta, u površini od 500 m<sup>2</sup>, koje bi po svojoj poziciji moglo biti građevinsko zemljište, 18,60 KM po m<sup>2</sup>.

Prihvatajući u svemu razloge nižestepenih odluka prema kojima je valjalo pokloniti vjeru nalazu i mišljenju vještaka Dr D.M., obzirom da obiluje sa više relevantnih podataka, neosnovano se revizijom protivnika predlagrača ističe da je valjalo pokloniti vjeru nalazu i mišljenju vještaka Dr M.M., a ne vještaka Dr D.M..

Pri tome je ovaj sud posebno cijenio, da iz nalaza i mišljenja vještaka Dr D.M., jasno proizilazi, da je po osnovu gore navedenih rješenja predlagračima eksproprianano ukupno 12.915 m<sup>2</sup> zemljišta, od čega je 10.548 m<sup>2</sup> poljoprivrednog zemljišta, po cijeni od 16,00 KM po m<sup>2</sup>, shodno podacima o prometovanju poljoprivrednog zemljišta iste lokacije, a da je preostalo zemljište, konkretno, k.č. 2365/3, površine 1.788 m<sup>2</sup> i k.č. 2365/5, površine 513 m<sup>2</sup>, u funkciji benzinske pumpe, kao prostor za redovnu upotrebu iste.

Stoga ovaj sud u svemu prihvata razloge nižestepenih odluka, prema kojima je visina pravične novčane naknade na ime eksproprijacije poljoprivrednog zemljišta 168.768,00 KM.

Kako iz nalaza i mišljenja vještaka M.B. iz 2017. godine jasno proizilazi, da je tržišna vrijednost predmetne benzinske pumpe utvrđena prema parametrima na dan utvrđenja te tržišne vrijednosti, a shodno prosječnim vrijednostima već prometovanih benzinskih pumpi, gdje se ovaj vještak izjasnio i u pogledu vrijednosti elemenata kojima se predmetna pumpa dovodi u fazu rada u punom kapacitetu, ovaj sud takođe prihvata razloge nižestepenih sudova, prema kojima je u potpunosti poklonjena vjera nalazu i mišljenju ovog vještaka, te utvrđenju tržišne vrijednosti predmetne benzinske pumpe u iznosu od 1.586.000,00 KM.

Iz tih razloga, po ocjeni ovog suda, nisu osnovani revizionni prigovori protivnika predlagrača istaknuti u pogledu utvrđenja tržišne vrijednosti predmetne benzinske pumpe po ovom vještaku. Naime, neosnovano se revizijom protivnika predlagrača ukazuje da je vrijednost benzinske pumpe valjalo utvrditi prema nalazu i mišljenju Zavoda ... u iznosu od 540.248,82 KM, jer iz nalaza Zavoda ... proizilazi, da isti nisu vještačili benzinsku pumpu kao jednu funkcionalnu cjelinu, već da je posebno vještačen objekat, posebno mašine, a posebno zemljište, što ne daje pravu tržišnu vrijednost benzinske pumpe kao funkcionalne cjeline, u vrijeme njenog utvrđenja, u pogledu čega se ovaj sud već izjasnio u rješenju Vrhovnog suda RS 85 0 V 002584 11 Rev od 20.12.2013. godine.

Kod činjenice, da je predlagračima, na osnovu pravosnažnog rješenja Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 V 002584 08 V od 14.07.2010. godine isplaćeno 899.902,65 KM, na ime eksproprianog zemljišta i na ime eksproprianane benzinske pumpe, pravilan je zaključak drugostepenog suda, da ukupno dosuđen iznos prvostepenim rješenjem, na ime eksproprijacije zemljišta i benzinske pumpe od 1.754.768,00 KM, valja umanjiti za iznos od 899.902,65 KM. Stoga se po ocjeni ovog suda, pravilnom ukazuje odluka drugostepenog suda kojom je predlagračima na ime eksproprijacije poljoprivrednog zemljišta i benzinske pumpe, dosuđeno ukupno 854.865,36 KM, umjesto 1.754.768,00 KM, na način поближе opisan tim rješenjem.

Odredbama člana 62. Zakona o eksproprijaciji je propisano, da raniji vlasnik ima pravo i na naknadu izgubljene koristi koju bi ostvario dotadašnjim načinom iskorištavanja

eksproprisane nepokretnosti za vrijeme od dana predaje te nepokretnosti u posjed korisniku eksproprijacije do dana prijema u posjed nepokretnosti date u zamjenu ili do isteka rokova određenih za isplatu, odnosno deponovanje novčane naknade.

Kada se ima u vidu, da su protivnici predlagača po osnovu gore navedene pravosnažne sudske odluke isplatili predlagačima naknadu za eksproprisane predmetne nekretnine, zemljište i benzinsku pumpu, dana 10.01.2011. godine, a u posjed predmetnih nekretnina ušli 12.07.2011. godine, pravilan je zaključak drugostepenog suda, da predlagači ne mogu s uspjehom ostvarivati pravo na naknadu izgubljene koristi koju bi ostvarili dotadašnjim načinom korištenja predmetnih nekretnina, jer su im protivnici predlagača isplatili naknadu za eksproprisane nekretnine, prije nego što su ušli u posjed istih.

Ovakav zaključak se ne dovodi u pitanje revizionim prigovorima predlagača, da im je 10.01.2011. godine isplaćen samo dio naknade, te da im pravo na izgubljenu dobit pripada za preostali dio pravične novčane naknade na ime eksproprisanih predmetnih nekretnina, dosuđen pobijanim drugostepenim rješenjem.

Ovo stoga, što je pobijanim drugostepenim rješenjem predlagačima dosuđena sveukupna pravična novčana naknada na ime eksproprisanih nekretnina, zemljišta i benzinske pumpe u vrijednosti na dan presuđenja, shodno tržišnim cijenama istih, čime su predlagači obeštećeni u cjelosti.

Time se neosnovani ukazuju i revizioni prigovori predlagača u pogledu kamate na dosuđene iznose naknade na ime eksproprisanih nekretnina.

Kako iz prednjeg jasno proizilazi, da su revizije predlagača i revizije protivnika predlagača neosnovane, te kako odluka drugostepenog suda nije zahvaćena nedostacima na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je, primjenom člana 248. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP), a u vezi sa članom 254. stav 4. ZPP, a sve u vezi sa članom 2. Zakona o vanparničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 36/09 i 91/16), donijeti odluku kao u izreci ovog rješenja.

Obzirom da odredbe člana 387. ZPP nemaju u vidu troškove odgovora na reviziju kao nužne i neophodne, to je ovaj sud odbio zahtjev predlagača, S.Lj. za naknadu troškova odgovora na reviziju.

Predsjednik vijeća  
Senad Tica

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Aćić



