

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 71 0 V 073409 21 Rev
Banjaluka, 07.04.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u vanparničnom predmetu predlagača Grad B., koga zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, protiv protivnika predlagača M.B., koju zastupa punomoćnik M.P., advokat iz B., radi određivanja naknade za eksproprisane nekretnine, odlučujući o reviziji protivnika predlagača izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 073409 20 Gž 3 od 23.06.2020. godine, na sjednici održanoj dana 07.04.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 073409 19 V 3 od 05.12.2019. godine, ispravljeno rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 073409 19 V 3 od 24.12.2019. godine, naloženo je Gradu B. da protivniku predlagača M.B. za nekretnine eksproprisane rješenjem Uprave, PJ B. broj ... od 16.05.2005. godine, a koje u naravi čine mansardni dio porodične stambene zgrade u površini od 78,79 m², izgrađene na zemljištu označenom kao k.č. br. 88/54 i k.č. br. 88/57 upisane u zk. ul 6195 k.o. B., što po novom premjeru odgovara parceli broj 2448 i dijelu parcele 2449/1 upisane u pl. 1685 k.o. B. 8, isplati naknadu u iznosu od 81.263,07 KM sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate.

Obavezan je Grad B. da punomoćniku protivnika predlagača advokatu M.P. naknadi troškove postupka u iznosu od 8.950,50 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja do isplate.

Odbijen je punomoćnik protivnika predlagača sa preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova postupka.

Drugostepenim rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 073409 20 Gž 3 od 23.06.2020. godine žalba predlagača je usvojena i rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 073409 19 V 3 od 05.12.2019. godine, ispravljeno rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 073409 19 V 3 od 24.12.2019. godine, preinačeno tako što je odbijen prijedlog za određivanje naknade za eksproprisane nekretnine prema rješenju Uprave, PJ B. broj ... od 16.05.2005. godine, te je odbijen zahtjev protivnika predlagača za naknadu troškova postupka u iznosu od 8.950,50 KM sa zakonskom zateznom kamatom.

Žalba protivnika predlagača je odbijena.

Zahtjev protivnika predlagača za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.535,63 KM i odgovora na žalbu u iznosu od 1.535,63 KM, je odbijen.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepeno rješenje pobija protivnik predlagača iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijano rješenje preinači, odnosno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju predlagač predlaže da se revizija protivnika predlagača odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovom vanparničnom postupku je određivanje naknade za eksproprisane nekretnine (prednika) protivnika predlagača S.I., prema rješenju Uprave PJ B. broj ... od 16.05.2005. godine, u naravi mansardni dio porodične stambene zgrade, izgrađen poslije 1968. godine bez odobrenja za građenje, na zemljištu označenom kao k.č. broj 88/54 i k.č. broj 88/57 upisana u zk. ul. broj 6195 k.o. B., a što po novom premjeru odgovara parceli broj 2448 i dijelu parcele 2449/1 upisani u pl. 1685 k.o. B.8.

U postupku koji je prethodio donošenju prvostepenog rješenja, prvostepeni sud je utvrdio da su rješenjem Uprave PJ B. broj ... od 16.05.2005. godine, eksproprisane nekretnine prednika protivnika predlagača I.S., u naravi mansardni dio porodične stambene zgrade izgrađen poslije 1968. godine bez odobrenja za građenje, na zemljištu označenom kao k.č. broj 88/54 i k.č. broj 88/57 upisane u zk. ul. broj 6195 k.o. B., što po novom premjeru odgovara parceli broj 2448 i dijelu parcele 2449/1 upisani u pl. 1685 k.o. B. 8; da prema dokazima koji se nalaze u spisu proizlazi da je mansardni dio postojao i prije 1968. godine; da prema nalazu i mišljenju vještaka građevinske struke M.D. od 20.11.2012. godine je vrijednost stana 16.941,12 KM; da je vještak građevinske struke N.N. u nalazu i mišljenju od 18.03.2013. godine utvrdio tržišnu vrijednost mansarde u iznosu od 79.420,32 KM; da je vještak S.B. u nalazu od 23.09.2019. godine utvrdila da je mansarda u horizontalnim gabaritima veličine 11 m x 8,24 m izgrađena poslije zemljotresa 1969. godine, da je u istim gabaritima evidentirana na aerofotogrametrijskom snimanju koje je izvršeno 1970. godine i 1971. godine, da je protivniku predlagača odobrena sanacija objekta po rješenju od 02.03.1982. godine i da je mansarda u horizontalnim gabaritima 8,12 m x 8 m postojala u periodu do 15.02.1968. godine i samim tim predstavljala legalni objekat jer se odobrenjem sanacije smatra da je objekat dobio odobrenje za građenje, te da je i mansardni objekat ispunjavao uslove za izgradnju; da je tržišna vrijednost mansarde koja je bila izgrađena do 15.02.1968. godine iznosila 50.982,75 KM, a da vrijednost ulaganja u dograđeni dio mansarde iznosi 30.280,32 KM, da je mansarda ispunjavala uslove za izgradnju prema građevinskoj dozvoli broj ... od 24.08.1954. godine, izvoda iz glavnog projekta sa priložima, zahtjeva za izradu urbanističko-tehničkih uslova za sanaciju objekta oštećenog u zemljotresu, da je vještak cijenila vrijednost stanova u mansardnoj etaži slično opremljenih u drugoj zoni Grada B.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud je zaključio da protivniku predlagača pripada naknada za eksproprisanu mansardu, te je vrijednost nekretnine utvrdio na osnovu nalaza i mišljenja vještaka S.B., a prihvatio je da je vrijednost mansarde na dan 15.02.1968.

godine iznosila 50.982,75 KM i da je tržišna vrijednost ulaganja u dograđeni dio mansarde 30.280,32 KM, što ukupno iznosi 81.263,07 KM, koji iznos je predlagač obavezan da isplati protivniku predlagača, temeljem odredbe člana 163. Zakona o vanparničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 36/09 i 91/16, u daljem tekstu: ZVP) i člana 54. stav 2. i člana 61. Zakona o eksproprijaciji („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 112/06, 37/07, 66/08, 110/08 i 79/15, u daljem tekstu: ZE).

Na dosuđeni iznos naknade za eksproprisanu nepokretnost prvostepeni sud je temeljem odredbe člana 277. stav 1. u vezi sa članom 324. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj: 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89, te „Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 19/93, 3/96, 39/03 i 74/04 - u daljem tekstu: ZOO) protivniku predlagača dosudio zakonsku zateznu kamatu od dana donošenja rješenja do isplate.

Odlučujući o troškovima postupka prvostepeni sud je temeljem odredbe člana 161. ZVP, u vezi sa tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), obavezao Grad B. da punomoćniku predlagača advokatu M.P. naknadi troškove postupka u iznosu od 8.950,50 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja do isplate, dok je zahtjev za naknadu troškova preko dosuđenog iznosa odbijen.

Drugostepeni sud je žalbu protivnika predlagača odbio, a žalbu predlagača usvojio i rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 073409 19 V 3 od 05.12.2019. godine, ispravljeno rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 073409 19 V 3 od 24.12.2019. godine, preinačio tako što je odbijen prijedlog za određivanje naknade za eksproprisanu nekretnine prema rješenju Uprave, PJ B. broj ... od 16.05.2005. godine, te je odbio i zahtjev protivnika predlagača za naknadu troškova postupka u iznosu od 8.950,50 KM sa zakonskom zateznom kamatom, temeljem odredbe člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP).

Revizijom protivnika predlagača ne dovodi se u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane drugostepene odluke.

Iz stanja spisa proizlazi da su Rješenjem SR Bosne i Hercegovine, Opštine B. broj ... od 25.07.1986. godine, u korist korisnika eksproprijacije SIZ za prostorno uređenje i komunalne djelatnosti B., u svrhu rušenja radi izgradnje stambenog naselja, eksproprisanu nekretnine I.S. (prednika protivnika predlagača) i to: porodična stambena zgrada dimenzija 11,06x8,28 izgrađena prije 1968. godine, s tim što je mansardni dio zgrade izgrađen poslije 1968. godine bez odobrenja nadležnog organa, ljetna kuhinja izgrađena prije 1968. godine, garaža, šupa, septička jama, česma, ograda, svi izgrađeni na k.č. broj 88/54 i 88/57, upisane u zk.k.ul. broj 6195 k.o. B.VIII, društvena svojina, pravo korištenja I.S. sa 1/1 dijela (tačka 1.).

Tačkom 6. ovog rješenja je određeno da je korisnik eksproprijacije dužan obezbijediti S.I. korištenje drugog odgovarajućeg stana, ali da nije dužan obezbijediti korištenje drugog stana M.S. za stan na mansardi porodične stambene zgrade, dok je tačkom 7. regulisano da će se nakon pravosnažnosti rješenja pristupiti zaključenju sporazuma za određivanje naknade, s tim da za objekte izgrađene bez odobrenja za građenje vlasnik nema pravo na naknadu, kao i za mansardni dio porodične stambene zgrade.

Prema odredbi člana 67. Zakona o eksproprijaciji („Službeni list SR BIH“ broj 19/77, 18/86, 9/87, 12/87 i 38/89), koji je važio u vrijeme donošenja prvog rješenja o eksproprijaciji 1986. godine, bilo je propisano da, ako se ekspropriše zgrada ili poseban dio zgrade koji su izgrađeni bez odobrenja nadležnog organa, raniji vlasnik nema pravo na naknadu za takvu nepokretnost, a može porušiti zgradu i odnijeti materijal od te zgrade u roku koji odredi nadležni organ (stav 1.) s tim da izuzetno (stav 2.) vlasnik zgrade ili posebnog dijela zgrade izgrađene do 15.02.1968. godine u kojoj stanuje sam ili sa članovima porodice ima pravo na naknadu za tu zgradu ili poseban dio zgrade, kao i na obezbjeđenje odgovarajućeg stana.

Dana 29.04.1988. godine, između SIZ za prostorno uređenje i komunalnu djelatnost B., I.S. i M.S. zaključen je sporazum broj ..., za nekretnine ekspropriisane 25.07.1986. godine, kojim su se stranke saglasile:

-u tački 1. da S.I. kao vlasniku ekspropriisane nekretnine pripada naknada za zemljište označeno kao k.č. broj 88/54 (N-2448) u površini od 362 m² i k.č. broj 88/57 (Nd-2449/1) u površini od 84 m², obe upisane u zk. ul. broj 6195 k.o. B. u iznosu od 560.176,00 dinara, za zasade iznos od 608.732,00 dinara, za porodičnu stambenu zgradu i to za legalno izgrađeni dio iznos od 40.740.972,00 dinara, za pomoćne objekte 13.181.072,00 dinara, na ime troškova dvije selidbe iznos od 300.000,00 dinara u cilju zaključenja sporazuma o naknadi, a u smislu Pravilnika o utvrđivanju naknade za nekretnine iznos od 9.869.540,00 dinara, odnosno ukupno 65.260.492,00 dinara,

-u tački 2. da je korisnik eksproprijacije saglasan da I.S. skine sa ekspropriisanih nepokretnosti sav koristan materijal i isti odveze sa predmetnog zemljišta za svoje potrebe u kom slučaju se utvrđena ukupna naknada umanjuje za 540.000,00 dinara, tako da imenovanom ostaje za isplatu iznos od 64.720.492,00 dinara.

-u tački 3. da korisnik eksproprijacije daje S.I. na trajno korištenje dvoiposoban stan broj 3, sprat 3, površine 75,42 m² u stambenoj zgradi ...u Ul. ... u B., te mu se ukupna naknada iz tačke 2. ovog sporazuma u iznosu od 64.720.492,00 dinara umanjuje za iznos od 9.717.810,00 dinara, a koje umanjjenje se odnosi i za stan koji će korisnik eksproprijacije dati na trajno korištenje S.M. sinu I., tako da S.I. ostaje za isplatu 55.002.682,00 dinara,

u tački 4. da korisnik eksproprijacije daje na trajno korištenje S.M. dvoiposoban stan broj 5, sprat 2, površine 75,42 m² ulaz 1 u stambenoj zgradi ... u Ul. ... u B.,

- u tački 6. da će korisnik eksproprijacije S. M. na privremeno korištenje dati stan u naselju M. u B., te da će mu isplatiti troškove preseljenja, a imenovani se obavezuju da se sa porodicama isele iz porodične stambene zgrade i ekspropriisanog stana u mansardi,

-u tački 14. da S.I. prihvata ponuđenu cijenu i izjavljuje da je ovim iznosom u potpunosti izmiren za svoje nekretnine.

Dalje, iz zapisnika prvostepenog upravnog organa od 08.07.1987. godine, proizlazi da je rješenje o eksproprijaciji od 25.07.1986. godine postalo pravosnažno u odnosu na sve ostale nekretnine, izuzev u odnosu na eksproprijaciju mansardnog dijela i prava na obezbjeđenje stana za stan na mansardi, te se dalji postupak vodi radi utvrđivanja legalnosti gradnje mansardnog dijela zgrade i prava na stan po osnovu eksproprijacije mansarde, u cilju postupanja po uputi drugostepenog organa iznijetoj u rješenju broj ... od 10.06.1987. godine, kojim je poništeno rješenje prvostepenog organa broj ... od 14.01.1987. godine i predmet vraćen na ponovni postupak.

Proizlazi da je pvostepeni upravni organ u ponovnom postupku donio 05.12.1988. godine rješenje broj ..., kojim je usvojen prijedlog za eksproprijaciju mansardnog dijela S.I., izgrađenog

bez odobrenja za građenje i korisnik eksproprijacije dužan da S.I. i M. obezbijedi korištenje drugog stana za stan na mansardi, te konstatovano da se nakon pravosnažnosti rješenja neće voditi postupak sporazumnog određivanja naknade za ekspropisane nekretnine za mansardni dio zgrade.

Nakon donošenja rješenja broj ... od 05.12.1988. godine, Zavod ... B. je donio rješenje broj ... od 07.12.1988. godine kojim je (kako proizlazi iz sadržaja ovog rješenja) u cilju regulisanja naknade za nelegalno sagrađen mansardni dio dodijelio na trajno korištenje M.S. dvoiposoban stan broj 5, sprat 2, koji se nalazi u stambenoj zgradi ..., ulaz prvi, u ...ulici u B. u površini od 75,42 m². M.S. se prema stanju predmetnog spisa uselio u stan sa porodicom, a koji stan je nakon toga tokom 1989. godine mijenjao za dva stana koja su u postupku privatizacije stanova otkupljeni.

Rješenjem Republičkog sekretarijata ...Uprave S. broj ... od 24.02.1989. godine, žalba I.S. izjavljena protiv rješenja broj ... od 05.12.1988. godine je odbijena, te je isti pokrenuo upravni spor i Vrhovni sud Bosne i Hercegovine je donio presudu broj U-1368/89 od 21.09.1989. godine kojom je tužba I.S. uvažena i osporeni akt - rješenje drugostepenog organa, poništeno, a nakon toga je drugostepeni organ Uprava S. ponovo razmotrila žalbu I.S. i rješenjem broj ... od 15.11.1989. godine prvostepeno rješenje broj ... od 05.12.1988. godine je poništeno i predmet vraćen na ponovni postupak.

U toj odluci je navedeno da je je ostalo nerazjašnjeno to što je prvostepeni organ utvrdio da je mansardni dio veličine 8,12x8m bio sagrađen prije 1968. godine, a da je kasnije konstatovano da je u vrijeme eksproprijacije mansardni dio veličine 11x8,24m, te da shodno odredbi člana 67. stav 2. tog zakona pravo na obezbjeđenje stana i pravo na naknadu pripada samo za objekte izgrađene u dimenzijama do 15.02.1968. godine (do kada se po ovom zakonu smatralo da se radi o legalno sagrađenom objektu), pri čemu je I.S. tvrdio da je ta razlika u veličini rezultat sanacije kuće 1982. godine, odobrene po rješenju nadležnog organa.

Spor oko eksproprijacije mansardnog dijela je okončan donošenjem rješenja Uprave PJ B. broj ... od 16.05.2005. godine. Predmetnim rješenjem ekspropisan je mansardni dio porodične stambene zgrade I.S., izgrađen poslije 1968. godine, bez odobrenja nadležnog organa, sagrađen na kući koja se nalazi na zemljištu koje je označeno kao k.č. broj 88/54 (Nd-2448) u površini od 362 m² i k.č. broj 88/57 (Nd-2449/1) u površini od 84 m² obe upisane u zk. ul. broj 6159 k.o. B.

U tački 6. navedenog rješenja je navedeno da se nakon pravosnažnosti ovog rješenja neće voditi postupak sporazumnog određivanja naknade za ekspropisani mansardni dio objekta iz tačke 1. rješenja, iz razloga što je bespravno izgrađen, što je utvrđeno na osnovu dokaza, nalaza vještaka da objekat – prizemna kuća koja izgrađena 1954. godine, nije imala odobrenje za gradnju mansarde, te da se odobrenje za sanaciju od 02.07.1982. godine odnosi samo na sanaciju kuće izgrađene 1954. godine, a ne i mansarde, tako da se na osnovu istog ne može vršiti legalizacija bespravno izgrađene mansarde. Pri tome je konstatovano da je po Sporazumu o naknadi od 29.04.1988. godine, S. I. isplaćena naknada za legalno izgrađene objekte, te mu dodijeljen na korištenje stan od 75 m², kao i S.M. koji je stanovao u bespravno izgrađenom mansardnom dijelu dodijeljen na trajno korištenje dvoiposoban stan 70 m².

Protiv navedenog rješenja prednik protivnika predlagača I.S. je izjavio žalbu. Odlučujući o žalbi drugostepeni organ - Uprava PJ B., je donio rješenje broj ... dana 25.08.2005. godine kojim je odbio žalbu I.S. izjavljenu protiv rješenja broj ... od 16.05.2005. godine. Nakon toga je Okružni sud u Banjaluci presudom broj U-861/05 od 16.11.2006. godine tužbu S.I. uvažio, osporeni akt poništio i upravni spor riješio tako što je žalbu tužioca izjavljenu protiv rješenja Uprave, PJ B. broj ... od

16.05.2005. godine uvažio i poništio tačku 6. dispozitiva rješenja (kojom je bilo utvrđeno da se neće voditi postupak sporazumnog određivanja naknade) i predmet u tom dijelu vratio prvostepenom organu na ponovni postupak, dok je u ostalom dijelu prvostepeno rješenje ostalo neizmijenjeno. Razlog zbog koga je Okružni sud u Banjaluci u odluci broj U-861/05 od 16.11.2006. godine poništio tačku 6. dispozitiva rješenja kojim je bilo utvrđeno da se neće voditi postupak sporazumnog određivanja naknade i predmet u tom dijelu vrati prvostepenom organu na ponovni postupak je što odredbe Zakona o eksproprijaciji („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 8/96, 9/96, 15/96 i 64/04), koji je važio u vrijeme donošenja prvostepenog rješenja broj ... od 16.05.2005. godine, kojim je eksproprian mansardni dio, nisu pravile razliku u pogledu isplate naknade u pogledu toga da li je objekat legalno ili bespravno izgrađen. Međutim, u ostalom dijelu rješenje o eksproprijaciji od 16.05.2005. godine postalo je konačno i pravosnažno u tački 1. kojom je utvrđeno da se ekspropriše mansardni dio, izgrađen poslije 1968. godine bez odobrenja za građenje, a kako u ponovnom postupku pred organom uprave nije određena naknada, to je ista utvrđivana u ovom vanparničnom postupku, shodno odredbi člana 76. stav 2. ZE, kojom je propisano da će se postupak određivanja naknade za eksproprianu nepokretnost u kome do stupanja na snagu ovog zakona nije zaključen sporazum o naknadi, odnosno nije donesena pravosnažna sudska odluka, okončati po odredbama ovog zakona.

Pravilno drugostepeni sud nalazi da, imajući u vidu odluku Okružnog suda u Banjaluci broj U-861/05 od 16.11.2006. godine iz koje proizlazi da je rješenje od 16.05.2005. godine postalo konačno i pravosnažno u tački 1. kojom je eksproprian mansardni dio, izgrađen poslije 1968. godine bez odobrenja za građenje, sud u vanparničnom postupku utvrđivanja naknade za ekspropriane nekretnine ne može preispitivati zakonitost i pravilnost rješenja o eksproprijaciji u vezi onoga o čemu je odlučeno, pa ni kao prethodno pitanje utvrđivati da li je ili nije legalno sagrađen mansardni objekat, već je vezan tim rješenjem u pogledu utvrđenih činjenica da je mansardni dio objekta izgrađen nakon 1968. godine bez odobrenja nadležnog organa, jer objekat – prizemna kuća koja izgrađena 1954. godine, nije imala odobrenje za gradnju mansarde, a da se odobrenje za sanaciju od 02.07.1982. godine odnosi samo na sanaciju kuće izgrađene 1954. godine, a ne i mansarde, tako da se na osnovu istog ne može vršiti legalizacija bespravno izgrađene mansarde.

Kod ovakvog stanja stvari i po ocjeni ovog suda, S.I., a tako ni protivniku predlagača kao njegovom pravnom sljedniku, ne pripada pravo na naknadu u visini tržišne vrijednosti mansardnog dijela izgrađenog nakon 1968. godine bez odobrenja nadležnog organa, kao ni u naknada u visini ulaganja, jer nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 54. stav 2. ZE, obzirom da je utvrđeno da isti ne ispunjava uslove za legalizaciju.

Pored toga, kada se ima u vidu Sporazum koji je zaključen 29.04.1988. godine kojim je predniku protivnika predlagača I.S. isplaćena naknada za zemljište, za porodičnu stambenu zgradu i to za legalno izgrađeni dio, omogućen odvoz korisnog materijala sa stambenog objekta, što znači i dijela mansarde bez obzira na činjenicu što je utvrđeno da je objekat izgrađen nakon 1968. godine, da mu je dodjeljen stan od 75 m², kao i stan površine 70 m² njegovom sinu M.S. koji je stanovao u bespravno izgrađenom mansardnom dijelu, da S. I. prihvata ponuđenu cijenu i izjavljuje da je ovim iznosom u potpunosti izmiren za svoje nekretnine, proizlazi da je tim sporazumom koji ima snagu izvršnog rješenja prema odredbama člana 76. Zakona o eksproprijaciji („Službeni list SR BiH“ broj 19/77, 18/86, 9/87, 12/87 i 38/89) koji je tada bio na snazi, prednik protivnika predlagača u cjelosti

obeštećen za ekspropisane nekretnine, pa se revizionim prigovorima protivnika predlagača ne dovodi u pitanje pravilnost pobijanog drugostepenog rješenja.

Na osnovu navedenog, reviziju je valjalo odbiti, na osnovu odredbe člana 248. ZPP, u vezi sa članom 254. stav 4. istog zakona, te članom 2. stav 2. ZVP.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić