

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 80 0 И 081460 21 Р
Бања Лука, 08.04.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Тање Бундало и Горјане Попадић, као чланова вијећа, у извршном поступку тражиоца извршења Б.с.а.д. Б.Л., у стечају, кога заступа стечајни управник Г.Р., против извршеника Н.Ћ. из Б., коју заступа пуномоћник Д.Г., адвокат из Б., ради наплате новчаног потраживања на покретним стварима извршеника, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда Бијељина и Окружног привредног суда Бања Лука, на сједници вијећа одржаној дана 08.04.2021. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

За поступање у предметној правној ствари стварно и мјесно надлежан је Окружни привредни суд у Бијељини.

Образложење

Према стању списка предмета, Б.с.а.д. Б.Л., у ликвидацији, је Основном суду у Бијељини дана 22.11.2016. године поднијела приједлог за извршење против извршеника, ради наплате новчаног потраживања, на темељу мјенице као вјеродостојне исправе. Дана 24.05.2017. године Основни суд у Бијељини је рјешењем прекинуо поступак, поводом обавијести да је над тражиоцем извршења отворен стечајни поступак. По приједлогу тражиоца извршења Б.с.а.д. Б.Л., у стечају, од 31.08.2017. године Основни суд у Бијељини је рјешењем од 06.10.2017. године дозволио предложено извршење. По изјављеном приговору, рјешењем од 05.01.2018. године одгођено је извршење и одређено је да се приједлог за извршење сматра тужбом.

Рјешењем број 80 0 И 081460 18 И 3 од 30.08.2018. године, позивом на одредбу члана 109. став 7. Закона о стечајном поступку („Службени гласник РС“, број 16/16) и члана 45. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП), Основни суд у Бијељини се огласио стварно и мјесно ненадлежним за поступање и предмет је по правоснажности рјешења доставио Окружном привредном суду у Бањој Луци.

Након што је тражилац извршења исходио правоснажну пресуду Окружног привредног суда у Бањој Луци у број 57 0 Пс 128367 19 Пс од 27.09.2019. године (потврђена пресудом Вишег привредног суда у Бањој Луци број 57 0 Пс 128367 19 Пж од 15.06.2020. године), поднеском од 09.09.2020. године затражио је наставак извршног поступка.

Рјешењем број 57 0 Ип 128367 21 Ип 2 од 27.01.2021. године Окружни привредни суд у Бањој Луци се огласио стварно и мјесно ненадлежним и предмет је доставио на поступање Основном суду у Бијељини, при чему се позвао на одредбе члана 31. став 1. тачка г) Закона о судовима Републике Српске („Службени гласник РС“, број 37/12, 44/15 и 100/17, даље: ЗС РС), на одредбу члана 114. Закона о извршном поступку („Службени гласник РС“, број 59/03 до 66/18, даље: ЗИП) и на одредбу члана 45. ЗПП.

Основни суд у Бијељини није прихватио надлежност, те је уз допис број 80 0 И 081460 21 И 4 од 04.03.2021. године предмет доставио овоме суду ради рјешавања сукоба надлежности.

У смислу одредбе члана 21. став 1. и 22. став 1. ЗПП Врховни суд Републике Српске доноси одлуку у поступку рјешавања сукоба надлежности.

Према одредби члана 33. став 1. тачка з) ЗС РС окружни привредни судови у првом степену одлучују о спровођењу извршног поступка по правоснажним судским одлукама привредних судова.

У конкретном случају, тражилац извршења је затражио наставак извршног поступка на темељу извршне исправе, правоснажне пресуде Окружног привредног суда у Бањој Луци број 57 0 Пс 128367 19 Пс од 27.09.2019. године, па је тиме за спровођење извршења надлежан привредни суд. Сагласно одредби члана 114. став 1. ЗИП, с обзиром да је извршење предложено на покретним стварима извршеника, за које је у приједлогу за извршење означено да се налазе у Б., Улица ..., мјесно надлежан за поступање је Окружни привредни суд у Бијељини.

Због наведеног, на основу одредбе члана 35. тачка ђ) ЗС РС и члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Предсједник вијећа
Сенад Тица

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић