

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 14 0 V 004861 21 Gž
Banjaluka, 23.04.2021 godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Senad Tica kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Rosa Obradović kao članovi vijeća, u vanparničnom predmetu predlagača, P.t. d.o.o. K., V.M. iz I., Č.N. iz Č., K. i M.M. iz Č., K., zastupani po punomoćniku, S.M., advokatu iz B., protiv protivnika predlagača, I.k. d.o.o. R., zastupanog po punomoćniku, M.B., advokatu iz I.S., radi priznanja strane sudske odluke, odlučujući o žalbi protivnika predlagača protiv rješenja Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 V 004861 21 V od 01.03.2021. godine, na sjednici održanoj dana 23.04.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba protivnika predlagača se usvaja, rješenje Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 V 004861 21 V od 01.03.2021. godine ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 V 004861 21 V od 01.03.2021. godine, priznata je presuda Privrednog suda u Kraljevu poslovni broj 4. P. 372/2017 od 30.09.2019. godine, pravosnažna 17.09.2020. godine, a koja glasi: „Obavezuje se tuženi da tužiocu preda slijedeće stvari: kombi marke Renault 90 dci master reg. oznake ..., sito za navlačenje VINORA u kanalice bansek, sirkular i mašinu za ispravljanje betonskog gvožđa, mešalicu za beton i vagu za merenje, kao i viljuškar - Jubu BATSABIN 80 C. u roku 8 dana od dana prijema presude.

Obavezuje se tuženi da tužiocu na ime naknade troškova parničnog postupka isplati iznos od 308.550,00 dinara u roku od 8 dana od dana prijema prepisa presude.“

Protiv prvostepenog rješenja žalbu je izjavio protivnik predlagača, zbog povrede odredaba parničnog postupka u vezi sa odredbama vanparničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te povrede člana II/3 e) Ustava BiH i člana 6. EKLJP, s prijedlogom, da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog predlagača.

U odgovoru na žalbu predlagači su predložili da se žalba odbije.

Žalba je osnovana.

Predmet ovog vanparničnog postupka je prijedlog predlagača da se prizna odluka stranog suda – presuda Privrednog suda u Kraljevu poslovni broj 4. P. 372/2017 od 30.09.2019.

godine, koja je postala pravosnažna 17.09.2020. godine, a izvršna 9.10.2020. godine, kojom se obavezuje tuženi, I.i. d.o.o. R., da tužiocima P.t. d.o.o. K., V.M. iz I., Č.N. iz K. i M.M. iz K. preda slijedeće stvari: kombi marke Renault 90 dci master reg. oznake, sito za navlačenje VINORA u kanalice bansek, sirkular i mašinu za ispravljanje betonskog gvožđa, mešalicu za beton i vagu za merenje, kao i viljuškar - Jubu BATSABIN 80 C.

Odlučujući o tom prijedlogu za priznanje strane sudske odluke, prvostepeni sud je udovoljio prijedlogu i donio odluku kao u izreci pobijanog prvostepenog rješenja. Iz razloga odluke prvostepenog suda proizilazi, da su ispunjeni uslovi propisani odredbama člana 86-100 Zakona o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Službeni list SFRJ“ br. 43/82 i 72/82), te da je stoga bilo mjesta udovoljiti zahtjevu predlagača za priznavanje strane sudske odluke, na način kako je taj sud sudio u pobijanom prvostepenom rješenju.

Kako iz stanja spisa proizilazi: da je prvostepeni sud podneskom od 12.02.2021. godine pozvao protivnika predlagača da u roku 8 dana dostavi izjašnjenje povodom prijedloga za priznanje strane sudske odluke; da je taj podnesak protivnik predlagača primio 19.02.2021. godine; da je u subotu, 27.02.2021. godine, protivnik predlagača preporučenom pošiljkom dostavio prvostepenom sudu izjašnjenje na prijedlog za priznanje strane sudske odluke, mada mu je rok za izjašnjenje isticao u ponedjeljak, 01.03.2021. godine, obzirom da mu je zadnji dan roka padao u subotu 27.02.2021. godine, kada sud ne radi; da je prvostepeni sud 01.03.2021. godine, na dan kada je protivniku predlagača isticao rok za izjašnjenje, donio pobijano prvostepeno rješenje, propuštajući da cijeni blagovremeno podneseno izjašnjenje protivnika predlagača, ovaj sud nalazi, da se žalbom protivnika predlagača pravilno ukazuje, da se odluka prvostepenog suda zasniva na povredama odredaba parničnog postupka iz člana 209 stav 1., u vezi sa članom 5. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP), a sve u vezi sa članom 2. Zakona o vanparničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 36/09 i 91/16 – u daljem tekstu: ZVP), jer je takvim postupanjem prvostepenog suda povrijeđeno načelo kontradiktornosti, što je bilo od uticaja na donošenje zakonite i pravilne odluke.

Obzirom da ovaj sud, kod takvog stanja stvari, nije mogao ispitati zakonitost i pravilnost odluke prvostepenog suda, valjalo je primjenom člana 235. stav 1. tačka 3. ZPP, a u vezi sa članom 2. ZVP, ukinuti odluku prvostepenog suda i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će, pravilnom primjenom procesnog i materijalnog prava, donijeti na zakonu zasnovanu odluku, dajući za istu valjane razloge.

Predsjednik vijeća
Senad Tica

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić