

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
BANJA LUKA
95 0 Rs 046731 18 Rev
Banja Luka, 13.3.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanje Bundalo, kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Davorke Delić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja N.G., zastupan po punomoćniku M.–V.R., advokatu iz F., protiv tužene RS- Vlada RS, Ministarstvo RS, OS u F., zastupane po Pravobranilaštvu Republike Srpske-Sjedište zamjenika u Trebinju, radi isplate naknada za troškove prevoza, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Trebinju broj 95 0 Rs 046731 17 Rsž od 19.02.2018. godine, na sjednici održanoj dana 13.3.2019. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se usvaja, obje nižestepene presude se preinačavaju tako da se tužbeni zahtjev odbija.

Obavezuje se tužitelj da tuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 600,00 KM u roku od 30 dana od dana prijema ove presude.

Objasnenje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Trebinju, broj 95 0 Rs 046731 17 Rs od 24.07.2017. godine, obavezana je tužena da tužiocu, na ime troškova prevoza za dolazak i odlazak sa posla u dane vikenda iz P. u F. i to za vremenski period od 30.03.2016. do 30.04.2017. godine, isplati iznos od 1.152,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.12.2016. godine, kao dana podnošenja tužbe pa do isplate i naknadi mu troškove parničnog postupka u iznosu od 1.508, 30 KM, sve u roku od 15 dana, od dana donošenja presude i pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Trebinju broj 95 0 Rs 046731 17 Rsž od 19.02.2018. godine žalba tužene je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Blagovremenom revizijom drugostepenu presudu pobija tužena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povreda odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se revizija usvoji i pobijana presuda preinači tako da se odbije tužbeni zahtjev, ili da se revizija usvoji, pobijana presuda ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužitelj ističe da pobijani dio pravosnažne presude ne prelazi iznos dozvoljenosti revizije iz odredbe člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS" br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 -u daljem tekstu: ZPP), uz prijedlog da se revizija odbaci.

Odredbom člana 237. stav 2. ZPP propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM.

S obzirom na vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude, tužena je u ovom predmetu izjavila reviziju koja prema imovinskom cenzusu iz člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 58/03 do 61/13, dalje: ZPP) nije dozvoljena.

Međutim, ona je, pozivom na stav 3. navedenog člana, predložila da se revizija dozvoli obzirom na veliki broj tužbi sudija i tužilaca za naknadu troškova prevoza na posao i sa posla koje se podnose od strane istih lica, kako bi se obezbijedila jedinstvena primjena prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.

Budući da postoji veći broj parnica u kojima se na strani tužilaca pojavljuju sudije i tužiocu koji traže da im se isplate troškovi prevoza na posao i sa posla, ovaj sud je reviziju tužene dozvolio nalazeći da su ispunjeni uslovi iz člana 237. st. 3. i 4. ZPP.

Revizija je osnovana.

Predmet odlučivanja u ovom parničnom postupku je zahtjev tužitelja koji na ime troškova prevoza za dolazak na posao i odlazak s posla u dane vikenda iz P. u F. za period od 30.3.2016. godine do 30.4.2017. godine traži isplatu u ukupnom iznosu od 1.152,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe do isplate.

Raspravljajući o ovako postavljenom zahtjevu, prvostepeni sud je utvrdio da je tužilac, obavljajući dužnost sudije OS u F., sedmično putovao na relaciji P.-F. i nazad, te da je u periodu od 30.03.2016.godine do 30.04.2017. godine, ostvario ukupno 48 putovanja na pomenutoj relaciji. Prosječna cijena prevozne karte u javnom saobraćaju na pomenutoj relaciji iznosi 12,00 KM, odnosno 24,00 KM u oba pravca. Ukupna naknada troškova prevoza za 48. putovanje na relaciji P. – F. – P. iznosi 1.152,00 KM.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud je pozivajući se na odredbu člana 13. Zakona o platama i naknadama sudija i tužilaca („Sl. glasnik RS“ 66/14, u daljem tekstu: Zakon o platama), udovoljio tužbenom zahtjevu i obavezao tuženu da po tom osnovu isplati tužitelju iznos od 1.152,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 29.12.2016. godine do isplate.

Odlučujući o žalbi tužene, drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja i pravno shvatanje prvostepenog suda, te je žalbu odbio, a prvostepenu presudu potvrdio.

Odluke nižestepениh sudova nisu na zakonu zasnovane.

Odredbom člana 13. Zakona o platama je propisano da sudije i tužioci imaju pravo na naknadu za putne troškove u skladu sa propisima o unutrašnjem poslovanju suda ili tužilaštva i odobrenim budžetom suda ili tužilaštva.

Navedeni propis ne isključuje pravo na naknadu putnih troškova sudijama i tužiocima, nego upućuje na obavezu donošenja drugih podzakonskih akata radi regulisanja te naknade. Činjenica da li postoji propis kojim se bliže uređuje pitanje prevoznih troškova sudija na posao i sa posla, ne može tuženu osloboditi obaveze plaćanja tih troškova. Ovakav stav izrazio je i Ustavni sud BiH u odluci broj AP-3466/11 od 15.4.2015. godine.

Termin „putni troškovi“ je širokog spektra značenja i sudije i tužioci imaju legitimno očekivanje da će im se pravo na te troškove konkretno regulisati i to na način koji ne smije biti diskriminirajući u odnosu na druge zaposlene u javnim službama, odnosno druge kategorije zaposlenih, imenovanih ili izabranih lica, koje imaju pravo na putne troškove na osnovu zakona i kolektivnog ugovora.

Prema činjenicama na kojima se tužba zasniva proizlazi da tužitelj, koji ima prebivalište u P., traži troškove prevoza od mjesta stanovanja do mjesta sjedišta suda u F. i nazad, tvrdeći da prevoz obavlja vikendima, četiri puta mjesečno.

Odredba člana 33. stav 1. tačka b) Opšteg kolektivnog ugovora („Službeni glasnik RS“ broj 40/10) predviđa da poslodavac isplaćuje radniku troškove prevoza kod dolaska na posao i povratka s posla, ukoliko prevoz nije organizovan od strane poslodavca, u visini do pune cijene prevozne karte u javnom saobraćaju.

Obaveza poslodavca da zaposlenom naknađuje troškove prevoza kod dolaska na posao i povratka sa posla postoji za onaj broj radnih dana za koji je zaposleni imao te troškove u toku mjeseca, ukoliko prevoz nije organizovan od strane poslodavca, u visini do pune cijene prevozne karte u javnom saobraćaju.

Dakle, troškovi prevoza kod dolaska na posao i povratka sa posla pripadaju zaposlenom koji svakodnevno putuju od mjesta prebivališta do mjesta gdje se obavlja rad, a u te troškove ne spadaju troškovi putovanja vikendom.

Ovakvo pravno shvatanje usvojeno je i na sjednici Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Republike Srpske 28.02.2019. godine.

Obzirom da je utvrđeno da radi obavljanja dužnosti sudije tužilac putuje vikendom od mjesta prebivališta do mjesta gdje je sjedište suda i nazad, nižestepeni sudovi su izveli pogrešan zaključak u pogledu prava tužitelja na priznanje predmetnih troškova, obzirom da isti nemaju karakter putnih troškova iz člana 13. Zakona o platama, niti karakter troškova na koje bi prema odredbama ovog zakona tužitelju pripadala naknada.

Iz navedenih razloga, o reviziji tužene odlučeno je kao u izreci primjenom odredbe člana 250. stav 1. ZPP.

Preinačenje odluke o troškovima postupka temelji se na odredbi člana 397. stav 2. ZPP. Kako je nakon ovog revizijskog postupka tužena u cjelosti uspjela u parnici, to su joj temeljem odredbe člana 386. stav 1. ZPP dosuđeni troškovi postupka prema iskazanoj vrijednosti spora od 1.320,00 KM i to 160,00 KM na ime odgovora na tužbu, 320,00 KM za pristup na dva ročišta, sve po Tarifnom broju 2 važeće Advokatske tarife uz 25% paušala (Tarifni broj 12 AT), što ukupno iznosi 600,00 KM.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost opravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić