

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 85 0 V 053536 18 Rev
Banjaluka: 5.12.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Rose Obradović, kao predsjednika vijeća, Senada Tice i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u vanparničnom predmetu predlagača S.R., Ulica ..., D., zastupanog po punomoćniku advokatu Ž.M. , Ulica ..., D.1, protiv protivnika predlagača Grad D.1, zastupanog po Pravobranilaštvu Republike Srpske, sjedište zamjenika, D1, radi utvrđivanja naknade za eksproprisane nepokretnosti, odlučujući o reviziji predlagača izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 V 053536 18 Gž od 13.3.2018. godine, na sjednici održanoj 5.12.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Osnovnog suda u Doboju broj: 85 0 V 053536 15 V od 29.12.2017. godine, određena je novčana naknada za nekretnine eksproprisane rješenjem Republičke uprave za ..., PJ D. broj: 21.20/473-1-7/15 od 28.08.2015. godine, ranijem korisniku za parcele označena kao k.č. broj: **2814** (novi premjer) - dolovi livada III klase, površine 2563 m², upisana u Pl broj: 6241/1 k.o. D., što odgovara po starom premjeru k.č. broj: 102/2 - dolovi njiva III klase, površine 2563 m², upisana u z.k. uložak broj: 37 k.o. SP P. i k.č. broj: **2815** (novi premjer)- dolovi livada III klase, površine 3137 m², upisana u Pl broj: 6241/1 k.o. D., što po starom premjeru odgovara k.č. broj: 102/1, Do livada III klase, površine 3137 m², upisana u z.k.uložak broj: 5 k.o. SP P., upisane na ime predlagača, te je obavezan protivnik predlagača, kao korisnik eksproprijacije, da istom na ime eksproprisane nepokretnosti isplati iznos od 28.500,00 KM, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Određeno je da ako protivnik predlagača ne isplati predlagaču utvrđenu naknadu u određenom roku, dužan je na iznos neisplaćene naknade platiti zakonsku zateznu kamatu koja se računa od dana isteka navedenog roka do dana isplate.

Obavezan je protivnik predlagača da predlagaču naknadi troškove postupka u iznosu od 7.438,75 KM, u roku od 30 dana od dana donošenja rješenja.

Odbijen je zahtjev predlagača za isplatu naknade na ime izgubljene dobiti zbog nemogućnosti iskorištavanja parcela na dosadašnji način, u visini od 3.172.260,00 KM.

Drugostepenim rješenjem Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 V 053536 18 Gž od 13.3.2018. godine, žalba protivnika predlagača je djelimično usvojena, pobijano rješenje ukinuto u odluci o troškovima postupka i predmet u tom dijelu vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, dok je u preostalom dijelu žalba protivnika predlagača, a žalba predlagača u cijelosti, odbijene i pobijano rješenje potvrđeno.

Predlagač revizijom pobija drugostepenu odluku u odbijajućem dijelu zbog povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana odluka u tom dijelu preinači i zahtjev usvoji ili da se ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

Protivnik predlagača u odgovoru predlaže da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora, po reviziji, je zahtjev predlagača za isplatu naknade na ime izgubljene dobiti zbog nemogućnosti iskorištavanja parcela na dosadašnji način.

Odbijajući zahtjev predlagača za isplatu naknade na ime izgubljene dobiti, prvostepeni sud je cijenio da takav zahtjev nema osnova u odredbama člana 62. Zakona o eksproprijaciji (»Službeni glasnik RS«, broj: 112/06, 37/07, 66/08, 110/08, 79/15-u daljem tekstu: ZE).

Polazeći od utvrđenja da je predlagač osnivač i vlasnik d.o.o. »G.« D., da su parcele koje su predmet eksproprijacije (k.č. broj: 2814 i 2185) kupljene od strane predlagača kao fizičkog lica u svrhu odlaganja otpada kamenoloma, da te parcele nisu unesene u kapital preduzeća d.o.o. »G.« D. i da se ugovor o koncesiji, zaključen između d.o.o. »G.« D., kao koncesionara i RS, kao koncedenta, broj: 05.09/310-555/09 od 28.4.2010. godine, odnosi na k.č. broj: 2809, 2811 i 2812 k.o. D.1, prvostepeni sud odbija zahtjev u dijelu kojim se traži isplata na ime izgubljene dobiti zbog nemogućnosti iskorištavanja parcela na dosadašnji način, u visini od 3.172.260,00 KM.

Drugostepeni sud je žalbu predlagača odbio i prvostepeno rješenje potvrdio u ovom dijelu, ali iz drugih razloga.

Po shvatanju suda, rješenjem Republičke uprave ..., PJ D.1 broj: 21.20/473-1-10/15 od 8.12.2016. godine, ekspropriane su nekretnine na kojima je d.o.o. »G.« D. imala pravo koncesije (k.č. broj: 2809, 2811 i 2812 k.o. D.1). Shodno tome, drugostepeni sud se pozvao na odredbe člana 45. stav 1. tačka đ) Zakona o koncesijama (»Službeni glasnik RS«, broj: 59/13,16/18-u daljem tekstu ZK), navodeći da je eksproprijacijom, ex lege, prestao da važi ugovor o koncesiji.

Drugostepena odluka je pravilna.

Nesporno je da je d.o.o. »G.« D., po osnovu zaključenog ugovora, dobio koncesiju za istraživanje i eksploataciju tehničkog građevinskog kamena-krečnjaka na lokalitetu »O.« kod D.1, a što se odnosi na k.č. broj: 2809, 2811 i 2812 k.o. D.1. Ugovor je zaključen na period od 20 godina računajući od dana zaključenja ugovora, tj. traje do 28.4.2030. godine.

U vrijeme zaključenja ugovora o koncesiji između d.o.o. »G.« D.i Vlade Republike Srpske na snazi je bio Zakon o koncesiji (»Službeni glasnik RS«, broj: 25/03, 91/06, 92/09-u daljem tekstu: Zakon o koncesiji), koji u odredbama člana 29. i 30. kao razlog za prestanak ili raskid ugovora ne propisuje eksproprijaciju nekretnina datih u koncesiju. Zaključenim ugovorom o koncesiji takođe nije ugovoreno da osnov raskida može biti eksproprijacija koncesionih nekretnina.

Rješenjem Republičke uprave za ..., PJ D.1 broj: 21.20/473-1-10/15 od 8.12.2016. godine, eksproprisane su nekretnine na kojima je d.o.o. »G.« D. imao pravo koncesije. U dispozitivu rješenja u tački 6. je određeno da će se nakon pravosnažnosti rješenja provesti postupak radi sporazumnog određivanja naknade za eksproprisane nekretnine po članu 68. ZE.

Odredbom člana 45. stav 1. tačka đ) ZK, koji je u primjeni počev od 23.7.2013. godine i koji je bio na snazi u vrijeme donošenja rješenja o eksproprijaciji nekretnina iz koncesionog ugovora, propisano je da ugovor o koncesiji prestaje danom pravosnažnosti odluke Vlade o utvrđivanju opšteg interesa za izgradnju objekata ili izvođenje radova na koncesionom dobru u skladu sa propisima kojim se uređuje oblast eksproprijacije. Stavom 3. tačka a) ovog člana, utvrđeno je pravo koncesionara da može u roku od 6 mjeseci da zadrži dijelove opreme, građevina ili slično koje je izgradio u skladu sa predmetom koncesionog ugovora i koje služe za obavljanje koncesione djelatnosti ili da traži naknadu stvarne vrijednosti koja se može utvrditi za opremu, uređaje, objekte ili slično koje nije moguće izuzeti, ako su postavljeni u skladu sa predmetom ugovora i služe za obavljanje koncesione djelatnosti.

Suprotno navodima revizije, po stavu ovog suda, pravilno je drugostepeni sud našao da se važeći ZK ima primjeniti na koncesioni ugovor kada je u pitanju zakonski osnov za prestanak ugovora o koncesiji, a ne Zakon o koncesiji koji je stavljen van snage ZK. Odredba člana 45. stav 1. tačka đ) ZK, predviđa osnov koji po sili zakona dovodi do prestanka ugovora o koncesiji i njegove pravne posljedice nastupaju neovisno od toga što u ugovoru i Zakonu koji tada bio na snazi, takav osnov nije postojao.

Međutim, pitanje da li je po sili zakona prestao da važi ugovor o koncesiji ili ne, bez uticaja je na odluku u ovom predmetu iz razloga što se kao predlagač ne pojavljuje d.o.o. »G.« Derventa, niti su predmet određivanja naknade eksproprisane nekretnine iz koncesionog ugovora niti su k.č. broj: 2814 i 2815 vlasništvo navedenog preduzeća.

Članom 62. ZE propisano je da raniji vlasnik ima pravo i na naknadu izgubljene koristi koju bi ostvarivao dotadašnjim načinom iskorišćavanja eksproprisane nekretnine za vrijeme od dana predaje te nekretnine u posjed korisniku eksproprijacije do dana u prijem u posjed nekretnine date u zamjenu ili do isteka rokova određenih za isplatu, odnosno deponovanje novčane naknade. S obzirom da se je u ovom vanparničnom postupku predlagač Savo Ružojčić, pojam ranijeg vlasnika veže se za njega jer su njegove nekretnine predmet eksproprijacije.

Prema izvodu iz rješenja o registraciji Okružnog privrednog suda u Doboju broj: 60-0-Reg-12-000 352 od 12.4.2012. godine, predlagač S.R. je osnivač i zamjenik direktora d.o.o. »G.« D.

Prema postavljenom zahtjevu predlagač, kao fizičko lice, traži naknadu na ime izgubljene dobiti u iznosu od 3.172.260,00 KM, zbog nemogućnosti iskorištavanja parcela k.č. broj: **2814 i 2815** na dosadašnji način (odlaganje otpada iz kamenoloma). Dakle, u pitanju su parcele za koje je predlagaču određena naknada koja se izjavljenom revizijom ne pobija.

Izgubljena dobit je utvrđena nalazom vještaka finansijske struke dipl.ecc. M.B. od 24.4.2017. godine. Cijeneći nalaz vještaka, slijedi da je iznos izgubljene dobiti izračunat kroz visinu troškova koje će d.o.o. »G.« D. imati u daljem periodu eksploatacije koncesionog dobra do isteka ugovora, vezano za odlaganje otpada.

Zahtjev se temelji na tvrdnji da je preduzeće d.o.o. »G.« D. na parcelama k.č. broj: **2814 i 2815** odlagao otpad iz kamenoloma, dok sada mora otpad prevoziti na udaljenost od 31 kilometra jer mu je, i pored eksproprijacije nekretnina iz koncesionog ugovora, ostavljeno pravo da koristi koncesiono dobro do isteka ugovora. Naime, u obrazloženju rješenja o eksproprijaciji (strana 5), ukazuje se na dopis Pravobranilaštva RS od 1.8.2016. godine, po kom »provođenje postupka eksproprijacije neće dovesti u pitanje ostvarenje koncesionih prava, jer se korisnik eksproprijacije ne protivi da koncesionar ostane i nastavi sa eksploatacijom kamena do isteka roka iz koncesionog ugovora«.

Predlagач bi, pored dosuđene naknade na ime eksproprijacije, mogao ostvarivati i pravo na izgublenu dobit u odnosu na ekspropriisane nekretnine (k.č. broj: **2814 i 2815**), samo u visini eventualne naknade koju mu je plaćao d.o.o. »G.« D. za odlaganje otpada, što niti traži niti je dokazivao njen osnov i visinu.

To što je predlagач osnivač d.o.o. »G.« D., ne daje mu aktivnu legitimaciju za potraživanje naknade koja u suštini predstavlja iznos troškova u daljoj eksploataciji koje će imati navedeno preduzeće, a ne predlagач, kod prevoza otpada na novu lokaciju. Pogrešno je poistovječivati predlagачa sa navedenim preduzećem iako je njegov osnivač.

Temeljem odredbe člana 248. ZPP u vezi sa odredbom člana 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku (»Službeni glasnik RS«, broj: 36/09, 91/16), odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća:
Rosa Obradović

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić