

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 12 0 U 004180 18 Uvp 2  
Banja Luka, 05.07.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Smiljane Mrše predsjednika vijeća, Edine Čupeljić i Strahinje Ćurkovića članova vijeća, uz učešće Margarete Nikić zapisničara, u upravnom sporu po prijedlogu M.B. iz B., (u daljem tekstu: predlagač) za ponavljanje upravnog spora okončanog rješenjem Vrhovnog suda Republike Srpske broj: 12 0 U 004180 14 Uvp od 21.05.2015. godine, odlučujući o zahtjevu predlagača za vanredno preispitivanje rješenja Vrhovnog suda Republike Srpske broj: 12 0 U 004180 18 Uvlž 2 od 07.06.2018. godine, na sjednici vijeća održanoj 05.07.2018. godine, donio je

## RJEŠENJE

Zahtjev se odbacuje.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijena je žalba predlagača izjavljena protiv rješenja Vrhovnog suda Republike Srpske broj: 12 0 U 004180 18 Uvl 2 od 25.04.2018. godine, kojim je odbačen je njegov prijedlog za ponavljanje postupka okončanog rješenjem Vrhovnog suda Republike Srpske broj: 12 0 U 004180 14 Uvp od 21.05.2015. godine, kojim je odbačen zahtjev za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj: 12 0 U 004180 14 Uvlž od 14.02.2014. godine. Tim rješenjem je odbijena žalba izjavljena protiv rješenja istog suda, broj: 12 0 U 004180 13 Uvl od 16.12.2013. godine o odbacivanju prijedloga za ponavljanje upravnog spora okončanog presudom Okružnog suda u Bijeljini, broj: 12 0 U 004180 13 U od 19.11.2013. godine.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja predlagač osporava njegovu zakonitost zbog povrede zakona, pravila postupka i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kako to proizlazi iz sadržaja zahtjeva. Ističe da je pobijano rješenje kojim je odbijena njegova žalba doneseno bez ocjene njegove zakonitosti koja je propisana u članu 10. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), da nisu ocijenjeni ni navodi koje je istakao u toku postupka koja se odnose na njegova prava kao raseljenog lica, a prema Zakona o prestanku primjene Zakona o korištenju napuštene imovine, a niti je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno, a iz utvrđenih činjenica nije izveden pravilan zaključak. Navodi da su nižestepene odluke donesene prevarnim radnjama pravnog lica ili punomoćnika ili zastupnika tužene strane, a njemu kao stranci nije omogućeno da učestvuje u upravnom sporu ni da izjavi žalbu koja mogućnost je data

u odredbi člana 34. ZUS zbog čega je onemogućen u ostvarivanju svojih prava i zbog čega je povrijeđen zakon na njegovu štetu. Predlaže da se zahtjev uvaži, pobijano rješenje poništi i dozvoli ponavljanje postupka ili pak da rješenje ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, po odredbama člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), kao i cjelokupne spise ovog upravnog spora i predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 35. stav 1. ZUS je propisano je da, protiv pravnosnažne odluke okružnog suda donesene u upravnom sporu, stranka može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, Vrhovnom sudu RS putem nadležnog suda. Zahtjev se podnosi zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili zbog povrede propisa o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari.

Iz podataka spisa proizlazi da je postupak u ovoj pravnoj stvari okončan presudom nižestepenog suda broj 12 0 U 004180 13 U od 19.11.2013. godine, kojom je tužba tužioca odbijena kao neosnovana. Tužilac (ovdje predlagač) je protiv te presude podnio zahtjev za vanredno preispitivanje, a i prijedlog za ponavljanje postupka upravnog spora koji je rješenjem tog suda broj 12 0 U 004180 13 Uvl od 16.12.2013. godine odbačen, pa je protiv navedenog rješenja izjavio žalbu, koja je rješenjem broj 12 0 U 004180 14 Uvlž od 14.02.2014. godine odbijena. Protiv tog rješenja tužilac je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje koji je odbačen rješenjem Vrhovnog suda broj 12 0 U 004180 13 Uvp od 21.05.2015. godine.

U daljem toku postupka tužilac protiv tog rješenja podnosi prijedlog za ponavljanje postupka koji je rješenjem ovog suda broj 12 0 U 004180 18 Uvl 2 od 25.04.2018. godine odbačen, a pobijanim rješenjem žalba koju je izjavio protiv tog rješenja je odbijena kao neosnovana.

Odbijanje žalbe obrazloženo je razlozima da prvostepeno rješenje ovog suda od 21.05.2015. godine o odbacivanju zahtjeva za vanredno preispitivanje po svojoj suštini ne predstavlja odluku suda kojom se upravni spor okončava u smislu odredbe člana 41. stav 1. ZUS zbog je prijedlog za ponavljanje postupka okončanog tim rješenjem pravilno odbačen i zbog čega je i žalba odbijena kao neosnovana.

Članom 35. ZUS propisano je da stranka može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje ukoliko je postupak pravosnažno okončan odlukom o glavnoj stvari. Pošto je postupak u ovoj stvari okončan presudom Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 004180 13 U od 19.11.2013. godine, to je tužilac protiv te presude, pod uslovima propisanim zakonom, mogao podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje u roku od 30 dana od dana prijema presude, što je i učinio. Tužilac bi imao mogućnost podnošenja zahtjeva i protiv odluke suda kojom bi bilo odlučeno o ponavljanju upravnog spora na način da je prijedlog za ponavljanje usvojen, pobijana presuda stavljena van snage i odlučeno o tužbi, jer bi to predstavljalo rješavanje o glavnoj stvari, ali kako je u ovom slučaju odbačen prijedlog za ponavljanje upravnog spora, a nakon toga odbijena žalba protiv rješenja o odbacivanju prijedloga za ponavljanje upravnog spora, to protiv tog rješenja, po nalaženju ovog suda, nije moguće izjaviti zahtjev. U suprotnom bi bilo omogućeno izjavljivanje zahtjeva kao vanrednog

pravnog sredstva protiv odluke o drugom vanrednom pravnom sredstvu (ponavljanju upravnog spora), pa i onda kada ne bi bili ispunjeni uslovi za ponavljanje upravnog spora.

Kod takvog stanja stvari, zahtjev je valjalo odbaciti kao nedozvoljen na osnovu odredbe člana 38. ZUS.

Zapisničar  
Margareta Nikić

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podraščić