

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 57 0 Ps 102203 19 Rev  
Banjaluka, 12.03.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Senad Tica kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Rosa Obradović kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca, Društvo za upravljanje investicionim fondovima E. a.d. B.L., zastupan po punomoćniku, M.P., advokatu iz B.L., protiv tuženih: 1. Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L., zastupan po punomoćniku, C.B., advokatu iz B.L. i 2. Centralni registar hartija od vrijednosti a.d. B.L., zastupan po punomoćnicima, K.B. i K.S., advokatima iz B.L., te umješaća na strani prvotuženog, B.E.F. F., K.O., zastupan po punomoćniku, B.M., advokatu iz B.L., radi naknade štete, v.s. 1.123.087,26 KM, odlučujući o reviziji tužioca protiv presude Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 Ps 102203 18 Pž 2 od 15.03.2019. godine, na sjednici održanoj dana 12.03.2021. godine, donio je

#### RJEŠENJE

Revizija se usvaja, presuda Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 Ps 102203 18 Pž 2 od 15.03.2019. godine ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

#### Obrazloženje

Prvostepenom presudom Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj: 57 0 Ps 102203 13 Ps od 25.05.2018. godine, obavezan je prvotuženi, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L., da tužiocu, Društvo za upravljanje investicionim fondovima E. a.d. B.L., isplati iznos od 1.123.087,26 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 04.02.2013. godine do isplate, dok je tužbeni zahtjev tužioca u odnosu na ovog tuženog u pogledu zakonske zatezne kamate na iznos od 1.123.087,26 KM, za period od 15.03.2010. godine do 04.02.2013. godine, odbijen kao neosnovan.

Istom presudom, odbijen je zahtjev tužioca, Društvo za upravljanje investicionim fondovima E. a.d. B.L. da se drugotuženi, Centralni registar hartija od vrijednosti a.d. B.L. obaveže na isplatu zakonske zatezne kamate na iznos od 1.123.087,26 KM, počev od 15.03.2010. godine do isplate.

Prvotuženi, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L., je obavezan da tužiocu, Društvo za upravljanje investicionim fondovima E.a.d. B.L., isplati iznos od 23.443,30 KM na ime naknade troškova postupka.

Tužilac, Društvo za upravljanje investicionim fondovima E. a.d. B.L., obavezan je da drugotuženom, Centralni registar hartija od vrijednosti a.d. B.L. isplati 13.443,30 KM na ime naknade troškova postupka.

Zahtjevi za naknadu troškova parničnog postupka, prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. i umješaća na strani ovog tuženog, B.E.F. F., K.O., su odbijeni kao neosnovani.

Drugostepenom presudom Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 Ps 102203 18 Pž 2 od 15.03.2019. godine, žalba prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. i žalba umješaća na strani prvotuženog, B. E. F. F., K.O. su usvojene, te prvostepena presuda preinačena u dosuđujućem dijelu, tako da se zahtjev tužioca, Društvo za upravljanje investicionim fondovima E. a.d. B.L., da mu prvotuženi, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. isplati 1.123.087,26 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 04.02.2013. godine do isplate i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka, odbija kao neosnovan.

Istom presudom obavezan je tužilac, Društvo za upravljanje investicionim fondovima E. a.d. B.L., da prvotuženom, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L., nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 15.115,50 KM. Tužilac, Društvo za upravljanje investicionim fondovima E. a.d. B.L., je takođe obavezan, da umješaću, B.E.F.F., K.O., nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 16.430,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 15.03.2019. godine do isplate.

Tužilac revizijom pobija drugostepenu presudu, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se drugostepena presuda preinači i potvrdi prvostepena presuda.

U odgovoru na reviziju, drugotuženi, Centralni registar hartija od vrijednosti a.d. B.L. je predložio da se revizija odbije.

Umješać, B.E.F.F., K.O. na strani prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. je predložio da se revizija odbije.

Revizija je osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužioca kojim traži da se prvotuženi, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L., obaveže da tužiocu isplati 1.123.087,26 KM, a oba tužena i zakonsku zateznu kamatu na taj iznos od 15.03.2010. godine do isplate.

Po provedenom postupku prvostepeni sud je utvrdio: da su, tužilac, Društvo za upravljanje investicionim fondovima E. a.d. B.L. i prvotuženi, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L., 18.04.2007. godine zaključili ugovor o upravljanju, kojim se tužilac obavezao da upravlja prvotuženim za određenu naknadu, na način pobliže opisan u ugovoru; da je potom tužilac, shodno svojim obavezama iz navedenog ugovora, sa Centralnim registrom hartija od vrijednosti a.d. B.L. 15.02.2018. godine zaključio ugovor o obavljanju poslova depozitara; da je prvotuženi, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. od decembra 2007. godine pa sve do februara 2010. godine tužiocu uredno isplaćivao naknadu za upravljanje, shodno svojoj obavezi iz osnovnog ugovora, a prema Pravilniku o utvrđivanju vrijednosti imovine Investicionog fonda i obračunu neto vrijednosti imovine po udjelu ili akciji Investicionog fonda, čiji je donosilac Komisija za hartije od vrijednosti Republike Srpske; da je odlukom Ustavnog suda Republike Srpske broj U-79/07 od 27.01.2010. godine utvrđeno da stav 4. člana 10. navedenog Pravilnika nije u saglasnosti sa ustavom i zakonom i da je zbog toga, neto imovina prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. obračunavana po manjoj vrijednosti, zbog čega je i naknada, na koju tužilac ima pravo, iskazana u manjim iznosima za period od decembra 2007. godine do januara 2010. godine; da je iz tih razloga

tužilac zaključio ugovor sa Centralnim registrom hartija od vrijednosti a.d. B.L. o obračunu razlike i vrijednosti imovine prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. u periodu od 2007. godine do februara 2010. godine; da je Centralni registar hartija od vrijednosti a.d. B.L. našao, da je za navedeni period, tužiocu isplaćena naknada u manjem iznosu od ukupno 1.123.087,26 KM; da je iz tih razloga prvotuženi, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. donio odluku 30.06.2011. godine, kojom je prihvatio novi obračun neto vrijednosti njegove imovine od decembra 2007. godine do februara 2010. godine, saglasio se tim povećanjem neto vrijednosti imovine i naknade tužiocu u iznosu od 1.123.078,26 KM, te odlučio da od Centralnog registra hartija od vrijednosti a.d. B.L., koji je izvršio novi obračun, zatraži potvrdu tog obračuna, kako bi se promjene po ovoj odluci sprovele u poslovnim knjigama tužioca i prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L.; da Centralni registar za hartije od vrijednosti a.d. B.L. nije potvrdio taj obračun, jer da je vrijednost neto imovine prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L., pa samim tim i naknada tužiocu, za period od decembra 2007. godine do februara 2010. godine, obračunata po Pravilniku koji je bio u tom periodu na snazi, imajući u vidu, pravno dejstvo odluke Ustavnog suda Republike Srpske broj U-79/07 od 27. januara 2010. godine, od dana objavljivanja te odluke; da je iz tih razloga tužilac podnio tužbu 04.02.2013. godine.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja prvostepeni sud je zaključio, da je zahtjev tužioca osnovan u odnosu na prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L., a da nije osnovan u odnosu na drugotuženog, Centralni registar hartija od vrijednosti a.d. B.L., te je sudio tako što je donio odluku kao u izreci prvostepene presude.

Iz razloga odluke prvostepenog suda proizilazi, da je valjalo obavezati prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. da tužiocu isplati razliku naknade u iznosu od 1.123.087,26 KM, jer da se radi o ugovornoj obavezi.

Odbijajući zahtjev tužioca u odnosu na drugotuženog, Centralni registar hartija od vrijednosti a.d. B.L., prvostepeni sud zaključuje da ovaj tuženi nije kriv za štetu nanесenu tužiocu.

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja prvostepenog suda, ali ne i zaključak tog suda, pa je sudio tako što je donio odluku kao u izreci drugostepene presude.

Iz razloga odluke drugostepenog suda proizilazi, da predmetno potraživanje ima karakter naknade štete, pa kako nema protivpravnog postupanja prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. u odnosu na tužioca, da nema ni obaveze ovog tuženog u pogledu zahtjeva iz tužbe.

Odluku drugostepenog suda, za sada nije moguće prihvatiti kao pravilnu.

Naime, iz stanja spisa proizilazi da su odluku prvostepenog suda pobijali, prvotuženi, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. i umješac na strani prvotuženog, B.E.F.F., K.O.

Prvotuženi, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. je pobijao odluku prvostepenog suda samo u pogledu zakonske zatezne kamate, a umješac na njegovoj strani, B.E.F.F., K.O., u pogledu glavnog potraživanja i zakonske zatezne kamate.

Kada se imaju u vidu odredbe člana 371. stav 1, 2, 3, 4 i 5 Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP) iz kojih proizilazi: da umještač mora primiti parnicu u onom stanju u kojem se nalazi u trenutku miješanja; da je pod uslovima propisanim zakonom ovlašten podnijeti i vanredni pravni lijek; da ako umještač podnese pravni lijek, da će se primjerak tog pravnog lijeka dostaviti stranki na čiju stranu se miješao; da je pravni lijek dozvoljen ako mu se stranka izričito ne usprotivi; da parnične radnje umještača imaju za stranku kojoj se pridružio pravno dejstvo, ako nisu u suprotnosti sa njenim radnjama, onda se revizijom pravilno ukazuje, da se odluka drugostepenog suda zasniva na povredama odredaba parničnog postupka iz člana 209. a u vezi sa članom 371. ZPP, jer je drugostepeni sud odlučio o žalbi prvotuženog, Zatvoreni akcijski investicioni fond sa javnom ponudom E.f. u preoblikovanju a.d. B.L. i umještača na njegovoj strani, B.E.F.F., K.O., a da pri tome nije primjenio odredbe člana 371. ZPP, što je bez sumnje uticalo na zakonitost i pravilnost odluke tog suda.

Kako kod takvog stanja stvari, ovaj sud nije mogao ispitati zakonitost i pravilnost odluke drugostepenog suda, valjalo je primjenom člana 249. stav 1. ZPP, ukinuti odluku drugostepenog suda i predmet vratiti na ponovno suđenje tom sudu.

U ponovnom postupku drugostepeni sud će, pravilnom primjenom procesnog i materijalnog prava, donijeti na zakonu zasnovanu odluku, dajući za istu valjane razloge.

Predsjednik vijeća  
Senad Tica

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić

