

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 91 0 P 036675 20 Rev
Dana, 09.03.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija ovog suda Gorjane Popadić, kao predsjednik vijeća, Violande Šubarić i Senada Tice, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja N.P. iz V., koga zastupa E.B., advokat iz S., protiv tuženog Javnog preduzeća "Putevi Republike Srpske" Društvo sa ograničenom odgovornošću Banja Luka, radi naknade štete, vrijednost spora 71.194,50 KM, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 91 0 P 036675 19 Gž 2 od 21.05.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 09.03.2021. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Višegradu broj 91 0 P 036675 19 P 2 od 10.10.2019. godine obavezan je tuženi da na ime naknade štete isplati tužitelju iznos od 63.722,00 KM od čega: na ime štete na vučnom vozilu reg. oznake ... iznos od 30.890,00 KM, na ime štete na prikolici reg. oznake ... iznos od 4.510,00 KM i na ime štete na dizalici marke ... iznos od 28.322,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 14.02.2017. godine do isplate, te na ime troškova angažovanja dizalice, izvlačenja, utovara i prevoza vozila da mu isplati iznos od 3.694,50 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 06.03.2017. godine do isplate i na ime izmakle koristi da mu isplati iznos od 14.889,75 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dospijea (bliže označeno u izreci) do isplate, kao i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 8.269,75 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 91 0 P 036675 19 Gž 2 od 21.05.2020. godine žalba tuženog je odbijena i potvrđena prvostepena presuda.

Blagovremeno izjavljenom revizijom tuženi pobija drugostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se osporena presuda preinači ili ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužitelj predlaže da se revizija odbije kao neosnovana.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev tužitelja da mu tuženi na ime naknade materijalne štete na vučnom vozilu, prikolici i dizalici isplati iznos od 63.722,00 KM, da mu na ime troškova angažovanja dizalice, radi izvlačenja, utovara i prevoza vozila isplati iznos od

3.694,50 KM i da mu na ime naknade izmakle koristi isplati iznos od 14.889,75 KM, sve sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Tokom postupka kod prvostepenog suda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje: da se prema zapisniku MUP-a B-P kantona PS G. broj: ... od 15.02.2017. godine dana 14.02.2017. godine dogodila saobraćajna nezgoda na magistralnom putu ... u mjestu K. Opština P. u FBiH u kojoj je učestvovalo teretno motorno vozilo marke ... reg. oznaka ... sa prikolicom marke ... reg. oznaka ..., vlasništvo tužitelja; da je do navedene saobraćajne nezgode došlo na način što se teretno motorno vozilo sa prikolicom kretalo iz pravca M. u pravcu H. i da je prilikom dolaska na most, zvani ..., došlo do urušavanja mosta koji je zajedno sa teretnim motornim vozilom tužitelja sa prikolicom pao u kanjon rijeke P.; da se, prema nalazu i mišljenju vještaka mašinske struke F.M. od 03.03.2017. godine koji je dat u krivičnom postupku po naredbi Kantonalnog tužilaštva G. broj ... od 20.02.2017. godine, navedeni most urušio iz razloga što su uklonjeni željezni nosači mosta, čime je oslabljena konstrukcija mosta, odnosno njegova nosivost; da iz nalaza i mišljenja vještaka B.N., koji je sačinjen u krivičnom postupku, proizilazi da je teretno vozilo tužitelja zajedno sa prikolicom bilo natovareno sa 21,44 m² trupaca, te da se isto prelazeći rijeku P. preko navedenog mosta urušilo iz razloga što je željezna konstrukcija mosta bila ugibljena na oko 1/3 dužine mosta što je dovelo do iskliznuća konstrukcije mosta sa betonskog nosača bliže M., da su sa mosta skinute vezivne traverzne koje su imale funkciju uvezivanja mašinskih sistema-rešetkastih nosača; da su pravosnažnom presudom Općinskog suda u Goraždu broj 45 0 K 034665 17 K2 od 20.12.2017. godine, optuženi E.R.i Z.I., oglašeni krivim što su u decembru mjesecu 2016. godine na magistralnom putu ... sa mosta zvani ... skinuli željezne rešetke nosača i travezne, svjesni da time mogu oslabiti most i ugroziti javni promet na šta su pristali, pa je prilikom prelaska teretnog motornog vozila marke ... reg. oznaka ... sa priključnim vozilom reg. oznaka ... vlasništvo N.P. dana 14.02.2017. godine došlo do pucanja metalne konstrukcije mosta čija je nosivost bila smanjena sa 27,06 mp-tona na 12,54 mp-tona zbog skidanja željeznih traverzni od strane optuženih, te je došlo do prevrtanja vozila na njegovu bočnu stranu sa metalnom konstrukcijom mosta, čime su učinili krivično djelo ugrožavanje javnog prometa opasnom radnjom iz člana 344. stav 1. KZ FBiH; da iz dopisa Republičke uprave ... broj ... od 10.10.2017. godine proizilazi da nakon izvršene identifikacije lokaliteta ... i na osnovu kopije planova koji su dostavljeni iz sjedišta uprave, proizilazi da se lokalitet ... nalazi na teritoriji opštine R.-R.S.; da iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka B.N. od 13.9.2018. godine proizilazi da po cijenama na dan nezgode 14.02.2017. godine šteta na teretnom motornom vozilu iznosi 30.890,00 KM, šteta na prikolici iznosi 4.510,00 KM i šteta na šumskoj dizalici iznosi 28.322,00 KM, odnosno ukupno 63.722,00 KM; da iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke B.Š., proizilazi da je tužitelj ostvarivao mjesečni prihod od izvršenih usluga prevoza u visini od 6.617,65 KM, što po odbitku varijabilnih troškova od 25% daje izgublenu dobit u jednom mjesecu od 4.963,25 KM, a za period od 14.02.2017. godine, od kada je tužitelj bio onemogućen da upotrebljava predmetno teretno motorno vozilo sa prikolicom i dizalicom u obavljanju registrovane djelatnosti prevoza robe (oblovine) za narednih 90 dana koliko je, prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka saobraćajne struke, tužitelju bilo potrebno da nabavi rabljena sredstva sa kojim bi nastavio obavljati djelatnost prevoza trupaca, daje novčani iznos od 14.889,75 KM na ime izgubljene koristi.

Polazeći od naprijed utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud je, pozivajući se na odredbu člana 4. stav 1. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 6/12, 110/16 i 62/18, u daljem tekstu: ZPK), prema kojoj je katastar nepokretnosti osnovni i javni registar o nepokretnostima i stvarnim pravima na njima, te cjeneći iskaze saslušanih svjedoka zaposlenih kod tuženog iz čijih iskaza proizilazi da tuženi nije dužan da održava putnu komunikaciju na kojoj se nalazi ... most, zaključio da izjave navedenih

svjedoka ne mogu derogirati pismene podatke Republičke uprave ... od 10.10.2017. godine, te cjeneći sve provedene dokaze, zaključio da prigovor nedostatka pasivne legitimacije tuženog nije osnovan i da je tuženi odgovoran za štetu zbog neodržavanja putne komunikacije ... na kojoj se nalazi ... most. Pozivajući se na odredbe Zakona o javnim putevima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 89/13, u daljem tekstu: ZJP), te provodeći dokaz po vještacima N.B. na okolnost nastanka materijalne štete na vučnom vozilu tužitelja sa dizalicom i prikolicom, te provodeći dokaz vještačenja po vještaku ekonomske struke na okolnost izmakle koristi, koje nalaze i mišljenja je prvostepeni sud u cjelosti prihvatio, pozivajući se na odredbu člana 189. stav 1. i 2. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj 29/78, 39/85 i 57/89 te „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 17/93, 3/96, 39/03 i 74/05, dalje ZOO), usvojio je tužbeni zahtjev tužitelja.

Odlučujući o žalbi tuženog drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja i pravne zaključke prvostepenog suda pa je izjavljenu žalbu odbio i prvostepenu presudu potvrdio.

Pobijana drugostepena presuda je pravilna i zakonita.

U smislu člana 30. stav 1. ZJP, održavanjem i zaštitom javnih puteva smatraju se radovi kojima se kontinuirano obezbjeđuje nesmetan i bezbjedan saobraćaj i čuva upotrebna vrijednost puta, a prema stavu 2. istog člana upravljač puta je dužan da pri izvođenju radova iz stava 1. obezbjedi nesmetan i bezbjedan saobraćaj i čuva upotrebnu vrijednost puta. On, u smislu odredbe člana 35. stav 2. istog zakona, odgovara za štetu koja nastane korisnicima puta zbog propuštanja pravovremenog izvršenja potrebnih radova i preduzimanja odgovarajućih mjera na održavanju javnih puteva iz člana 31. ZJP. U smislu odredbe člana 31. stav 2. b) ZJP, JP „Putevi Republike Srpske“, kao upravljač puta dužan je da izvodi radove održavanja puteva i putnih objekata (u smislu odredbe člana 2. pod r) mostovi su putni objekti), tako da obezbijedi stalnu prohodnost i bezbjedan saobraćaj na javnom putu, pa ono odgovara za štetu koja je nastala zbog neizvršenja te obaveze.

U ovoj pravnoj stvari je utvrđeno da se saobraćajna nezgoda desila dana 14.02.2017. godine na dionici magistralnog puta ..., na način što se teretno motorno vozilo sa prikolicom i dizalicom vlasništvo tužitelja kretalo iz pravca M. u pravcu H. i da je prilikom dolaska na most zvani ..., došlo do urušavanja mosta iz razloga što su treća lica u decembru 2016. godine uklonili željezne nosače mosta, čime je oslabljena konstrukcija mosta, odnosno njegova nosivost, koji je zbog toga zajedno sa vozilom sa prikolicom pao u kanjon rijeke P. i oštetilo navedena vozila.

Kod takvog stanja činjenica, suprotno tvrdnji revidenta, pravilan je zaključak nižestepeni sudova da je tuženi odgovoran za naknadu predmetne štete tužitelju u smislu odredbe člana 35. stav 2. ZJP, budući da iz nalaza vještaka B.N. proizlazi da na strani tužitelja nije bilo nikakvih propusta koji bi se mogli dovesti u vezu sa nastankom saobraćajne nezgode.

Imajući u vidu odredbu člana 4. stav 1. ZPK, prema kojoj je katastar nepokretnosti osnovni i javni registar o nepokretnostima i stvarnim pravima na njima, te odredbu člana 3. stav 1. (u vezi sa članom 1.) ZJP prema kojoj su javni putevi dobro u opštoj upotrebi u svojini Republike Srpske, te podatke iz dopisa Republičke uprave ... broj: ... od 10.10.2017. godine sa priložima, izvodom iz GP Republike Srpske sa skicom lokaliteta ...), iz kojih proizilazi da se lokalitet ... nalazi na teritoriji Opštine R.-Republika Srpska, suprotno tvrdnji revidenta, pravilan je zaključak nižestepeni sudova da je upravljač spornog mosta tuženi saglasno odredbi člana 16. stav 1. i 4. ZJP. Stoga je bez uticaja na pravilnost odluke o odgovornosti

tuženog za predmetnu štetu činjenica da je uviđaj izvršio i zapisnik o saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila dana 14.02.2017. godine sačinio MUP B-P kantona Policijska stanica G.

Pravilan je i zaključak nižestepenih sudova da ni činjenica da su E.R. i Z.I., kao treća lica, oglašena krivim što su u decembru mjesecu 2016. godine na magistralnom putu ... sa mosta zvani ... skinuli željezne rešetke nosača i travezne, čime su oslabili most i ugrozili javni promet, što je bio uzrok njegovog urušavanja prilikom štetnog događaja, ne mogu osloboditi tuženog odgovornosti za predmetnu štetu na temelju odredbe člana 177. stav 2. ZOO, budući da je tuženi propustio da izvršava poslove održavanja putnog objekta iz člana 31. ZJP, imajući u vidu i činjenicu da su željezni nosači i traverzne skinute sa mosta u decembru mjesecu 2016. godine, a da se saobraćajna nezgoda desila 14.12.2017. godine.

Suprotno tvrdnji revidenta visina štete, kako obične tako i izgubljene koristi, utvrđena je vještačenjem po vještacima odgovarajuće struke, pa kada je tuženi na njih prigovorio bez pružanja bilo kojeg relevantnog dokaza da visina štete nije pravilno utvrđena, naknada predmetne štete je dosuđena saglasno odredbama članova 155., 185. stav 1. i 189. stav 3. ZOO.

Prema navedenom, pobijana presuda nema nedostataka na koje se ukazuje revizijom, niti onih na koje sud pazi po službenoj dužnosti, pa je na osnovu odredbe člana 248., u vezi sa članom 456. a) Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13), odlučeno kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić