

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
БАЊА ЛУКА  
Број: 95 0 В 064794 21 Рев  
Бања Лука, 10.3.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Росе Обрадовић и Виоланде Шубарић, као чланова вијећа, у ванпарничном поступку предлагача Ј.Ч. из Р.Њ., кога заступа Б.Р., адвокат из Б.Л., против противника предлагача А.Ч.1 из Т., коју заступају Р.Д. и Т.Д.-Ч. из Заједничке адвокатске канцеларије из Б.Л., ради одлучивања о захтјеву за враћање малолетне дјеце, одлучујући о ревизији предлагача против рјешења Окружног суда у Требињу број 95 0 В 064794 20 Гж од 21.12.2020. године, на сједници одржаној 10.3.2021. године, донио је

## РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбацује.

## Образложење

Првостепеним рјешењем Основног суда у Требињу број 95 0 В 064794 20 В од 2.11.2020. године, одбијен је захтјев за враћање у Р.Њ. малолетне дјеце А.Ч.2. и Л.Ч. која се налазе код противника предлагача у Босни и Херцеговини, у Т. и предлагач је обавезан да противнику предлагача накнади трошкове поступка у износу од 2.722,30 КМ.

Другостепеним рјешењем Окружног суда у Требињу број 95 0 В 064794 20 Гж од 21.12.2020. године, жалба предлагача је одбијена и првостепено рјешење потврђено.

Предлагач ревизијом побија другостепено рјешење због повреда одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права и предлаже да се овај суд ревизију дозволи и побијано рјешење приначи тако да његову жалбу усвоји, првостепено рјешење преиначи и усвоји приједлог предлагача, уз накнаду трошкова поступка.

Противник предлагача у одговору на ревизију предлаже да се ревизија одбаци као недозвољена, а уколико суд одлучи да се упусти у расправљање да се иста одбије као неоснована.

Ревизија није дозвољена.

Поступак за повратак дјетета у смислу одредби члана 11. Конвенције о грађанско правним аспектима међународне отмице дјеце – Хаг, 25. октобар 1980. године („Службени лист СФРЈ“ – Међународни уговори, број 7/91), која је у Босни и Херцеговини преузета нотификацијом о сукцесији међународних уговора СФРЈ, спроводе судови (какав је овдје случај), или управни органи.

Одлука на основу ове Конвенције, у смислу одредбе члана 19. у вези са повратком дјетета, неће се сматрати мериторном о било ком питању у вези са правом на старање.

Како посебним прописима нису уређена правила поступка пред редовним судом за примјену Конвенције и с обзиром на поменућу одредбу члана 19. Конвенције која одређује правну природу налога о повратку дјетета, као немериторне одлуке, сагласно одредби члана 1. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 36/09 до 91/16, даље: ЗВП), у поступку издавања налога (као и одбијања тог налога) за повратак дјетета примјењују се опште одредбе ЗВП, какво схватање је заузето на сједници Грађанског одјељења Врховног суда Републике Српске, одржаној дана 6.11.2018. године.

Стога, оцјењујући дозвољеност ревизије предлагагача против наведене другостепене одлука у смислу члана 25. ЗВП, сагласно којој је ревизија у ванпарничном поступку дозвољена само ако се одлучује о стамбеним стварима и накнади за експроприсану непокретност, што овдје није случај, супротно ревизионом приједлогу, овај суд налази, да ревизија предлагагача у предметној ванпарничној правној ствари, није дозвољена.

Из ових разлога, а на основу одредбе члана 247. став 1. и 2. ЗПП, у вези са чланом 2. став 2. и чланом 25. ЗВП, одлучено је као у изреци.

Предсједник вијећа  
Сенад Тица

Тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић