

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
БАЊА ЛУКА
Број: 85 0 Мал 066372 21 Р
Бања Лука, 10.3.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Росе Обрадовић и Виоланде Шубарић, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља КП П. АД Д., кога заступа Т.С., адвокат из Д., против туженог З.К. из Д., ради наплате дуга, вриједност предмета спора 263,28 КМ, одлучујући о приједлогу Окружног суда у Добоју, да се за поступање по жалби изјављеној против пресуде Основног суда у Добоју број 85 0 И 066372 19 Мал од 17.7.2020. године одреди други стварно надлежан окружни суд, на сједници одржаној 10.3.2021. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

Приједлог се одбија.

Образложење

Тужитељ је, као тражилац извршења, Основном суду у Добоју дана 2.8.2017. године, поднио приједлог за извршење на основу вјеродостојне исправе, против туженог, као извршеника, ради намирења потраживања у износу од 255,24 КМ, са припадајућом каматом. Тај суд је 23.11.2017. године донио рјешење о извршењу број 85 0 И 066372 17 Ком, а након изјављеног приговора, рјешењем истога суда од 15.10.2018. године одгођено је извршење и извршни поступак је преображен у парнични поступак.

Одлучујући о захтјеву тужитеља Основни суд Добоју је пресудом број 85 0 И 066372 19 Мал од 17.7.2020. године, обавезао туженог да тужитељу, на име дуга исплати износ од 275,50 КМ, са законском затезном каматом на износе и за периоде као у изреци пресуде, уз обавезу накнаде трошкова поступка у износу од 1.450,00 КМ.

Поднеском од 19.2.2021. године Окружни суд у Добоју предлаже да Врховни суд Републике Српске одреди други стварно надлежан окружни суд за рјешавање по жалби туженог, а као разлоге за то наводи околност, да је тужени радник тога суда дужи временски период и да се, ради избјегавања сумње у непристрасност поступања суда одреди да у овом предмету поступа други стварно надлежни окружни суд.

Овај суд, сагласно одредби члана 50. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“ број 58/03 до 61/13, даље: ЗПП), може на приједлог странке или надлежног суда одредити да у поједином предмету поступа други стварно надлежан окружни суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

У овој правној ствари наводи из приједлога за делегацију другог стварно надлежног суда, а ни стање списа у овом предмету, не упућује на закључак да би се

поступак лакше спровео пред неким другим окружним судом, нити за то постоје други оправдани разлози предвиђени чланом 50. став 2. ЗПП. Ово тим прије када на околност да је тужени у овој парници радник Окружног суда у Добоју, нису указале парничне странке, које у сваком конкретном случају морају бити увјерене у непристрасност и објективност суда, него је на ту чињеницу указао суд, који је дужан обезбиједити неутралан и независан став без обзира на ту чињеницу.

С обзиром да околност на којој се заснива приједлог за делегацију другог суда, није разлог који има у виду напријед наведена одредба, по налажењу овога суда, приједлог за делегацију другог стварно надлежног окружног суда за поступање у овој правној ствари, указује се неоснованим.

Из наведених разлога, а на основу одредбе члана 50. став 2. ЗПП, у вези са чланом 35. тачка е) Закона о судовима Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 37/12, 44/15 и 100/17), одлучено је као у изреци.

Предсједник вијећа
Сенад Тица

Тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић