

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 296043 20 Rev
Banjaluka, 23.02.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija: Violande Šubarić kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Gorjane Popadić kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice S. (V.) D. iz B.L., D. (V.) M. iz B.L., B. (M.) S. iz B.L., D. (N.) S. iz B.L., V. (M.) S. iz B.L. i R. (V.) S. iz B.L., svi zastupani po punomoćniku M. P. I., advokatu iz B.L., protiv tuženog Grada B.L., koga zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Republike Srpske, radi naknade vrijednosti zauzetog zemljišta, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 296043 20 Gž od 25.6.2020. godine, na sjednici održanoj 23.02.2021. godine donio je,

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastavljanja odgovora na reviziju u iznosu od 1.125,00 KM.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 296043 18 P od 25.12.2019. godine, obavezan je tuženi da tužiteljima, na ime nadoknade za vrijednost zemljišta označenog kao parcele kč. br. 198/19, 208/5 i 198/12 upisane u pl. br. ... k.o. D., odnosno parcele kč.br. 438/12, 437/21 i 438/5 upisane u zk.ul.br. ... k.o. D., isplati iznos od 56.745,60 KM, uz zakonsku zateznu kamatu od dana donošenja presude do isplate i da im naknadi troškove parničnog postupka, u iznosu od 5.535,00 KM.

Odbijeni je zahtjev za naknadu zakonske zatezne kamate od dana podnošenja tužbe do donošenja presude.

Presudom Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 296043 20 Gž od 25.6.2020. godine, žalba tuženog je odbijena i prvostepena presuda potvrđena, te je odbijen i njegov zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe, u iznosu od 1.125,00 KM, kao i zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova sastava odgovora na žalbu, u iznosu od 1.125,00 KM.

Tuženi revizijom pobija drugostepenu odluku zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede parničnog postupka, sa prijedlogom da se revizija usvoji, osporena presuda preinači i odbije tužbeni zahtjev tužitelja ili da se ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužitelji predlažu da se ista odbije kao neosnovana, a tuženi obaveže da im naknadi troškove revizionog postupka.

Revizija nije dozvoljena.

Revizija protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu, prema odredbi člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 58/03, 85/03, 74/05 i 63/07- u ostalom tekstu: ZPP), nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela te presude ne prelazi 30.000,00 konvertibilnih maraka odnosno iznos od 50.000,00 KM, ako se radi o privrednom sporu (o kojem ovdje nije riječ).

Tužitelji su u ovom slučaju, s obzirom na prirodu stavljenog zahtjeva (naknada vrijednosti njihovih suvlasničkih dijelova u predmetnim nekretninama), obični – formalni suparničari na aktivnoj strani, o kojima govori odredba člana 362. stav 1. tačka 1. ZPP i svaki predstavlja samostalnu stranku (član 365. ZPP). Oni su istom tužbom zahtijevali isplatu ukupnog iznosa od 56.745,60 KM na ime naknade novčane protivvrijednosti nekretnine čiji su suvlasnici, zajedno sa zateznom kamatom i troškovima postupka, čija visina se, shodno odredbi člana 316. stav 3. ZPP, ne uzima u obzir pri računanju vrijednosti predmeta spora, pa tako ni pri određivanju vrijednosti presude koja se pobija revizijom.

Pobijanom presudom je potvrđena prvostepena presuda kojom je takav zahtjev usvojen. Njihov zahtjev predstavlja djeljivu obavezu sa više vjerovnika (njih šest), pa kako nisu naveli koliko ko traži na ime naknade vrijednosti suvlasničkog dijela zauzetog zemljišta, taj zahtjev se, u smislu odredbe člana 412. stav 3. Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85 i 57/89, te "Službeni glasnik Republike Srpske", br. 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04), dijeli među njima na jednake dijelove (svakom po 9.457,60 KM).

Proizlazi, da vrijednost predmeta spora u odnosu na svakog od tužitelja, a slijedom toga ni vrijednost pobijane odluke ne prelazi vrijednost od 30.000,00 KM.

Zato revizija nije dozvoljena, jer se za ocjenu njene dozvoljenosti uzima u obzir pojedinačna vrijednost zahtjevanih, odnosno dosuđenih iznosa u odnosu na svakog tužitelja, a ne njihov zbir.

Tuženi nije zahtijevao da se o reviziji odluči, bez obzira na njenu nedopuštenost, pa posljedično tome nije ni tvrdio da odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalnopravnog ili procesnopravnog pitanja važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na ta pitanja odnose (član 237. stav 3. i 4. ZPP), pa nije bilo mjesta odlučivanju o reviziji ni primjenom ovih zakonskih odredbi.

Slijedom izloženog riješeno je kao u izreci, na osnovu odredbe člana 247. stav 1. ZPP.

Odgovor na reviziju ne predstavlja radnju koja je bila nužna za vođenje ovoga postupka (član 387. stav 1. ZPP), pa je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova nastalih tim povodom. Ovo tim prije što navodi sadržani u odgovoru na reviziju, nisu bili od uticaja na donošenje ove odluke.

Predsjednik vijeća
Violanda Šubarić

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić