

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 85 0 P 009922 18 Rev
Banjaluka: 31.10.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Rose Obradović, kao predsjednika vijeća, Senada Tice i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca „H.“ a.d., D., zastupanog po punomoćniku advokatu Dž.H., Ž., protiv tuženih U.S. iz O.G., S.R., D., Z.S., D., D.M. iz Č. B., B.P. iz G., B.P. iz G., Č.S. iz Z. i B.B., D., svi zastupani po punomoćniku advokatu D.T., B., radi duga, vrijednost predmeta spora 34.844,20 KM, odlučujući o reviziji tuženih izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 009922 13 GŽ od 28.5.2013. godine, na sjednici održanoj 31.10.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Doboju broj: 85 0 P 009922 09 P od 27.12.2012. godine, odbijen je tužbeni zahtjev tužioca kojim je traženo da se obavežu tuženi da mu isplate, i to:

- U.S. iznos od 4.704,40 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.01.2007. godine do isplate,
- S.R. iznos od 4.879,56 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.01.2007. godine do isplate,
- Z.S. iznos od 7.528,93 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.01.2007. godine do isplate,
- D.M. iznos od 4.715,96 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.01.2007. godine do isplate,
- B.P. iznos od 4.150,36 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.01.2007. godine do isplate,
- B.P.1 iznos od 4.034,63 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.01.2007. godine do isplate,
- Č.S. iznos od 3.834,21 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.01.2007. godine do isplate,
- B.B. iznos od 996,15 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.01.2007. godine do isplate.

Obavezan je tužilac da tuženima na ime naknade troškova postupka isplati iznos od 7.043,40 KM, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 009922 13 GŽ od 28.5.2013. godine, usvojena je žalba tužioca i preinačena prvostepena presuda tako što je tužbeni zahtjev tužioca usvojen u cijelosti, a tuženi su obavezani da mu na ime naknade troškova postupka isplate iznos od 6.587,00 KM, u roku od 30 dana od dana prijema presude.

Tuženi revizijom pobijaju drugostepenu odluku zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana odluka preinači i tužbeni zahtjev odbije ili da se ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

Tužilac u odgovoru predlaže da se revizija odbaci.

Revizija nije dozvoljena.

Predmet spora je zahtjev tužioca da se obavežu tuženi da mu isplate pojedinačne iznose sa zakonskom zateznom kamatom, kako je to navedeno u izreci prvostepene presude.

Odredbom člana 237. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09), koji je bio na snazi u vrijeme donošenja prvostepene presude (27.12.2012. godine), u vezi sa članom 456. a) istog zakona, propisano je da stranke mogu izjaviti reviziju protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa presude (stav I); da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 10.000,00 KM (stav II); i da, izuzetno, Vrhovni sud Republike Srpske može dozvoliti reviziju u svim predmetima, ako ocijeni da bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima (stav III).

Kao vrijednost predmeta spora uzima se u obzir samo vrijednost glavnog tužbenog zahtjeva, dok se kamate, ugovorna kazna i ostala sporedna potraživanja ne uzimaju u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev (čl. 316 stav 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13-u daljem tekstu: ZPP).

Tuženi su u ovom sporu formalni suparničari u smislu člana 362. stav 1. tačka 2. ZPP. Predmet spora je, naime, zahtjev tužioca iste vrste koji se zasniva na bitno istovrsnom činjeničnom i pravnom osnovu. Postoji stvarna i mjesna nadležnost istog suda za svakog od tuženih, kao i za tužioca.

Kada u tužbi ima više tuženih, kao u ovom sporu, kod formalnog pasivnog suparničarstva, svaki od tuženih kao suparničar je samostalna stranka u parnici. Radnje ili propuštanje nekoga od njih ne koristi, niti šteti drugim suparničarima. U odnosu na svakog od formalnih suparničara sud može posebno odlučivati. Nema pravnih smetnji da svaki od formalnih pasivnih suparničara bude posebno tužen i da se vodi onoliko parničnih postupaka koliko ima tuženih. Procesno pravni institut formalnog suparničarstva ustanovljen je prvenstveno iz razloga procesne ekonomije da bi se proveo racionalniji, brži i jeftiniji postupak.

Okolnosti, na koje je ukazano, upućuju na zaključak da se vrijednost predmeta spora, kada postoji formalno pasivno suparničarstvo, u smislu člana 316. ZPP, određuje prema vrijednosti svakog pojedinog zahtjeva, a ne njihovog zbira.

U konkretnoj parnici, vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude za svakog od tuženih zasebno ne prelazi zakonom propisani iznos od 10.000,00 KM (kreću se u rasponu od minimalnog iznosa od 996,15 KM do maksimalnog iznosa od 7.528,93 KM), iz čega slijedi da, primjenom člana 237. stav 2. ZPP, revizija nije dozvoljena.

Činjenica da je tužilac označio vrijednost predmeta spora u iznosu od 34.844,20 KM (zbir pojedinačnih obaveza svakog od tuženih), što prelazi iznos za dozvoljenost revizije, imajući u vidu napred navedeno, ne može dovesti do ocjene da bi po tom osnovu revizija bila dozvoljena.

Ovaj sud nalazi da nema osnova da se po reviziji odlučuje jer to ne bi bilo od značaja za odluku u drugim predmetima (član 237. stav 3. ZPP).

Pored toga, pobijana odluka je identična odluci istog suda broj: 85 0 P 010515 13 Gž od 14.10.2013. godine, zasnovanoj na istom činjeničnom i pravnom osnovu, a ovaj sud je u tom predmetu odbacio reviziju tuženih kao nedozvoljenu rješenjem broj: 85 0 P 010515 15 Rev od 4.2.2016. godine.

Iz navedenog razloga valjalo je reviziju tuženih odbaciti temeljem člana 247. u vezi sa članom 237. stav 2. i članom 456. a) ZPP.

Predsjednik vijeća:
Rosa Obradović

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić