

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 12 0 U 007632 20 Uvp
Banjaluka, 13.01.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sačinjenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Duške Mutić, kao zapisničara, u postupku po zahtjevu M. B. iz B. (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva), za zaštitu sloboda i prava zajamčenih Ustavom Republike Srpske, odlučujući o zahtjevu podnosioca zahtjeva za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 007632 19 Uz od 04.09.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.01.2021. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev M. B. za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Republike Srpske, a povrijeđenih, kako iz zahtjeva proizlazi, nezakonitom radnjom službenog lica Ministarstva, N. Z., rukovodioca Odsjeka Z.

Odbijanje zahtjeva sud obrazlaže razlozima da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 53. u vezi sa odredbama člana 55. i 57. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS) za uvažavanje predmetnog zahtjeva koji je podnesen iz razloga što je ovlašćeno lice tuženog Ministarstva, N. Z., kao rukovodilac Odsjeka Z., izvršio nezakonitu radnju, jer je postupajući po zahtjevu Okružnog suda u Bijeljini u predmetu broj 12 0 U 003153 12 U svojim aktom broj ... od 25.06.2012. godine sačinio i dostavio spise na podlozi lažnog zapisnika broj ... od 21.04.2004. godine i na podlozi lažnog iskaza odgovornog lica Odjeljenja za informisanje i analitiku tuženog, obzirom da je postupak u vezi sa aktima na koje se poziva podnosilac zahtjeva, a koji je vođen pred tuženim, pravosnažno okončan. Sud je ocijenio da je bez osnova tvrdnja podnosioca zahtjeva da je akt broj ... od 25.06.2012. godine sačinjen na podlozi lažnog zapisnika broj ... od 21.04.2004. godine i na podlozi lažnog iskaza ovlašćenog lica Odjeljenja za informisanje i analitiku tuženog, jer na te okolnosti nisu priloženi nikakvi dokazi, kao što je neosnovana i tvrdnja podnosioca zahtjeva da su mu ovlašćena službena lica tuženog na ovaj način povrijedili njegova zagarantovana prava „jer su trebali postupati drugačije“, posebno kada se ima u vidu da su svi akti organa koji su doneseni u predmetnoj upravnoj stvari u kasnijim postupcima ocijenjeni zakonitim.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja podnosilac zahtjeva pobija njegovu zakonitost zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari. U zahtjevu navodi da je nižestepeni sud propustio da utvrdi da je službeno lice, rukovodilac Odsjeka Z., N. Z., izvršio nezakonitu radnju na način da je Okružnom sudu u Bijeljini u predmet broj 12 0 U 003153 12 U dostavio spise na podlozi lažnog zapisnika broj ... od 21.04.2004. godine i na podlozi lažnog iskaza odgovornog lica Odjeljenja za informisanje i analitiku tuženog, prevashodno iz

razloga što Odsjek Z. nije bio ni nadležan da vrši dostavljanje spisa predmeta, obzirom da se sva službena evidencija vezana za statusna pitanja raseljenog lica, ovdje podnosioca zahtjeva, a tužioca u upravnom sporu, vodila u Odsjeku M. Zbog navedenog predlaže da se pobijano rješenje „preinači“.

U odgovoru na zahtjev Republički sekretarijat ..., koji je preuzeo poslove Ministarstva, ističe da ostaje kod svih navoda datih u dosadašnjim izjašnjenjima i da smatra da je pobijano rješenje suda pravilno i zakonito. Predložio je da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, odgovor na zahtjev, kao i cjelokupne spise predmetne stvari, saglasno odredbi člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanim rješenjem odbijen zahtjev za zaštitu sloboda i prava zajamčenih Ustavom Republike Srpske, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje podnosilac zahtjeva nije doveo u sumnju navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje.

Predmetni postupak pokrenut je povodom zahtjeva M. B. za zaštitu prava i sloboda zajamčenih Ustavom Republike Srpske, a povrijeđenih, kako iz navoda zahtjeva proizlazi, nezakonitom radnjom N. Z., rukovodioca Odsjeka Z., koja „traje i danas“, a koja se ogleda u tome što je postupajući po zahtjevu Okružnog suda u Bijeljini u predmetu broj 12 0 U 003153 12 U svojim aktom broj ... od 25.06.2012. godine „sačinio i dostavio spise na podlozi lažnog zapisnika broj ... od 21.04.2004. godine i na podlozi lažnog iskaza odgovornog lica Odjeljenja za informisanje i analitiku“.

Postupak zaštite sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom, propisan je odredbama člana 53. do 64. ZUS. Tu zaštitu zakon predviđa za one slučajeve (član 53.) ako su slobode ili prava povrijeđeni konačnim aktom organa i ako protiv takve odluke nije osigurana druga pravna zaštita, odnosno za one slučajeve (član 55.) ako su slobode ili prava povrijeđena radnjom službenog lica u organu kojom se, protivno Ustavu, pojedinac spriječava ili ograničava u vršenju takve slobode ili prava, a koji zahtjev za zaštitu zbog nezakonite radnje se može podnijeti sve dok radnja traje (član 57.).

Iz navedenih odredaba slijedi da se zaštita sloboda i prava zajamčenih Ustavom, a povrijeđenih radnjom službenog lica (što je predmet zahtjeva) obezbjeđuje pod uslovima da se radi o slobodama i pravima zajamčenim Ustavom, da je do povrede tih sloboda i prava došlo nezakonitom radnjom službenog lica i da radnja traje. Uslovi za primjenu ove odredbe su kumulativno propisani.

Po ocjeni ovoga suda, radnja službenog lica na koju ukazuje podnosilac zahtjeva, a koja se svodi na dostavljanje upravnog spisa Okružnom sudu u Bijeljini na traženje tog suda u predmetu broj 12 0 U 003153 12 U predstavlja radnju koja je preduzeta u okviru ovlašćenja pomenutog službenog lica, rukovodioca Odsjeka Z., koja se obavlja prilikom provođenja postupka, pa se ne može smatrati nezakonitom radnjom. Podnosilac u zahtjevu navodi da se nezakonitost ogleda u tome što su spisi „sačinjeni i dostavljeni sudu na podlozi lažnog zapisnika broj ... od 21.04.2004. godine i na podlozi lažnog iskaza odgovornog lica Odjeljenja za informisanje i analitiku tuženog“, ali na te okolnosti ne prilaže nikakve dokaze, pa se ti navodi ukazuju paušalnim, kako to pravilno zaključuje nižestepeni sud, takođe

ispravno zaključujući da je postupak koji je vođen Ministarstvom, a vezano za akte koje podnositelj pominje u zahtjevu, pravosnažno okončan, sa čim su okončane i radnje koje su u tim postupcima preduzimate, pa i predmetna.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanom rješenju nisu ostvareni razlozi nezakonnosti predviđeni odredbama člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev za njegovo vanredno preispitivanje odbija na osnovu člana 54. stav 2. ZUS, uz shodnu primjenu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Duška Mutić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić