

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 12 0 У 007038 19 Увп  
Бања Лука, 19.1.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Едине Чупељић као предсједнице вијећа, Смиљане Мрше и Страхине Ђурковића као чланова вијећа, уз учешће Мире Мачкић као записничара, у управном спору по тужби М. Ђ. из К., заступане по пуномоћнику В. Р., адвокату из М., (у даљем тексту: тужитељица), против акта број ... од 24.8.2018. године, туженог Министарство ... Р. С., у предмету остваривања права на породичну инвалиднину, одлучујући о захтјеву туженог, за ванредно преиспитивање пресуде Окружног суда у Бијелини број 12 0 У 007038 18 У од 3.7.2019. године, у сједници вијећа одржаној 19.1.2021. године, донио је

## ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

## Образложење

Побијаном пресудом у ставу 1. изреке уважењем тужбе поништен је уводно означени акт туженог којим је у вршењу ревизије, измијењено рјешење Градске ... Г. З. – Одјелење ... број ... од 27.7.2018. године, у дијелу који се односи на датум остваривања права тако што се право на породичну инвалиднину и право на увећану породичну инвалиднину тужитељици признаје почев од 1.7.2018. године, док се на остали дио рјешења даје сагласност. Ревидираним рјешењем је тужитељици, удови С. Т. признат статус породице погинулог бораца, и право на породичну инвалиднину у износу од 60% од основице, увећану породичну инвалиднину у износу од 35% од основице, све почев од 01.5.2016. године. Ставом 2. изреке пресуде је тужени обавезан да тужитељици надокнади трошкове спора у износу од 750,00 КМ.

Уважење тужбе и поништење оспореног акта образложено је ставом суда да у оспореном акту није правилно примјењена одредба члана 79. став 1. Закона о правима бораца, војних инвалида и породица погинулих бораца Одбрамбено-отацбинског рата Републике Српске („Службени гласник РС“ број 134/11, 9/12 и 40/12, у даљем тексту: Закон о правима бораца), према којој права на мјесечно примање припадају од првог дана наредног мјесеца по подношењу захтјева. Тужитељица је поднијела захтјев у априлу 2016. године због чега како закључује, мјесечна примања јој припадају од 1. маја 2016. године.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање те пресуде (у даљем тексту: захтјев), тужени побија њену законитост због погрешне примјене закона.

Сматра да је суд погрешно тумачио члан 79. Закона о правима бораца, а при томе је занемарио одредбу члана 107. тог закона јер се у поступку појавило као претходно питање које се односи на утврђивање чињенице војног ангажовања супруга тужитељице када се поступак прекида и наставља кад се коначно одлучи о том питању у смислу одредбе члана 136. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ број 13/02, 87/07 и 50/10 у даљем тексту: ЗОУП), те да за вријеме прекида поступка престају тећи рокови за предузимање одређених радњи. Због наведеног да је у конкретном случају тужитељица могла да поднесе жалбу против закључка о прекиду поступка што она није учинила. Предложио је да се захтјев уважи и побијана пресуда преиначи.

Тужитељица није дала одговор на захтјев.

Размотривши захтјев, побијану пресуду, одговор на захтјев и цјелокупне списе предметне управне ствари и овог управног спора на основу одредбе члана 39. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 109/05 и 63/11 - у даљем тексту: ЗУС), овај суд је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Из садржаја списка управног предмета произлази да је тужитељица поднијела дана 14.4.2016. године захтјев за признавање статуса и права породице погинулог борца супруга С. Т., те права на увећану породичну инвалиднину. Тужитељица је првостепеним рјешењем број ... од 27.7.2018. године остварила права на статус породице погинулог борца, породичну инвалиднину као и на увећану породичну инвалиднину почев од 1.5.2016. године. Међутим, наведено рјешење је у смислу члана 98. и 99. Закона о правима бораца, у поступку ревизије измијењено тако да је датум почетка остваривања права утврђен од 1.7.2018. године. Ово из разлога што је закључком тог органа број ... од 3.5.2016. године, у смислу одредбе члана 135. став 2. ЗОУП прекинут поступак по наведеном захтјеву тужитељице због рјешавања претходног питања а које се односи на утврђивање чињенице војног ангажовања супруга тужитељице. Претходно питање је окончано доношењем рјешења и увјерења број ... од 7.6.2018. године након чега је првостепени орган наставио поступак по захтјеву тужитељице. С обзиром да је поступак настављен у јулу мјесецу 2018. године, након достављања рјешења и увјерења о војном ангажовању супруга тужитељице, то је по оцјени туженог првостепени орган погрешно утврдио датум почетка остваривања права, што је оспореним актом измијењено.

Списима предмета је приложен закључак о прекиду поступка од 3.5.2016. године, којим је прекинут поступак по захтјеву тужитељице те јој је наложено да у року од 8. дана од правоснажности тог закључка покрене поступак код туженог – Одјелења ... Одбрамбено-отаџбинског рата Р. С., за признавање учешћа у рату супруга тужитељице, периода који је провео на лијечењу на В. М. А. у Б. од 10.9.1995. до 3.11.1995. године и усаглашавање датума смрти именованог и да о томе поднесе доказ. Тужитељица је поступила по наведеном закључку и поднијела захтјев за утврђивање датума смрти њеног супруга и признавања војног учешћа у рату те је утврђено да је именовани као припадник ВП ... П. рањен на извршењу борбеног задатка дана 10.9.1995. године у мјесту Л. О. З. а од посљедица рањавања да је умро дана 3.11.1995. године на В. М. А. у Б..

По оцјени Врховног суда правилно је нижестепени суд тужбу уважио и поништио оспорени акт у дијелу почетка остваривања права на породичну

инвалиднину и увећану породичну инвалиднину. Суд је закључио да је првостепени орган правилном примјеном члана 79. став 1. Закона о правима бораца одредио да права припадају од првог наредног мјесеца од подношења захтјева. Наиме, у вријеме подношења захтјева тужитељице били су испуњени услови за остваривање права, што је потврђено рјешењем број ... од 7.6.2018. године због чега се тужени неосновано позива на одредбе ЗОУП које регулишу прекид поступка за вријеме којег не теку рокови за предузимање одређених радњи. У овом случају су у наставку поступка утврђене одлучне чињенице које су постојале и у вријеме подношења захтјева тужитељице због чега је почетак остваривања права правилно одређен као у диспозитиву првостепеног рјешења Ово из разлога што у односу на почетак остваривања права долази у обзир примјена члана 79. став 1. Закона о правима бораца, односно не долази у обзир супсидијарна примјена ЗОУП у смислу члана 3. ЗОИП, јер је посебним законом (Законом о правима бораца) регулисано питање остваривања права на породичну инвалиднину.

Из изнијетих разлога по оцјени овог суда у побијаној пресуди нису остварени разлози из одредбе члана 35. став 2. ЗУС, па се захтјев туженог одбија на основу одредбе члана 40. став 1. ЗУС.

Записничар  
Мира Мачкић

Предсједница вијећа  
Едина Чупељић

Тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић