

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 14 0 U 003638 19 Uvp  
Banja Luka, 20.1.2021. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Mire Mačkić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Pravobranilaštva Republike Srpske, Sjedište zamjenika V. (u daljem tekstu: tužilac), protiv rješenja broj: ... od 9.3.2018. godine Uprave (u daljem tekstu: tužena), u predmetu ispravke greške u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj: 14 0 U 003638 18 U od 23.11.2018. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 20.1.2021. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijena tužba, podnesena protiv osporenog akta tužene, bliže navedenog u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba tužioca, izjavljena protiv rješenja Područne jedinice H. P. broj: ... od 4.1.2018. godine. Tim rješenjem je, stavom 1. dispozitiva, na zahtjev B. P., izvršena ispravka greške u katastarskom operatu u podacima o nepokretnostima, označenim kao k.č. broj 296/1, upisane u list nepokretnosti broj .. K.O. M. 2 na način da je dozvoljeno njeno cijepanje na 7 parcela i to k.č. broj: 296/1 „Vulovac“, ostali objekti, u površini od 48 m<sup>2</sup>; 296/1 „Vulovac“, pašnjak 4. klase, u površini od 79082 m<sup>2</sup>; 296/1 „Vulovac“ šuma 3. klase, u površini od 27713 m<sup>2</sup>; 296/1 „Vulovac“ pašnjak 2. klase, u površini od 157706 m<sup>2</sup>; 296/1 „Vulovac“ pašnjak 3. klase, u površini od 6086 m<sup>2</sup>; 296/1 „Vulovac“ šuma 1. klase, u površini od 5107464 m<sup>2</sup> i 296/4 „Vulovac“, šuma 1. klase, u površini od 169819 m<sup>2</sup>, upisane u list nepokretnosti broj: .. K. O. M. 2, vlasništvo Republike Srpske. Tačkom 2. dispozitiva je određeno da će se na k.č. broj: 296/4, upisanoj u list nepokretnosti broj: ... K.O. M. , u V listu upisati zabilježba o pokrenutom upravnom postupku za rejšavanje imovinsko-pravnih odnosa na beglučkom zemljištu, kao i na uzurpiranom zemljištu, te uzurpanti B. P. i drugi, kao i zabrana otuđenja i opterećenja nepokretnosti do pravosnažnog okončanja postupka za rješavanje imovinsko- pravnih odnosa. Tačkom 3. dispozitiva je određeno da će se u tom listu konstatovati da rješenje o dozvoli upisa nije postalo pravosnažno, a po pravosnažnosti tog rješenja da će se izvršiti brisanje upisane zabilježbe.

Odbijanje tužbe obrazloženo je razlozima da je osporen akt pravilan i zakonit, jer da je pravilno prvostepeni organ izvršio ispravku greške u katastarskom operatu, a tužena odbila žalbu tužioca, s obzirom da je nesporno da se dio parcele, označene kao k.č. 296/1 K.O. M. 2, sastoji od k.č. broj: 296/4 K.O. M. 2, a koja je po starom premjeru bila označena kao k.č. 72/54 beglučko zemljište, za koju parcelu su uzurpanti pokrenuli postupak za priznavanje prava vlasništva, koji nije okončan, te da je bilo osnova za primjenu člana 140. stav 1. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 6/12 i

110/16). Kako je tokom postupka nesporno utvrđeno da je ta parcela ušla u sastav parcele k.č. broj 296/1, vlasništvo Republike Srpske, a da predstavlja uzurpaciju, to je izvršeno snimanje zemljišta pokazanog od strane podnosioca zahtjeva, potom sastavljanje prijavnog lista broj: 5/2017, pa je formirana nova parcela k.č. broj 296/4, na kojoj su upisani uzurpanti i koja je i dalje u vlasništvu Republike Srpske. Kako nisu povrijeđena prava tužioca, to navedena ispravka greške, nastale u katastarskom operatu, nije u suprotnosti sa javnim interesom, jer će se tek u postupku uzurpacije nesporno raspraviti pitanje vlasništva.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac pobija njenu zakonitost, iz razloga predviđenih u odredbi člana 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). U zahtjevu navodi da se protivio upisu zabilježbe o uzurpantima, te da je prvostepeni organ trebao, shodno članu 40. stav 2. Pravilnika o načinu osnivanja i održavanja katastra nepokretnosti („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 11/14, 25/14 i 31/15) da odbije prigovor podnosioca zahtjeva za ispravku, jer nije upisan kao posjednik u javnim evidencijama, pa se na navedenoj nepokretnosti ne mogu upisati tereti i ograničenja, jer ih drži u posjedu i vlasnik je Republika Srpska. Upućuje i na sadržaj člana 84. stav 1. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske, prema kojem se nije moglo vršiti cijepanje parcele novog premjera k.č. broj 296/1, to jest da se utvrdi drugačije stanje od onog koje je već upisano u javnim evidencijama. Oспорava činjenično utvrđenje prvostepenog organa da je dio predmetne parcele starog premjera broj: 72/54, kao i dijelovi parcela, za koje je u postupku izlaganja utvrđeno da su arondirane od prednika podnosioca zahtjeva i po novom premjeru snimljenje u sastavu broj: 305 K.O. M. 2, na kojima je upisana zabilježba o pokretnom upravnom postupku i uzurpantima V. P. i drugim, te pokretnom postupku za rješavanje imovinskih odnosa po osnovu beglučkih odnosa, jer pogrešno zaključuje prvostepeni organ da su te nekretnine bile propisno obilježene za aerofotogrametrijsko snimanje, a da dijelovi parcela, koji prema identifikaciji odgovaraju dijelu k.č. broj: 296/1 nije snimljen. Takav zaključak je bez osnova, netačan i nelogičan, jer ukoliko su parcele bile propisno obilježene, kao takve su i snimljene, što dovodi do zaključka da dijelovi tih parcela ili nisu uopšte obilježeni, ili su nepropisno obilježeni. Ukoliko međne biljege nisu registrovane snimkom, kao što je to predmetni slučaj, sve upućuje na zaključak da međne biljege nisu uopšte postavljene, pa je za pravilno činjenično utvrđenje mjerodavan isključivo aerofotogrametrijski snimak, tako da je moguća ispravka samo u slučaju pogrešnog dešifrovanja. Ukazuje na sadržaj člana 44. Zakona o premjeru i katastru, prema kojem se obilježavanje vrši o trošku imaooca prava na parceli, u slučaju ako imalac prava ne obilježi granične tačke parcele, ili je granica sporna. Ukazuje i na nepravilnu primjenu člana 230. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP) od strane tužene, sa tvrdnjom da nije odgovorila na sve žalbene prigovore, pa se nije mogla pozvati na razloge iz obrazloženja prvostepenog rješenja, u kojem nisu ocjenjeni žalbeni navodi, što je propustio da sankcioniše nižestepeni sud. Pobijanom presudom je nezakonito oduzeto pravo korištenja na predmetnom zemljištu Republici Srpskoj, zbog čega sve predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Tužena u odgovoru na zahtjev navodi da u svemu ostaje kod razloga datih u pobijanom aktu, bez prijedloga za odluku po zahtjevu.

Zainteresovano lice, B. P. iz H. P., u odgovoru na zahtjev ističe da je tužilac pokušao opširno da ospori pobijanu presudu, ali da se svi navodi mogu svesti na tvrdnju da je tužena bila dužna da odbije prigovor podnosioca zahtjeva za ispravku greške, kao neosnovan, sa tvrdnjom da predmetno zemljište nije bilo adekvatno obilježeno za vrijeme avionskog premjera, sa ciljem da svojim tvrdnjama dovede sud u zabludu da je tužena izvršila prekoračenje ovlašćenja, što nije tačno. Ukazuje da se tužilac površno odnosio prema predmetu upravnog

postupka, s obzirom da nije shvatio suštinu stvari, stoga je neosnovano njegovo pozivanje na član 40. stav 2. Pravilnika o načinu osnivanja i održavanja katastra nepokretnosti, a pri tom zanemaruje činjenicu da je podnosilac zahtjeva, kao i njegovi preci u faktičkom posjedu navedenih nepokretnosti i neprekidno od vremena kada su te nepokretnosti bile u vlasništvu begova. Zanemaruje i činjenicu da je u toku upravni postupak za rješavanje beglučkog odnosa. Kako pobijanom presudom, a ni osporenim aktom nije zadirano u pravo svojine Republike Srpske, predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovore na zahtjev, pobijanu presudu, kao i ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa proističe da je zainteresovano lice dana 18.9.2017. godine podnijelo zahtjev za ispravku greške u katastarskom operatu zbog pogrešnog upisa dijela k.č. 296 K.O. M. 2, sa tvrdnjom da je došlo do pogrešnog dešifrovanja dijela te parcele, koja je imala oznaku k.č. broj 72/54 po starom premjeru. Ukazao je da se za tu parcelu vodi postupak priznavanja prava vlasništva po osnovu beglučkog odnosa, te da je ta parcela za potrebe aviosnimanja uredno obilježena, ali nije dešifrovana, niti registrovana u sadašnjoj evidenciji, već je, zajedno sa ostalim okolnim parcelama upisana kao svojina Republike Srpske. Zahtijevao je da se učine sve potrebne radnje da se navedena parcela izdvoji i izvrši zabilježba uzurpanata – V. P., R. i B. (sinova J. P.), te B. i J. P. (sinova Č.).

Tokom prvostepenog postupka je utvrđeno da je još 1991. godine pokrenut postupak radi raspravljanja imovinskih odnosa po osnovu beglučkih odnosa na k.č. broj 72/54 po starom premjeru; zatim da na fotoskici broj 33 K.O. M. 2, na pokazanom dijelu k.č. broj: 296 nema vidljivih fotosignala, ali je ukazano da se radi o visokoj crnogoričnoj šumi, pa ti signali nisu mogli biti vidni na fotoskici, te se i nije moglo pouzdano zaključiti da li je taj dio parcele od strane uzurpanata propisno obilježen ili nije, ali je ta parcela u cjelini upisana u postupku izlaganja na Republiku Srpsku, nakon čega je stupio na snagu katastar nepokretnosti. Prvostepeni organ je izvršio ispravku greške, jer je zaključio da je dio k.č. broj: 72/54, po starom premjeru, kao i dijelovi parcela, a koje je u postupku izlaganja utvrđeno da su arondirane od prednika podnosioca zahtjeva, po novom premjeru snimljene u sastavu broj 305 K.O. M. 2, na kojima je upisana zabilježba o pokrenutom upravnom postupku i uzurpantima, pa je zaključeno je i da preostali dio nekretina, odnosno dijelovi tih parcela, koji prema identifikaciji odgovoraju dijelu k.č. novog premjera broj 296/1 K.O. M. 2, nije snimljena iz razloga što se na tom dijelu šume međne biljege nisu mogle vidjeti zbog vegetacije, niti su dešifrovane po novom premjeru, čime je počinjena greška u premjeru, koja je otklonjena nakon izvršenog snimanja granica parcele, na koju se odnosi predmetni zahtjev, a potom sastavljen prijavni list broj 5/2017, a novoformirana parcela dobila je broj 296/4. Na istoj su upisani uzurpanti. Ispravka je izvršena primjenom člana 140. Zakona o premjeru i katastru. Odlučujući o žalbi tužioca protiv prvostepenog rješenja tužena je donijela osporeni akt, kojim je žalbu odbila, a pobijanom presudom je odbijena tužba, iz razloga koji su već navedeni.

Pobijana presuda je pravilna i zakonita, a tužilac navodima u zahtjevu ne dovodi u pitanje tu pravilnost i zakonitost.

Prema odredbi člana 140. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske u postupku održavanja katastra nepokretnosti tužena, po službenoj dužnosti, ili na zahtjev stranke, ispravlja sve utvrđene greške, nedostatke i propuste u podacima o nepokretnostima, te se greške, nedostaci i propusti o upisanim stvarnim pravima na nepokretnostima mogu ispravljati bez vremenskog ograničenja, o čemu se donosi rješenje, protiv kojeg se može izjaviti žalba tuženoj.

Shodno navedenim odredbama, a kako je nesporno utvrđeno da je došlo do pogrešnog upisa dijela parcele, po starom premjeru označene kao k.č. broj 72/54 K.O. M. 2, za koju uzurpanti vode postupak priznavanja vlasništva, prvostepeni organ je bio dužan tu grešku ispraviti, kako je to odlučeno privostepenim rješenjem u pravilno provedenim postupku, što je, kao pravilno potvrđeno i osporenim aktom, te osnaženo pobijanom presudom, o čemu su dati valjani razlozi, koje tužilac ne dovodi u pitanje.

Nije osnovano pozivanje tužioca na odredbe člana 40. stav 2. Pravilnika o načinu osnivanja i održavanja katastra nepokretnosti, kojim odredbama je propisano rješavanje primjedaba, datih u postupku izlaganja podataka, s obzirom da se te odredbe odnose na postupak izlaganja podataka o nepokretnostima, dok se predmetni upravni postupak vodio na osnovu člana 140. Zakona o premjeru i katastru, dakle nakon izlaganja podataka na javni uvid i nakon donošenja rješenja iz 2013. godine. U konkretnom predmetu je vršena ispravka greške u katastarskom operatu, što znači nakon stupanja na snagu katastra nepokretnosti. Bez značaja su i tvrdnje tužioca da se nije mogla ispravljati greška u katastru nepokretnosti kada su nepokretnosti upisane kao svojina Republike Srpske, posebno što je i nakon donošenja prvostepenog rješenja o ispravci greške i dalje upisana Republika Srpska na svim nepokretnostima u posjedovnom listu broj 22 K.O. M. 2.

Neosnovane su tvrdnje da je tužena u osporenom aktu povrijedila odredbe člana 230. stav 2. ZOUP, na koji se i nije pozvala u osporenom aktu, ali je dala jasne i valjane razloge na bitne žalbene navode.

Kako je prvostepeni organ imao osnova da izvrši ispravku greške te snimi dio parcele, koja je po starom premjeru bila označena kao k.č. 72/54, po novom premjeru ušla u sastav k.č. 305, u listu nepokretnosti upisana kao k.č. 296/1, a nakon sastavljanja prijavnog lista broj 5/2017 i formiranja nove parcele 296/4, bilo je osnova i da se upišu uzurpanti, kao i zabilježba uzurpacije i zabrana otuđenja i opterećenja nepokretnosti, dok prava Republike Srpske nisu izmjenjena, jer je i na toj parceli upisana sa pravom svojine, pa je pravilan zaključak tužene u osporenom aktu, a i nižestepenog suda u pobijanoj presudi da navedena ispravka nije u suptnosti sa javnim interesom, a o eventualnim pravima uzurpanata će se odlučiti u postupku raspravljanja uzurpacije. Tužlac nije dokazao da uzurpanti nisu u posjedu navedene parcele, za koju već vode upravni postupak za utvrđivanje prava vlasništva, koju činjenicu ni tužilac ne osporava.

Iz navedenih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija, na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. tog zakona.

Zapisničar  
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić