

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 15 0 У 004032 19 Увп  
Бања Лука, 17.12.2020. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Едине Чупељић као предсједнице вијећа, Смиљане Мрше и Страхине Ђурковића као чланова вијећа, уз учешће Мире Мачкић као записничара, у управном спору по тужби Привредног друштва за производњу и транспорт гаса БХ - Г. д.о.о. С., кога заступају Ј. С. директор и Р. М. в.д. извршни директор, (у даљем тексту: тужилац), против акта број ... од 12.7.2018. године, тужене Регулаторне комисије Т., у предмету одобрења цијена за коришћење дионице транспортног система, одлучујући о захтјеву тужиоца, за ванредно преиспитивање пресуде Окружног суда у Требињу број 15 0 У 004032 18 У од 15.3.2019. године, у сједници вијећа одржаној 17.12.2020. године, донио је

## ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

## Образложење

Побијаном пресудом одбијена је тужба изјављена против уводно означеног акта тужене, којим се поводом захтјева Акционарског друштва за увоз, снабдијевање и транспорт природног гаса Г. П., И. С., (у даљем тексту: заинтересовано лице), одобравају цијене капацитета и потрошње за обрачун непрекидног и прекидног годишњег капацитета за коришћење дионице транспортног система природног гаса за дионицу Ш. – К. у Републици Српској.

Одбијање тужбе суд је образложио разлозима да је тужена у поступку поводом захтјева заинтересованог лица потпуно и правилно утврдила чињенично стање и правилно примијенила релевантне одредбе Закона о гасу („Службени гласник РС“ број 121/12 и 22/18) и Правилника о тарифној методологији и тарифном систему за транспорт и складиштење природног гаса („Службени гласник РС“ број 51/14). Суд је прихватио разлоге образложења оспореног акта додајући да тужилац у тужби неосновано тврди да би примјена утврђених тарифа проузроковала двоструко плаћање транспорта за исту дионицу јер да не даје разлоге за ту тврдњу и образложење како и на који начин може наступити штета за тужиоца. У том смислу је суд закључио да су у оспореном рјешењу дати ваљано образложени разлози који оправдавају одлуку као у изреци.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање те пресуде (у даљем тексту: захтјев), тужилац побија њену законитост због неправилне примјене Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 109/05 и 63/11 - у даљем тексту:

ЗУС), јер да суд није анализирао аргументе и понуђене доказе из којих произилази да је тужена донијела незаконито рјешење. Сматра да суд није узео у обзир Директиву 2009/73/ЕЗ о заједничким правилима унутрашњег тржишта природног гаса због чега није расправљено питање власништва над средствима за обављање дјелатности транспорта па да не може бити ни основа за утврђивање тарифа за услуге транспорта. Додаје да је тарифни поступак проведен и на неоснованим трошковима јер да су трошкови амортизације на дионици Ш. – К. већ признати као оправдани трошкови обављања дјелатности ЈП С. Г., као носиоца власничких права на тој дионици, са којом тужилац има закључен уговор о транспорту природног гаса. Предложио је да се захтјев уважи и побијана пресуда укине и предмет врати суду на поновно одлучивање.

У одговору на захтјев тужена је истакла да је захтјев неоснован, а побијана пресуда правилна и на закону заснована. Остајући код разлога садржаних у образложењу оспореног акта и одговора на тужбу предложила је да се захтјев одбије.

У одговору на захтјев заинтересовано лице је истакло да је суд у побијаној пресуди одговорио на све тужбене приговоре, а да су чињенице одлучне за закониту одлуку потпуно и правилно утврђене. Предложио је да се захтјев одбије.

Размотривши захтјев, побијану пресуду, одговор на захтјев и цјелокупне списе предметне управне ствари и овог управног спора на основу одредбе 39. ЗУС, овај суд је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Из садржаја списка управног предмета произлази да је поступак поводом захтјева заинтересованог лица проведен уз учешће тужиоца као умјешача и умјешача Г. – Р. д.о.о. Б. у складу са одредбама члана 22. став 1. тачка 2. и члана 28. став 4. Закона о гасу те члана 70. став 2. и члана 72. и 73. Правилника о тарифној методологији и тарифном Систему за транспорт и складиштење природног гаса, те члана 33. Пословника о раду Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске („Службени гласник РС“ број 59/10). У образложењу оспореног акта наведено је које су радње у поступку проведене, на основу којих прописа те су дати одговори на све примједбе тужиоца и дати разлози који су јасни, аргументовани и довољно образложени. Нижестепени суд је оцијенио правилним тако проведен поступак налазећи да нису учињене повреде правила поступка које би утицале на правилно рјешење предметне управне ствари. Суд је истакао да су тачни приговори тужиоца да је у уводном дијелу рјешења погрешно наведен Закон о гасу („Службени гласник РС“ број 22/18), који је ступио на снагу 23.3.2018. године а оспорени акт је донијет 12.07.2018. године, док је захтјев у управном поступку поднијет дана 28.12.2017. године али је образложио да тај недостатак не утиче на законитост оспореног акта јер да су надлежности тужене на исти начин прописане и Законом о гасу („Службени гласник РС“ број 86/07 и 121/12), на чију примјену упућује и члан 138. Закона о гасу („Службени гласник РС“ број 22/18), који тужена наводи у образложењу рјешења, у случају покретања управног поступка до дана ступања на снагу тог закона. Приговори који се односе на расподјелу капацитета, управљање загушењима и балансирање рада на нивоу државе, те одређивање вриједности за предложени капацитет и потрошњу, су анализирани у оспореном акту те оцијењено да нису од утицаја на конкретни тарифни поступак из разлога што су одредбама Закона о гасу који је усклађен са Директивом 2009/73/ЕЗ о заједничким правилима унутрашњег тржишта природног гаса, дефинисане надлежности тужене у сектору природног гаса. У том смислу, на поменутој дионици Ш. – К. која се налази у Републици Српској, дјелатност транспорта природног гаса

обавља искључиво заинтересовано лице на основу дозволе за обављање дјелатности издате од стране тужене која је надлежна и да врши надзор над радом корисника дозволе и да одређује цијене за пружену услугу које се примјењују равноправно према свим корисницима мреже. Заинтересовано лице је закључило са ЈП С. Г. Споразум о радном режиму, дана 28.11.2018. године, у коме су јасно разграничене одговорности код обављања ових услуга док је важење ранијег уговора закљученог између тужиоца и ЈП С. Г. истекло, коју чињеницу тужилац није аргументовано оспорио. Надаље, приговор тужиоца да заинтересовано лице није власник транспортног система, тужена је правилно оцијенила као неоснован јер предуслов власништва се не разматра у тарифном поступку нити је препрека за одређивање тарифних ставова код чињенице да, како је наведено, заинтересовано лице обавља дјелатност транспорта природног гаса на основу дозволе издате од стране тужене.

Према разлозима образложења побијане пресуде, одлука тужене је правилна и законита јер је поступак до доношења оспореног акта проведен према правилима поступка а да тужилац у тужби није доказао да би примјеном утврђених тарифа били повријеђени прописи на његову штету. Дати су одговори на правно релевантне наводе тужбе чиме није повријеђена одредба члана 33. став 1. ЗУС. Стога погрешно тужилац налази да у побијаној пресуди нису оцијењени сви наводи тужбе.

Оцјењујући законитост побијане пресуде Врховни суд налази да је донијета без повреде правила поступка, и уз правилну примјену прописа. Побијаном пресудом су оцијењени сви приговори који су могли утицати на законитост оспореног акта, за коју одлуку је суд дао ваљано образложене разлоге које прихвата Врховни суд.

Врховни суд је цијенио наводе захтјева, па је нашао да су исти неосновани и да су без утицаја на правилност и законитост побијане пресуде, јер се тим наводима не доводи у сумњу одлука о одбијању тужбе као неосноване.

Из изнијетих разлога по оцјени овог суда у побијаној пресуди нису остварени разлози из одредбе члана 35. став 2. ЗУС, па се захтјев тужиоца одбија на основу одредбе члана 40. став 1. ЗУС.

Записничар  
Мира Мачкић

Предсједница вијећа  
Едина Чупељић

Тачност отправака овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић