

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 15 0 U 002280 20 Uvp 3
Banjaluka, 23.12.2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Duške Mutić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi P. D. iz B. (u daljem tekstu: tužilac) protiv rješenja broj ... od 15.08.2014. godine tuženog Ministarstva, u predmetu utvrđivanja statusa ratnog vojnog invalida i prava na invalidninu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002280 19 Uvlž od 16.07.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 23.12.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002280 19 Uvl od 10.07.2019. godine. Tim rješenjem je odbačen prijedlog tužioca za ponavljanje upravnog spora okončanog presudom tog suda broj 15 0 U 002280 14 U od 25.02.2015. godine, jer predlagač nije učinio vjerovatnim postojanje zakonskog osnova za ponavljanje postupka.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja, tužilac osporava njegovu zakonitost zbog povrede zakona i povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari. Iznosi da je suprotno zaključku nižestepenog suda iz pobijanog rješenja, uz prijedlog za ponavljanje upravnog spora dostavio nove dokaze koji upućuju na to da sud i organi uprave prilikom rješavanja predmeta nisu radili po zakonu i Ustavu Republike Srpske, ta da je u donošenju pobijanog rješenja učestvovao i sudija B. S. „za koga zna da je učestvovao u ranijem postupku“. Predlaže da se zahtjev uvaži i da se dozvoli „obnova“ postupka te donese presuda kojom će se tužiocu priznati pravo na invalidninu u skladu sa zakonom.

Tuženi je dostavio odgovor na zahtjev u kome navodi da je isti neosnovan. Predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, odgovor na zahtjev, shodno odredbi člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), kao i cjelokupne spise predmetnog upravnog spora, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa proizlazi da je postupak u ovoj pravnoj stvari kod Okružnog suda u Trebinju okončan presudom tog suda broj 15 0 U 002280 14 U od 25.02.2015. godine, kojom je odbijena tužba tužioca podnesena protiv osporenog akta tuženog od 15.08.2014. godine. Dalje proizilazi da je tužilac podnio prijedlog za ponavljanje tog

upravnog spora, koji je rješenjem istog suda broj 15 0 U 002280 19 Uvl od 10.07.2019. godine odbačen, pa je tužilac protiv navedenog rješenja izjavio žalbu, koja je pobijanim rješenjem broj 15 0 U 002280 19 Uvlž od 16.07.2020. godine odbijena kao neosnovana. Protiv tog rješenja tužilac je podnio predmetni zahtjev za vanredno preispitivanje.

Odredbom člana 35. stav 1. ZUS je propisano da protiv pravosnažne odluke okružnog suda donesene u upravnom sporu, stranka može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, Vrhovnom sudu Republike Srpske, putem nadležnog suda. Zahtjev se shodno stavu 2. istog člana podnosi zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili zbog povrede propisa o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari.

Preneseno na konkretan slučaj ovo znači da je tužilac imao pravo da podnese zahtjev za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002280 14 U od 25.02.2015. godine, koje pravo je iskoristio, a taj je zahtjev odbijen kao neosnovan presudom Vrhovnog suda Republike Srpske 15 0 U 002280 15 Uvp od 17.01.2018. godine.

Tužilac bi imao mogućnost podnošenja zahtjeva i protiv odluke suda kojom bi bilo odlučeno o ponavljanju upravnog spora na način da je prijedlog za ponavljanje usvojen, pobijana presuda stavljena van snage i odlučeno o tužbi, jer bi to predstavljalo rješavanje o glavnoj stvari, ali kako je u ovom slučaju odbačen prijedlog za ponavljanje upravnog spora, a nakon toga pobijanim rješenjem odbijena žalba protiv odluke o odbacivanju prijedloga za ponavljanje upravnog spora, to protiv tog rješenja, po nalaženju ovog suda, nije moguće izjaviti zahtjev za vanredno preispitivanje. U suprotnom bi bilo omogućeno izjavljivanje zahtjeva kao vanrednog pravnog sredstva protiv odluke o drugom vanrednom pravnom sredstvu (ponavljanju upravnog spora), pa i onda kada ne bi bili ispunjeni uslovi za ponavljanje upravnog spora.

Kod takvog stanja stvari, zahtjev je valjalo odbaciti kao nedozvoljen na osnovu odredbe člana 38. stav 1. ZUS.

Zapisničar
Duška Mutić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić