

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 12 0 U 005679 20 Uvp 2  
Banjaluka, 07.10.2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak, kao zapisničara, u postupku po zahtjevu G. S. iz N. D., koju zastupa punomoćnik J. P., advokat iz B., za zaštitu sloboda i prava zajamčenih Ustavom Republike Srpske povrijeđenih radnjom sadržanom u obavještenju broj ... od 26.04.2016. godine, Javne ustanove Poljoprivredna i medicinska škola B., koju zastupa punomoćnik M. S., advokat iz B., odlučujući o zahtjevu G. S. za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 005679 19 U 2 od 16.12.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 07.10.2020. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev G. S. za nadoknadu troškova postupka.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, donesenim u izvršenju presude Vrhovnog suda Republike Srpske broj 12 0 U 005679 17 Uvp od 11.09.2019. godine, odbijen je zahtjev S. G. za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Republike Srpske.

Odbijanje zahtjeva sud obrazlaže razlozima da je S. G. dana 10.05.2016. godine podnijela zahtjev za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Republike Srpske, navodeći da isti podnosi zbog nezakonite radnje direktora JU Poljoprivredna i medicinska škola B. sadržane u obavještenju broj ... od 26.04.2016. godine, a koje obavještenje podnositeljica zahtjeva pogrešno kvalifikuje kao „nezakonitu radnju službenog lica“ kojom su joj povrijeđena Ustavom garantovana prava, u vezi sa kojom je zaštita propisana odredbama člana 55. do 58. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS). Ovo stoga što iz predmetnog obavještenja broj ... od 26.04.2016. godine jasno proizilazi da je istim odlučeno o radno-pravnom statusu S. G., konkretno je obavještena da sa danom 27.04.2016. godine prestaje da važi njen ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen sa školom 09.07.2012. godine pod brojem ... i da ista više nije radnik škole, a zaštitu kojih prava vezanih sa prestanak radnog odnosa, ako je isti prestao nezakonito, S. G. može ostvariti na način propisan odredbama člana 200. do 202. Zakona o radu („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 1/16). Konkretno, sud je naveo da je S. G. imala i ima mogućnost da se obrati poslodavcu, Agenciji za mirno rješavanje sporova, nadležnom osnovnom sudu, te svakako i inspektoratu rada, ako je smatrala i smatra da joj poslodavac nije mogao otkazati ugovor o radu obavještenjem i bez propisane procedure.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev) S. G. osporava njegovu zakonitost zbog povreda pravila postupka

koje su od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu ističe da je pobijana odluka nižestepenog suda nezakonita, jer je sačinjena suprotno odredbi člana 33. stav 1. ZUS, u smislu da u uvodu nije naveden broj i datum upravnog akta koji se zahtjevom za zaštitu sloboda i prava „osporava“, konkretno obavještenje broj ... od 26.04.2016. godine, niti je označen njegov donosilac JU Poljoprivredna i medicinska škola B. i punomoćnik iste, a koji nedostaci nisu otklonjeni ni u izreci pobijanog rješenja, pa je ostalo nerazumljivo koji je to zahtjev S. G. odbijen, zbog čega takva izreka ne može proizvesti nikakve pravne posljedice, bez obzira na razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja kojim se samo pojašnjava šta je bio predmet ovog postupka. Dalje ukazuje da kod stava koji je zauzeo Okružni sud u Bijeljini, proizilazi da isti nije bio nadležan da odlučuje o zahtjevu S. G. za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Republike Srpske, već je bio dužan da svojom odlukom odbaci zahtjev u upravnom sporu jer se radi o stvari u kojoj se ne može voditi upravni spor, ali kako se radi o stvari u kojoj je moguća druga pravna zaštita, nižestepeni sud je bio dužan predmet ustupiti nadležnom Osnovnom sudu na rješavanje. Zbog navedenog predlaže da ovaj sud zahtjev uvaži i pobijano rješenje preinači na način da odbaci zahtjev G. S. za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Republike Srpske i konkretni predmet ustupi nadležnom Osnovnom sudu na dalji postupak i odluku, a postavila je i zahtjev za nadoknadom troškova ovog postupka koji se odnose na sastav zahtjeva od strane advokata u ukupnom iznosu od 600,00 KM.

Javna ustanova Poljoprivredna i medicinska škola B., u odgovoru na zahtjev, navodi da je isti neosnovan, a pobijano rješenje zakonito. Ističe da je iz samog zahtjeva jasno da S. G. isti podnosi samo da bi produžila „dalju agoniju“ sa ovim predmetom, pri čemu njeni navodi da je izreka nerazumljiva, nedorečena i slično nisu osnovani. Naime, jasno je da je nižestepeni sud postupao na osnovu zahtjeva koji mu je podnesen, u predmetnom slučaju je to zahtjev S. G. da joj se zaštite prava zajamčena Ustavom Republike Srpske, a kako je ovaj zahtjev neosnovan, to je sud isti i odbio. Sada S. G. koja ima kvalifikovanog punomoćnika traži da sud odbaci njen zahtjev i da ga ustupi Osnovnom sudu na rješavanje. Smatra da je ovakvo rezonovanje S. G. pogrešno, jer je Okružni sud u Bijeljini stvarno nadležan za rješavanje o zahtjevu za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Republike Srpske, što jasno proizilazi iz odredbe člana 54. stav 1. ZUS. Dodaje da bi ovakvo rezonovanje bilo tačno u situaciji da je S. G. podnijela Okružnom sudu u Bijeljini tužbu za smetanje posjeda, kada bi se moglo govoriti o tome da bi trebalo tu tužbu proslijediti nadležnom Osnovnom sudu, ali ne i u ovom slučaju. Zbog navedenog predlaže da ovaj sud zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijano rješenje, odgovor na zahtjev, kao i cjelokupne spise predmetne stvari, saglasno odredbi člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanim rješenjem odbijen zahtjev S. G. za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Republike Srpske, koji je podnesen dana 10.05.2016. godine, za što su od strane nižestepenog suda dati valjani i argumentovani razlozi koje ista nije dovela u sumnju navodima zahtjeva.

Neosnovan je navod S. G. da je pobijana odluka suda nerazumljiva i sačinjena suprotno odredbi člana 33. stav 1. ZUS, jer u uvodu iste nije označen broj i datum donošenja upravnog akta koji se zahtjevom za zaštitu sloboda i prava „osporava“, kao ni njegov donosilac i punomoćnik istog, a koji nedostaci navodno nisu otklonjeni ni u izreci pobijanog rješenja. Ovo iz razloga što konkretni postupak nije spor za poništenje određenog upravnog akta organa, nego je postupak za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom

Republike Srpske, navodno povrijeđenih radnjom službenog lica, iz odredaba člana 55. do 58. ZUS, kako to nižestepeni sud navodi u uvodu i izreci pobijanog rješenja, u okviru kojih sastavnih dijelova odluke nije neophodno navesti da se radi o radnji sadržanoj u obavještenju direktora škole broj ... od 26.04.2016. godine, o čemu je sud dao valjano izlaganje u okviru obrazloženja pobijanog rješenja, tako da nema nikakve sumnje oko toga šta je S. G. podnesenim zahtjevom za zaštitu sloboda i prava zatražila i zašto je isti odbijen, a koje razloge odbijanja ona ničim ne pobija u zahtjevu.

Neosnovan je navod S. G. da je nižestepeni sud primjenom odredaba ZUS, a u vezi sa relevantnim odredbama Zakona o parničnom postupku, zahtjev za zaštitu sloboda i prava zajamčenih Ustavom Republike Srpske bio dužan odbaciti i predmet ustupiti stvarno i mjesno nadležnom Osnovnom sudu na rješavanje, jer S. G. nije kod Okružnog suda u Bijeljini pokrenula spor za zaštitu prava iz radnog odnosa da bi nižestepeni sud postupio na taj način, nego je podnijela zahtjev za zaštitu sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Republike Srpske navodno povrijeđenih radnjom službenog lica, o kome je nižestepeni sud donio pravilnu i zakonitu odluku postupajući u skladu sa uputama ovog (Vrhovnog) suda iz presude broj 12 0 U 005679 17 Uvp od 11.09.2019. godine.

Kod ovakvog stanja stvari, proizilazi da pobijano rješenje nije zahvaćeno povredama iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev S. G. odbija kao neosnovan shodno odredbi člana 40. stav 1. istog zakona.

Odluka o troškovima postupka iz stava 2. izreke ove presude se zasniva na odredbi člana 49a. stav 1. ZUS, s obzirom da je zahtjev S. G. odbijen, pa proizilazi da ona nije uspjela u ovom postupku, zbog čega joj ne pripada pravo na nadoknadu troškova istog.

Zapisničar  
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarne  
Amila Podraščić