

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 020865 18 Uvp
Banjaluka, 09.09.2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Pravobranilaštva Republike Srpske, Sjedište zamjenika B. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 24.05.2017 godine, tužene Uprave, u predmetu izlaganja na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 020865 17 U od 29.08.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 09.09.2020. godine donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev zainteresovanog lica „I.p.“ a.d. B. za nadoknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba podnesena protiv osporenog akta tužene bliže označenog u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Uprave, Komisija, Područna jedinica L. broj ... od 28.10.2016. godine. Tim prvostepenim rješenjem utvrđen je sadržaj nepokretnosti u privremenom listu nepokretnosti/popisnom listu broj 181 k.o. D., koje se sastoje od zemljišta označenog kao k.č. broj 880, 881, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889/1, 889/2, 890 i 891, pa se na tim nepokretnostima utvrđuje pravo svojine u korist pravnog lica „I.p.“ a.d. B. 1/1 dijela, sa konstatacijom da nema tereta i ograničenja vezanih za raspolaganje tim nepokretnostima, tako da će se po pravosnažnosti ovog rješenja isto provesti u nadležnoj evidenciji, uz određenje da je privremeni list nepokretnosti/popisni list broj 181 k.o. D. od 15.04.2016. godine, sastavni dio ovog rješenja.

Odbijanje tužbe obrazloženo je razlozima da je zakonito postupila tužena kada je ostavila na snazi prvostepeno rješenje od 28.10.2016. godine dajući za svoju odluku valjano obrazložene razloge. Sud je naveo da iz podataka u spisu proizilazi da je zainteresovano lice „I.p.“ a.d. B., dana 06.11.2012. godine, podnijelo zahtjev za pojedinačno izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanje prava na nepokretnostima označenim kao k.č. broj 880, 881, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889/1, 889/2, 890 i 891, koje su u posjedovnom listu broj 181 k.o. D. upisane kao njegov posjed na osnovu rješenja Skupštine opštine L. broj ... od 24.03.1977. godine, nakon čega je tužena donijela Odluku o osnivanju katastra nepokretnosti za dio katastarske opštine broj ... od 14.10.2015. godine, pa je prvostepeni organ proveo postupak u skladu sa odredbama člana 71. do 87. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 6/12 i 110/16 - u daljem tekstu: Zakon o premjeru i katastru), omogućivši svim zainteresovanim stranama učešće i izjašnjenje, konačno donoseći rješenje broj ... od 28.10.2016. godine, čiji je sadržaj prethodno

interpretiran. Sud je ukazao na sadržaj odredaba člana 40. stav 1. i 2., 46. stav 1. i 2., te 48. stav 1. i 5. Pravilnika o načinu osnivanja i održavanja katastra nepokretnosti Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 11/14, 25/14 i 31/15), podsjećajući da se tužilac na ročištu za izlaganje održanom 08.06.2016. godine, bez ikakvih primjedbi, saglasio sa upisanim podacima i sadržajem nepokretnosti iz p.l.n. broj 181 k.o. D. Odbijen je navod tužioca da nije jasno koje se nepokretnosti izlažu, jer jedna greška u kucanju uvodnog dijela zapisnika sa izlaganja od 17.02.2016. godine, gdje je navedeno da se izlažu nepokretnosti iz p.l.n. 210 k.o. M.B., kod ostalog sadržaja spisa, apsolutno nije od uticaja. Odbijen je prigovor tužioca da se prvostepeni organ nije pozvao na materijalni propis prilikom donošenja rješenja, jer suprotno proizilazi iz sadržine prvostepenog akta, te su ocijenjeni neosnovanim prigovori tužioca u pogledu nedostatka aktivne legitimacije na strani podnosioca zahtjeva kao akcionarskog društva, s obzirom da je isti u važećoj evidenciji upisan kao posjednik, što znači da jeste aktivno legitimisan za podnošenje zahtjeva za pojedinačno izlaganje, a na šta ukazuje i izjava vještaka geodetske struke data u elaboratu od 09.02.2016. godine, te na ročištu održanom dana 17.02.2016. godine. Konačno, u pogledu prigovora koji se odnose na upis prava podnosioca zahtjeva, sud je ukazao da se prvostepeno rješenje u pogledu utvrđenih prava na nepokretnostima može osporavati samo u parničnom postupku pred nadležnim sudom, shodno odredbi člana 87. stav 3. Zakona o premjeru i katastru.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje (u daljem tekstu: zahtjev) te presude tužilac pobija njenu zakonitost zbog povreda pravila postupka koje su od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu ponavlja svoj navod da u predmetnom upravnom postupku nije utvrđeno šta je predmet zahtjeva, jer iz zapisnika od 17.02.2016. godine proizilazi da su predmet izlaganja nepokretnosti upisane u p.l.n. broj 210 k.o. M.B., a iz zapisnika od 08.06.2016. godine proizilazi da su predmet izlaganja nepokretnosti upisane u p.l.n. broj 181 k.o. D. Ponovo ističe da je u provedenom postupku došlo do povrede načela zakonitosti, jer se organ nije pozvao na materijalni propis na osnovu koga je doneseno rješenje. Takođe navodi da stoga što se kao podnosilac zahtjeva pojavljuje pravno lice organizovano kao akcionarsko društvo, to je bilo neophodno pribaviti uvjerenje IRB kako bi se utvrdila činjenica da li je predmetno zemljište bilo predmet privatizacije, te dodaje da podnosilac zahtjeva nije u spis prvostepenog organa dostavio slijed upisa u registar suda kako bi dokazao da je pravni sljednik I. OOUR „I.p.“ B., u vezi sa čim je nejasan i slijed upisa podnosioca zahtjeva u katastar nepokretnosti. Osim toga dodaje da podnosilac zahtjeva „I.p.“ a.d. B. nije dokazao ni pravni osnov upisa u p.l.n. broj 181 k.o. D. Kako je sve ove navode odbio nižestepeni sud, to tužilac konačno predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine, te predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Tužena u odgovoru na zahtjev ističe da ostaje kod navoda datih u osporenom rješenju koje je bilo predmet ocjene pobijane sudske odluke.

„I.p.“ a.d. B., zainteresovano lice je putem punomoćnika R.P., advokata iz B., dostavilo odgovor na zahtjev u kome navodi da je isti neosnovan, a presuda zakonita jer je nižestepeni sud pravilno odbio navod tužioca vezan za grešku u kucanju jednog zapisnika sa izlaganja, kao i navod vezan za obrazloženje prvostepenog rješenja organa uprave. U vezi sa navodom da je uz zahtjev moralo biti dostavljeno i uvjerenje IRB podsjeća da „I.p.“ a.d. B. nisu privatizovano preduzeće, a vlasnička struktura istog je dobro poznata tužiocu (većinski vlasnik je Republika Srpska), pa je nejasno zašto je tužba podnesena, jer bi Pravobranilaštvo Republike Srpske trebalo u svemu da zastupa interese podnosioca zahtjeva. Dodaje da tužilac u postupku izlaganja nije prigovorio podacima i sadržaju p.l.n. broj 181 k.o. D., jer za to nije imao osnova budući da je u spis dostavljeno rješenje Skupštine opštine L. broj ... od

24.03.1977. godine kojim su ove nepokretnosti dodjeljene pravnom predniku zainteresovanog lica, I. OOUR „I.P.“ B., radi pošumljavanja i podizanja šumskih plantaža u skladu sa odredbom člana 40. Zakona o prometu zemljišta i zgrada („Službeni List SFRJ“ broj 43/65), pri čemu je stavom 3. izreke tog rješenja određeno da će se isto provesti u Zemljišno-knjižnom uredu Opštinskog suda u Banjaluci gdje je i dostavljeno, a okolnost što nije provedeno u zemljišnoj knjizi, nego samo u katastru nepokretnosti, nije od uticaja na prava zainteresovanog lica kojem su ove nepokretnosti predate u posjed prije 40 godina i u vezi sa kojim je zatražio da se provede konkretni postupak pojedinačnog izlaganja. Predlaže da se zahtjev odbije, a da se tužilac obaveže da mu nadoknadi troškove ovog postupka koji se odnose na sastav odgovora na zahtjev od strane advokata u iznosu od 877,50 KM.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu i odgovore na zahtjev, shodno odredbi člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), kao i cjelokupne spise upravnog spora i predmetne upravne stvari, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta tužene od 24.05.2017. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužilac nije doveo u sumnju navodima zahtjeva.

Neosnovan je navod tužioca da je u predmetnom upravnom postupku ostalo nejasno koje nepokretnosti su predmet izlaganja, jer okolnost što je u uvodnom dijelu zapisnika sa izlaganja od 17.02.2016. godine omaškom u kucanju navedeno da se izlažu nepokretnosti upisane u p.l.n. broj 210 k.o. M.B., kod ostalog sadržaja tog zapisnika, te zapisnika od 19.04.2016. godine i od 08.06.2016. godine i ostalih isprava u spisu, apsolutno nije od uticaja, kao što je neosnovan navod tužioca da se prvostepeni organ nije pozvao na materijalni propis koji je primijenio, jer je taj navod suprotan sadržaju prvostepenog rješenja od 28.10.2016. godine.

Navod tužioca da podnosilac zahtjeva nije dostavio uvjerenje Investiciono-razvojne banke Republike Srpske, ne može biti od uticaja, jer u upravnom spisu nema dokaza da su „I.P.“ a.d. B. privatizovano preduzeće, pri čemu tužilac i ne navodi zašto bi ta okolnost bila od značaja, obzirom da relevante odredbe člana 78. do 81. Zakona o premjeru i katastru, status stranke, odnosno zainteresovanog lica, u postupku izlaganja, daju svim fizičkim i pravnim licima koja su u zemljišnoj knjizi i katastru nepokretnosti upisana kao imaoci prava na nepokretnostima koje se izlažu.

U tom je kontekstu neosnovan i navod tužioca da prvostepeni organ nije utvrđivao slijed upisa podnosioca zahtjeva u katastru nepokretnosti, iako se vještak geodetske struke valjano izjasnio i o tome, jer relevantne odredbe Zakona o premjeru i katastru ne obavezuju prvostepeni organ da u okviru postupka izlaganja nepokretnosti utvrđuje na koji način je ostvaren upis imaoca prava u zemljišnoj knjizi ili katastarskom operatu, a koji upis je osnov za utvrđivanje prava na nepokretnostima u smislu odredbe člana 84. stav 1. pomenutog zakona, pored pravosnažnih odluka nadležnih organa i sudova, zaključenih ugovora i drugih isprava koje su osnov za upis prava, pri čemu treba podsjetiti da stav 3. iste odredbe ovlašćuje prvostepeni organ da u slučaju nedostatka dokaza o pravima na nepokretnostima iz stava 1. (što ovdje nije slučaj), upis prava može odrediti na osnovu drugih dokaza - saslušanje svjedoka, posljednje stanje posjeda, izjave stranaka i slično, sa važnom napomenom da se prvostepeno rješenje Komisije u pogledu utvrđenih prava na nepokretnostima isključivo

može pobijati u parničnom postupku pred nadležnim osnovnim sudom, kako to propisuje odredba člana 87. stav 3. Zakona o premjeru i katastru.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nije ostvaren nijedan razlog njene nezakonitosti predviđen u odredbi člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca odbija, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Ovaj sud je odlučio kao u stavu 2. izreke presude, jer davanje odgovora na zahtjev koji je zainteresovanom licu sačinio advokat, za što je potraživana naknada, nije obavezna radnja u postupku, što proizlazi iz odredbe člana 38. ZUS koja propisuje obavezu suda da zahtjev dostavi na odgovor tuženom organu i protivnoj stranci, radi davanja odgovora u roku od 30 dana od dostavljanja zahtjeva. S obzirom da ovom, a niti jednom odredbom ZUS nije propisano da propuštanjem te radnje nastaju posljedice za stranku, to proizlazi da troškovi koje je zainteresovano lice imalo po osnovu davanja odgovora na zahtjev, nisu bili neophodni za okončanje ovog postupka. Shodno navedenom, ne radi se o troškovima koji su bili nužni za vođenje postupka, zbog čega nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 387. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 58/03-61/13), u vezi sa odredbom člana 48. ZUS, za njihovo dosuđivanje zainteresovanom licu.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić