

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 11 0 U 026767 20 R
Banjaluka, 23. jula 2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Edine Čupeljić, predsjednika vijeća, Merside Bjelobrk i Strahinje Čurkovića, članova vijeća, uz učešće zapisničara Nataše Božić, u upravnom sporu po tužbi tužioca S. J. iz T., protiv odluka tuženog K. saveza R. S.: odluke Disciplinske komisije, broj: ... od 26. avgusta 2017. godine, odluke Upravnog odbora, broj: ... od 13. oktobra 2017. godine i odluke o odbacivanju žalbe Skupštine tuženog, broj: ... od 20. marta 2018. godine, odlučujući o zahtjevu Okružnog suda u Banjaluci za rješavanje sukoba nadležnosti, u sjednici vijeća održanoj 23. jula 2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

Za postupanje i rješavanje po tužbi tužioca nije nadležan Okružni sud u Banjaluci, a nije nadležan niti Osnovni sud u Banjaluci.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je podnio tužbu Osnovnom sudu u Banjaluci, koju je uredio podneskom od 04. juna 2018. godine, kojom traži poništenje kao nezakonitih označenih odluka organa tuženog.

Postupajući po tužbi, Osnovni sud u Banjaluci se rješenjem, broj: 71 0 P 282768 18 P od 03. februara 2020. godine, oglasio stvarno nenadležnim i odredio da će po pravosnažnosti rješenja predmet ustupiti nadležnom Okružnom sudu u Banjaluci. Rješenje je obrazloženo razlozima da se radi o poništenju odluka koje imaju karakter upravnog akta, u smislu člana 7. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), pa da se sudska zaštita ostvaruje u upravnom sporu kod nadležnog suda, u skladu sa članovima 27. i 28. Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 111/04), na koji se zakon pogrešno pozvao, s obzirom da je prestao da važi i da je sada na snazi Zakon o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 37/12, 44/15 i 100/17).

Okružni sud u Banjaluci nije prihvatio nadležnost, pa je zahtjevom za rješavanje sukoba nadležnosti, broj: 11 0 U 026767 20 U od 07. jula 2020. godine, zatražio da ovaj sud riješi sukob nadležnosti, navodeći da nije nadležan za postupanje po tužbi u upravnom sporu, jer akti koji se pobijaju tužbom nisu upravni akti, u smislu člana 7., u vezi sa članom 4. ZUS.

Postupajući po tom zahtjevu, primjenom člana 22. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i

61/13, u daljem tekstu ZPP), u vezi sa članom 48. ZUS, ovaj sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Pravilan je stav Osnovnog suda u Banjaluci, da nije nadležan da odlučuje po predmetnoj tužbi. Protiv odluka udruženja građana kojim se odlučuje o disciplinskoj odgovornosti članova udruženja nije nadležan da odlučuje nijedan sud, pa nije bilo uslova da se sud oglašava stvarno nenadležnim i predmet ustupa Okružnom sudu u Banjaluci, s pozivom na člana 17. ZPP, nego je pravilno odlučivanje bilo da se na osnovu člana 16. ZPP, tužba odbaci, zbog apsolutne nenadležnosti suda.

Potrebno je ukazati da tuženi ima pravni status udruženja građana, osnovali su ga građani na principima zajedničkog interesa i dobrovoljnosti, saglasno odredbama Zakona o udruženjima i fondacijama Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 52/01 i 42/05) i obavlja djelatnost utvrđenu osnivačkim aktom udruženja i statutom. K. savez R. S. ne predstavlja organ koji podrazumijeva član 4. ZUS, jer udruženjima i fondacijama nije povjereno vršenje javnih ovlaštenja, pa akti koje donosi nisu upravni akti u smislu člana 7. ZUS, s obzirom da se tim aktima ne odlučuje o pravima ili obavezama pojedinca ili drugih pravnih lica. U ovom slučaju osporenim aktima odlučuje se o disciplinskoj odgovornosti tužioca, kao člana tuženog, koji postupak je propisan odredbama Pravilnika o disciplinskoj odgovornosti članova tuženog, a ne rješava o pravima i obavezama tužioca u kakvoj upravnoj stvari. Ti akti nisu upravni akti u smislu člana 7. ZUS, protiv kojih bi bilo dozvoljeno pokretanje upravnog spora.

Slijedom prednjeg, ispravan je stav podnosioca zahtjeva da za rješavanje po tužbi nije nadležan da odlučuje. S obzirom da Osnovni sud u Banjaluci, kome je podnesena tužba, istu nije odbacio, predmet se vraća Okružnom sudu u Banjaluci, kao višem sudu, da na osnovu člana 16. ZPP, u vezi sa članom 48. ZUS, tužbu odbaci zbog apsolutne nenadležnosti, jer rješavanje spora ne spada u sudsku nadležnost.

Zapisničar
Nataša Božić

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić