

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 217880 18 Rev
Banjaluka, 25.09.2018. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Darko Osmić kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Davorka Delić kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužilje, D.K. iz S., zastupane po punomoćniku, D.M., advokatu iz B., protiv tužene, „A.B.“ a.d. B., Ulica ..., radi sticanja bez osnova, odlučujući o reviziji tužilje protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 217880 18 GŽ od 26.03.2018. godine, na sjednici održanoj dana 25.09.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 217880 15 P od 11.09.2017. godine obavezana je tužena da tužilji isplati, 14.623,92 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 21.06.2017. godine, 11.623,92 KM na ime dospjele zatezne kamate, 246,50 KM, zakonsku zateznu kamatu u iznosu od 168,43 KM, zakonsku zateznu kamatu na iznos od 246,50 KM od 21.06.2017. godine, 147,51 KM, zakonsku zateznu kamatu na iznos od 131,79 KM za period od 15.08.2012. do 20.06.2017. godine i zakonsku zateznu kamatu na iznos od 147,51 KM od 21.06.2017. godine. I stom presudom tužena je obavezana da tužilji, na ime troškova parničnog postupka, isplati 2.765,60 KM sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 217880 18 GŽ od 26.03.2018. godine žalba tužene je djelimično usvojena, te prvostepena presuda preinačena, tako što je odbijen zahtjev tužilje da se tužena obaveže da joj isplati, 14.623,92 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 21.06.2017. godine i 11.623,92 KM na ime dospjele zatezne kamate, dok je u preostalom dijelu žalba tužene odbijena i prvostepena presuda potvrđena. Istom presudom tužena je obavezana da tužilji, na ime troškova parničnog postupka, isplati 88,17 KM.

Tužilja revizijom pobija drugostepenu presudu u dijelu kojim je preinačena prvostepena presuda i odbijen zahtjev tužilje da se tužena obaveže da joj isplati 14.623,92 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 21.06.2017. godine i 11.623,92 KM na ime dospjele zatezne kamate, a zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijani dio drugostepene presude preinači i udovolji zahtjevu tužilje ili ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Naime, odredbama člana 237. stav 2., 3. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP) je propisano, da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM (stav 2.).

U slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema odredbama stava 2. ovoga člana, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostepene presude, ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalno pravnog ili procesno pravnog pitanja, važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a naročito, pod uslovima propisanim u tačkama od 1. do 3. (stav 3.).

U reviziji iz stava 3. ovoga člana stranka treba da jasno naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava, koja se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 4.).

Shodno odredbama člana 316. stav 2. ZPP, kamate, ugovorna kazna i ostala sporedna traženja ne uzimaju se u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev.

Kako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude donesene u drugom stepenu od 14.623,92 KM, ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, to se revizija tužilje ukazuje nedozvoljenom u smislu odredaba člana 237. stav 2. ZPP.

Tužilja je stavila prijedlog da sud dozvoli reviziju u smislu odredaba člana 237. stav 3. ZPP, ali kako ista nije, shodno odredbama člana 237. stav 4. ZPP, jasno naznačila pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koja se na njega odnose, te izložila razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, to je ovaj sud našao da revizija tužilje nije dozvoljena ni s aspekta odredaba člana 237. stav 3. i 4. ZPP.

Slijedom prednjeg, valjalo je primjenom člana 247. stav 1. i 4. ZPP, a u vezi sa članom 237. stav 2., 3 i 4. ZPP, donijeti odluku kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednik vijeća
Darko Osmić

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić

