

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 13 0 U 005809 20 R
Banjaluka, 09. jula 2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Edine Čupeljić, predsjednika vijeća, Merside Bjelobrk i Strahinje Čurkovića, članova vijeća, uz učešće zapisničara Nataše Božić, u upravnom sporu po tužbi tužioca M. J. iz M. – B., kojeg zastupa punomoćnik J. A., advokat iz S., , protiv rješenja tužene Uprave, broj: ... od 27. septembra 2019. godine, u predmetu poništenja rješenja po pravu nadzora, odlučujući o zahtjevu Okružnog suda u Doboju, broj: 13 0 U 005809 20 U od 24. juna 2020. godine, za rješavanje sukoba nadležnosti, u sjednici vijeća održanoj 09. jula 2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

Za rješavanje u ovom upravnom sporu mjesno je nadležan Okružni sud u Banjaluci.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Okružnog suda u Banjaluci, broj: 11 0 U 025901 19 U od 27. decembra 2019. godine, taj sud se oglasio mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj upravnoj stvari i odredio da će se po pravosnažnosti rješenja tužba s priložima, ustupiti na nadležnost i postupanje Okružnom sudu u Doboju.

Nakon dostavljanja tužbe s priložima, na nadležnost i postupanje Okružnom sudu u Doboju, isti nije prihvatio nadležnost, pa je ovom sudu dostavio predmet da riješi nastali sukob nadležnosti, uz obrazloženje da se sjedište prvostepenog organa nalazi na području opštine Milići, koja se ne nalazi na području regije Doboju, pa nije u nadležnosti Okružnog suda u Doboju, zbog čega predmet dostavlja ovom sudu da riješi sukob nadležnosti, u skladu sa članom 21. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu ZPP).

Postupajući po tom prijedlogu, primjenom člana 22. stav 1. ZPP, u vezi sa članom 48. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Predmetni postupak je pokrenut po zahtjevu tužioca, zaprimljenim od strane tužene 27. avgusta 2019. godine, kojim traži poništavanje i ukidanje po pravu nadzora, u smislu člana 248. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 13/02, 87/07 i 50/10, 66/18, u daljem tekstu: ZOUP), rješenja Područne jedinice tužene Milići, broj: ... od 15. novembra 2016. godine, kojim je provedena promjena u p.l. br. 99 k.o. D. i rješenja istog organa, broj: ... od 18. novembra 2016. godine, kojim je dozvoljeno

brisanje pogrešnog upisa na k.č. br. 973/6, upisana u p.l. br. 99 k.o. D., te na toj parceli u katastarskom operatu izvršeno brisanje društvene svojine, Javno dobro putevi sa 1/1 dijela, u korist H. B., sina I.

Odlučujući po tom zahtjevu, tužena je donijela rješenje broj: ... od 27. septembra 2019. godine, kojim odbija kao neosnovan prijedlog tužioca za poništenje po pravu nadzora rješenja od 15. novembra 2016. godine. Zakonitost tog akta tužilac osporava u upravnom sporu tužbom, koja je ispravljena podneskom od 26. decembra 2019. godine, u pogledu pravilnog označavanja broja osporenog akta.

Mjesna nadležnost okružnih sudova za odlučivanje u upravnim sporovima, članom 31. stav 1. tačka g) Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 37/12, 44/15 i 100/17) i članom 5. ZUS, određena je prema sjedištu prvostepenog upravnog organa, odnosno njegove organizacione jedinice, ukoliko posebnim zakonom nije drugačije određeno.

Pravilno Okružni sud u Doboju ukazuje da se sjedište prvostepenog organa nalazi na području opštine Milići, koja se ne nalazi na području regije Doboju, pa nije u nadležnosti tog suda. Navedeno iz razloga, što je prema članu 26. stav 1. tačka g) Zakona o sudovima, Osnovni sud u Vlasenici nadležan za područje opština Vlasenica, Šekovići, Han Pijesak i Milići, a u skladu sa članom 28. stav 1. tačka d) istog zakona, Okružni sud u Istočnom Sarajevu je nadležan za područje osnovnih sudova u Sokocu, Višegradu i Vlasenici.

Međutim, imajući u vidu da je predmet ove upravne stvari prijedlog tužioca za poništavanje i ukidanje po pravu nadzora označenih rješenja Područne jedinice tužene Milići, nadležnost suda se određuje prema sjedištu organa koji je odlučivao o tom prijedlogu, a ne prema sjedištu prvostepenog organa koji je odlučivao u redovnom upravnom postupku, kako je pogrešno zaključio Okružni sud u Banjaluci. U konkretnom slučaju, o prijedlogu za poništavanje i ukidanje po pravu nadzora je odlučivao drugostepeni organ, pa se mjesna nadležnost suda za postupanje po predmetnoj tužbi određuje prema sjedištu organa koji je donio akt čija se zakonitost osporava, odnosno prema sjedištu tužene.

S obzirom da je sjedište tužene u Banjaluci, u smislu člana 28. tačka a) Zakona o sudovima, za postupanje po tužbi, odnosno za odlučivanje o zakonitosti osporenog akta koji ima karakter konačnog upravnog akta, jer protiv odluke tužene nije dozvoljena žalba, mjesno nadležan je Okružni sud u Banjaluci, a ne Okružni sud u Doboju, koji osnovano nije prihvatio nadležnost tog suda.

Zapisničar
Nataša Božić

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić