

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 71 0 P 165437 20 Spp  
Banjaluka, 01.6.2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, odlučujući o zahtjevu Osnovnog suda u Banjaluci za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj: 71 0 P 165437 13 P, na osnovu odredbe člana 61v. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS” br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, dalje: ZPP), odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju („Službeni glasnik RS” br. 9/14 do 6/19), te člana 4. stav 4. i člana 12. Pravilnika o radu sudskih odjeljenja (broj 118-0-Sul-14-000458 od 06.02.2015. godine), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 01.6.2020. godine, donio je

## O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Osnovnog suda u Banjaluci za rješavanje spornog pravnog pitanja koje glasi: „Da Vrhovni sud, shodno odredbama člana 61. a) i 61. g), stav 1., a u vezi sa članom 12. stav 1. i članom 16. ZPP, na osnovu člana 35. Zakona o sudovima Republike Srpske, zauzme i utvrdi odgovarajuće stavove po kojima se izloženo pravno pitanje rješava tako, da u parničnom postupku nije dozvoljeno preispitivati konačne i pravosnažne upravne akte iz oblasti urbanizma, građenja i uređenja građevinskog zemljišta, te da prethodno pitanje u pogledu obaveze za naknadu uređenja neizgrađenog građevinskog zemljišta ne spada u sudsku nadležnost, slijedom čega u ovom parničnom predmetu ne postoje zakonski uslovi za pokretanje i vođenje parničnog postupka te da tužbu valja odbaciti ili donijeti drugu odluku u korist tuženog“.

## O b r a z l o ž e n j e

Zahtjevom iz tužbe od 20.3.2013. godine, tužiteljica Opština L. je tražila da se tuženi M. R. obaveže da joj isplati 46.121,01 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 05.10.2005. godine do isplate.

Ovako postavljen zahtjev tužiteljica je zasnovala na činjenici da su presudom Vrhovnog suda Republike Srpske broj Rev-738/05 od 02.11.2007. godine preinačene nižestepene presude i odbijen zahtjev tuženog da mu ona isplati novčano potraživanje poblize opisano u toj presudi, a koje novčano potraživanje u ukupnom iznosu od 46.121,01 KM je tuženi već naplatio u izvršnom postupku.

U toku postupka tuženi, zastupan po punomoćniku, D. K., advokatu iz B., podneskom od 11.02.2019. godine je stavio prijedlog da se riješi, kao prethodno, sporno pravno pitanje po kojem „presudu Vrhovnog suda Republike Srpske broj Rev-738/05 od 02.11.2007. godine treba smatrati nepostojećom jer nema svojstvo javne isprave“, shodno razlozima datim u navedenom

podnesku te podnescima tuženog od 11.3.2019. godine (prva dopuna prijedloga) i od 20.5.2019. godine (druga dopuna prijedloga).

Povodom navedenog prijedloga tuženog, Osnovni sud u Banjaluci je podneskom od 16.8.2019. godine obavijestio D. K., advokata iz B., da nisu ispunjeni uslovi iz člana 61. a) i 61. b) ZPP za podnošenje zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja „u pogledu privatizacije i sprečavanja otuđenja koja se odnose na privatizaciju poslovnih zgrada i poslovnih prostorija koje su sa 28.02.1992. godine postale državna-društvena svojina Republike Srpske i koje koriste njena javna preduzeća, saglasno Zakonu o privatizaciji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža“, kada se ima u vidu da je predmetom spora potraživanje tužiteljice u odnosu na tuženog u ukupnom iznosu od 46.121,00 KM po osnovu sticanja bez osnova.

Nakon toga je Osnovni sud u Banjaluci donio rješenje broj 71 0 P 165437 13 P od 25.11.2019. godine, kojim je odbijen prijedlog tuženog za rješavanje spornog pravnog pitanja kao nedopušten, jer da nisu ispunjeni uslovi iz člana 61. a) i 61. b) ZPP za podnošenje zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja „u pogledu privatizacije i sprečavanja otuđenja koja se odnose na privatizaciju poslovnih zgrada i poslovnih prostorija koje su sa 28.02.1992. godine postale državna - društvena svojina Republike Srpske i koje koriste njena javna preduzeća, saglasno Zakonu o privatizaciji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža“, kada se ima u vidu da je predmetom spora potraživanje tužiteljice u odnosu na tuženog u ukupnom iznosu od 46.121,00 KM po osnovu sticanja bez osnova.

Pošto je 26.11.2019. godine tuženi zaprimio rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 165437 13 P od 25.11.2019. godine, isti je po punomoćniku, D. K., advokatu iz B., dostavio Osnovnom sudu u Banjaluci podnesak od 05.12.2019. godine naslovljen kao „dopis o izloženom stanju“, kojim od Vrhovnog suda Republike Srpske urgira odgovor na podnesak od 28.8.2019. godine, a kojim podneskom traži „da Vrhovni sud, shodno odredbama člana 61. a) i 61. g), stav 1. u vezi sa članom 12. stav 1. i članom 16. ZPP, na osnovu člana 35. Zakona o sudovima Republike Srpske, zauzme i utvrdi odgovarajuće stavove po kojima se izloženo pravno pitanje rješava tako da u parničnom postupku nije dozvoljeno preispitivati konačne i pravosnažne upravne akte iz oblasti urbanizma, građenja i uređenja građevinskog zemljišta, te da prethodno pitanje u pogledu obaveze za naknadu uređenja neizgrađenog građevinskog zemljišta ne spada u sudsku nadležnost, slijedom čega u ovom parničnom predmetu ne postoje zakonski uslovi za pokretanje i vođenje parničnog postupka te da, saglasno članu 16. ZPP, tužbu valja odbaciti ili donijeti drugu odluku u korist tuženog“.

Slijedom navedenog, Osnovni sud u Banjaluci je dana 10.02.2020. godine dostavio ovom sudu spis tog suda broj 71 0 P 165437 13 P sa podneskom tuženog od 05.12.2019. godine, kao zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Imajuću u vidu odredbe člana, 61 a) i člana 61 b) ZPP, prema kojima je uslov za odluku o spornom pravnom pitanju:

- da se radi o većem broju predmeta pred prvostepenim sudom, u kojim postoji potreba zauzimanja stava prema spornom pravnom pitanju;
- da prvostepeni sud, po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke, zahtjevom pokreće postupak pred Vrhovnim sudom RS radi rješavanja spornog pravnog pitanja;
- da zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja mora da sadrži sve elemente propisane članom 61 b) ZPP,

ovaj sud nalazi da u predmetnom slučaju nisu ispunjeni procesni uslovi za rješavanje spornog pravnog pitanja jer se ne radi o većem broju predmeta pred prvostepenim sudom u kojim postoji

potreba zauzimanja stava prema spornom pravnom pitanju, shodno odredbama člana 61 a) ZPP.

Stoga je zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja valjalo odbaciti, primjenom odredbe člana, 61 v. stav 1. ZPP.

Zamjenik predsjednika Građanskog odjeljenja

Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podraščić