

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 019862 17 Uvp
Banja Luka, 4.3.2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Snežane Crnojević, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M.B. iz G., L. (u daljem tekstu: tužilac), protiv rješenja broj: ... od 28.10.2016. godine Ministarstva (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu utvrđivanja statusa RVI i prava po tom osnovu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 019862 16 U od 20.4.2017. godine, u sjednici vijeća, održanoj 4.3.2020. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba, izjavljena protiv osporenog akta, bliže označenog u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba tužioca, izjavljena protiv zaključka broj: ... od 10.6.2016. godine Odjeljenja Opštine G., kojim je odbačen zahtjev tužioca za priznavanje statusa RVI, kao nedopušten.

Odbijanje tužbe obrazloženo je razlozima nižestepenog suda da je osporeni akt pravilan, s obzirom da je tuženi, nakon što je pribavio nalaz i mišljenje drugostepene ljekarske komisije broj: 624/16 od 25.10.2016. godine, kojim je potvrđeno da je kod tužioca u toku službe u Vojsci, došlo do manifestacije bubrežnog oboljenja, koje oboljenje je multifaktorijalne etiologije iz člana 40. stav 3. Zakona o pravima boraca, vojnih invalida i porodica poginulih boraca Odbrambeno-otadžbinskog rata Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 134/11, 9/12 i 40/12, u daljem tekstu: Zakon), pravilno potvrdio zaključak prvostepenog organa da tužilac, u smislu Zakona ne može steći status RVI, shodno odredbi člana 130. stava 2. Zakona, zbog čega je žalbu pravilno odbio.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac istu osporava iz razloga propisanih u odredbi člana 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). Ističe da je bolest zadobio u ratu, te da je prvostepena ljekarska komisija pogrešno utvrdila da se bolest pogoršala u ratnim uslovima, što je pravilno otklonila drugostepena ljekarska komisija, ali nije pravilno zaključila da se radi o bolesti iz člana 40. stav 3. Zakona, a što sve nije imao u vidu ni nižestepeni sud. Smatra da prvostepeni organ nije mogao odlučiti zaključkom, kao procesnom odlukom. Zbog navedenog traži da se pobijana presuda ukine, ili preinači.

U odgovoru na zahtjev tuženi je osporio navode zahtjeva, a podržao razloge pobijane presude i osporenog akta. Predložio je da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev i spise predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Predmetni upravni postupak pokrenut je po zahtjevu tužioca od 26.4.2016. godine za utvrđivanje statusa RVI i prava na ličnu invalidninu po osnovu oboljenja, zadobijenog za vrijeme vršenja vojne dužnosti u V.. Uz zahtjev je priložio uvjerenje o učešću u ratu, a priložena je i medicinska dokumentacija iz koje proizlazi da je tužilac za vrijeme učešća u V. imao zdravstvene probleme. U postupku po zahtjevu pribavljen je nalaz i mišljenje prvostepene ljekarske komisije broj: 104/2016 od 26.5.2016. godine, koja je, uvidom u medicinsku dokumentaciju, priloženu u spisu, zaključila da tužilac posjeduje medicinsku dokumentaciju iz koje proističe da je u toku službe u V. obolio, koje oboljenje se manifestovalo kao bubrežno oboljenje, na osnovu koje se ne može cijeliti i utvrditi status RVI, nakon čega je prvostepeni organ donio zaključak od 10.6.2016. godine, uz obrazloženje da nema elemenata za ocjenu RVI po osnovu multifaktorijskog oboljenja iz člana 40. stava 3. Zakona, te je, na osnovu člana 130. istog propisa zahtjev odbacio. Protiv tog zaključka tužilac je izjavio žalbu, koja je osporenim aktom odbijena, a istom je prethodilo pribavljanje nalaza i mišljenja broj: 624/16 od 25.10.2016. godine drugostepene ljekarske komisije, koja je potvrdila da tužilac boluje od glomerulo nefritisa, pa je i ta komisija oboljenje cijevala kao multifaktorijsko iz člana 40. stava 3. Zakona. Prihvatanjem činjeničnog utvrđenja drugostepene ljekarske komisije, a na osnovu odredbe člana 130. stava 2., u vezi sa članom 40. stavom 3. Zakona, tuženi je odbio žalbu, sa zaključkom da tužilac posjeduje medicinsku dokumentaciju iz Zakonom propisanog vremena, ali da je zahtjev tužioca pravilno odbačen zaključkom, po prethodno provedenom vještačenju, s obzirom da se nesporno radi o oboljenju iz člana 40. stava 3. Zakona.

Odredbom člana 40. stava 3. Zakona propisano je da se pri utvrđivanju procenta vojnog invaliditeta bolesti nepoznate, ili multifaktorijske etiologije, uzima odgovarajući procenat od cjelokupnog oštećenja organizma, s obzirom na prirodu bolesti, njen razvoj, trajanje i težinu ratnih napora, godine starosti i druge okolnosti koje su u pojedinim slučajevima mogle uticati na bolesti, dok je odredbom člana 130. stava 2. Zakona propisano da se zahtjev za priznavanje prava na ličnu i porodičnu invalidninu po osnovu bolesti iz člana 40. stava 3. Zakona odbacuje, kao nedopušten, po prethodno pribavljenom mišljenju ljekarske komisije iz člana 93. Zakona. Kako su nadležne ljekarske komisije u konkretnom slučaju zaključile da navedeno oboljenje tužioca spada u kategoriju oboljenja, koja su multifaktorijsko uslovljena oboljenja iz člana 40. stava 3. Zakona, to su bili ispunjeni uslovi iz člana 130. stava 2. Zakona za odbacivanje zahtjeva, kao nedopuštenog, što je pravilno zaključio tuženi u osporenom aktu, pa je pravilno pobijanom presudom, u kojoj je nižestepeni sud dao potpune i jasne razloge, podržan osporeni akt kao pravilan i zakonit, a date razloge, kao pravilne prihvata i ovaj sud.

Kod takvog stanja stvari, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi, predviđeni odredbama člana 35. stava 2. ZUS, zbog čega je zahtjev odbijen, na osnovu odredaba člana 40. stav 1. tog zakona.

Zapisničar
Snežana Crnojević

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić