

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 57 0 St 113131 20 Rev 2
Banjaluka, 05.02.2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagača T. škola B., ul. ..., koga zastupaju punomoćnici B.K. i S.K., advokati iz B., protiv stečajnog dužnika P.P. E. p.o. B., ul. ..., odlučujući o reviziji stečajnog dužnika PP E. p.o. B., izjavljenoj protiv rješenja Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 St 113131 19 Pž 3 od 11.12.2019. godine, na sjednici održanoj dana 05.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 St 113131 17 St 2 od 08.10.2019. godine zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom P.P. E. sa p.o. B., ul. ..., B., MBS:

Određeno je da će se ovo rješenje s razlozima zaključenja stečajnog postupka objaviti u „Službenom glasniku Republike Srpske“.

Naloženo je sudskom registru da na osnovu pravosnažnog rješenja izvrši brisanje stečajnog dužnika iz registra poslovnih subjekata.

Naloženo je Republičkoj upravi za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banjaluka, Područna jedinica Banjaluka da po pravosnažnosti rješenja izvrši brisanje zabilježbe o pokretanju prethodnog i otvaranju stečajnog postupka ukoliko je ista upisana u zemljišno-knjižnim registrima.

Drugostepenim rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 St 113131 19 Pž 3 od 11.12.2019. godine žalba stečajnog dužnika je odbijena i potvrđeno rješenje Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 St 113131 17 St 2 od 08.10.2019. godine.

Zahtjev stečajnog dužnika za naknadu troškova sastava žalbe, je odbijen.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepeno rješenje pobija stečajni dužnik iz razloga povreda odredaba parničnog i stečajnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, odbije prijedlog predlagača za otvaranje stečajnog postupka, odnosno pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zaključenje stečajnog postupka nad P.P. E. p.o. B.

Nakon provedenog dokaznog postupka prvostepeni sud je utvrdio: da je rješenjem Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 St 113131 15 St od 16.10.2015. godine bio zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom P.P. E. sa p.o. B., i da je rješenje postalo pravosnažno sa danom 23.11.2015. godine; da je stečajni dužnik podnio žalbu sa zahtjevom da sud ukine klauzulu pravosnažnosti rješenja, ukine rješenje o otvaranju stečajnog postupka i rješenje o zaključenju stečajnog postupka, da je prvostepeni sud utvrdio da je žalba osnovana iz razloga što u prethodnom stečajnom postupku nije saslušan direktor i zakonski zastupnik stečajnog dužnika, pa je ukinuto rješenje kojim je zaključen stečajni postupak, kao i sve radnje sprovedene u tom postupku i stečajni postupak vraćen u fazu prethodnog postupka za utvrđivanje uslova za otvaranje stečajnog postupka.

U ponovnom postupku prvostepeni sud je 14.12.2018. godine donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom P.P. E. p.o. Banjaluka i oglas o otvaranju stečajnog postupka objavio u „Službenom glasniku“ RS broj: 1/19. Predlagač T. škola B. je u ostavljenom roku sudu prijavila svoje potraživanje kao povjerilac u iznosu od 178.887,54 KM, a na ispitnom ročištu ta potraživanja su priznata od strane stečajnog upravnika i svrstana u opšti isplatni red.

Nakon ispitnog ročišta sud je održao i izvještajno ročište 12.09.2019. godine, na kome je stečajni upravnik podnio potpun izvještaj o stanju stečajnog dužnika, te između ostalog istakao da je stečajni dužnik registrovan 1989. godine; da nije vršio usklađivanja djelatnosti sa Zakonom o privrednim društvima; da stečajni dužnik ne obavlja djelatnost; da nije registrovan kod Poreske uprave i nema poreski broj; da nije registrovan kod Uprave za indirektno oporezivanje i nema PDV broj, da nema ni kod jedne banke otvoren transakcioni račun; da ne posjeduje imovinu kako pokretnu tako ni nepokretnu; da nema zaposlenih radnika; da je pribavio podatke od RUGIP iz kojih je vidljivo da stečajni dužnik nije vlasnik nepokretne imovine, te od Ministarstva unutrašnjih poslova podatak da stečajni dužnik nije bio vlasnik vozila.

Kako stečajni dužnik ne obavlja poslovnu djelatnost, nije uskladio svoje djelatnosti sa pozitivnim zakonskim propisima, nema zaposlenih radnika, te kako nije u mogućnosti da izmiri potraživanje prema povjeriocu, niti ima sredstava za daljnje vođenje stečajnog postupka, stečajni upravnik je predložio da sud zaključi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

Na izvještajnom ročištu pozvani su i bili prisutni bivši direktor dužnika i bivši punomoćnik dužnika koji nisu bili saglasni da se zaključi stečajni postupak nad dužnikom.

Kod takvog stanja činjenica, polazeći od toga da otvaranjem stečajnog postupka pravo upravljanja i raspolaganja imovinom, koja pripada stečajnoj masi, kao i prava organa, prokuriste, zastupnika i punomoćnika stečajnog dužnika prelaze na stečajnog upravnika koji je jedini ovlašćen da zastupa interese dužnika, te utvrđenja da stečajni dužnik ne raspolaže imovinom čijim bi se unovčenjem mogli namiriti i troškovi stečajnog postupka, da se iz uplaćenog predujma

ne mogu podmiriti ni dosadašnji troškovi, da nema stečajne mase iz koje se mogu plaćati stečajni upravnik, vještak, te pokrivati drugi troškovi, da je povjerilac saglasan da se zbog nedostatka stečajne mase zaključi stečajni postupak, prvostepeni sud je na osnovu odredbe člana 137. Zakona o stečajnom postupku (“Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 26/10 – prečišćen tekst, u daljem tekstu: ZSP), koja se u konkretnom slučaju primjenjuje shodno odredbi člana 293. stav 1. Zakona o stečaju (“Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 16/16), odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Nalazeći da je rješenje prvostepenog suda doneseno na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i utemeljeno na pravilnoj primjeni materijalnog prava, drugostepeni sud je žalbu stečajnog dužnika odbio i prvostepeno rješenje potvrdio, temeljem odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP) i člana 8. ZSP.

Revizijom stečajnog dužnika ne dovodi se u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Odredbom člana 137. ZSP propisano je da, ako se nakon otvaranja postupka ispostavi da stečajna masa nije dovoljna ni za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudija će zaključiti postupak. Postupak se neće zaključiti ako se predjumi dovoljan novčani iznos (stav 1.); prije zaključenja stečajnog postupka stečajni sudija će saslušati skupštinu povjerilaca, stečajnog upravnika i povjerioce stečajne mase. Ako to predloži stečajni upravnik, navedeno saslušanje moguće je sprovesti već na izvještajnom ročištu (stav 2.).

I po ocjeni ovog suda, nižestepeni sudovi su pravilno zaključili da su se ispunili zakonski uslovi za zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatka stečajne mase u smislu odredbe člana 137. ZSP, obzirom da je iz izvještaja o materijalno finansijskom stanju stečajnog dužnika, koji je na izvještajnom ročištu podnio stečajni upravnik, utvrđeno da stečajni dužnik ne raspolaže imovinom, pa ni za pokriće troškova stečajnog postupka, niti se iz uplaćenog predjuma mogu podmiriti troškovi koji su već stvoreni, a da povjerilac nije iskazao spremnost da predjumi dodatne troškove za dalje vođenje stečajnog postupka i da je saglasan da se zaključi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

Pored toga, nižestepeni sudovi su cijenili da je utvrđeno da stečajni dužnik ne obavlja poslovnu djelatnost, jer nije izvršio usklađivanje i organizovanje u skladu sa Zakonom o privrednim društvima, da nije registrovan kod Poreske uprave niti Uprave za indirektno oporezivanje, da nema poreski broj i nema PDV broj, nema otvoren transakcioni račun ni kod jedne banke, ne posjeduje ni pokretnu ni nepokretnu imovinu, niti ima zaposlenih radnika.

Kod činjenice da stečajni dužnik ne obavlja poslovnu djelatnost, niti ima sredstava za daljnje vođenje stečajnog postupka, prvostepeni sud je pravilno, u skladu sa odredbom člana 137. ZSP, donio odluku da zaključi stečajni postupak zbog nedostatka stečajne mase.

U reviziji stečajni dužnik ponovo ističe navode i prigovore koje je isticao i u žalbi, a i u ranijem postupku u kome se odlučivalo o otvaranju stečajnog postupka, kojima ukazuje na hronologiju pokretanja i okončanja parničnih postupaka između povjerioca (predlagača za otvaranje stečajnog postupka) T. škola B. i stečajnog dužnika, te detaljno navodi predmete koji su

vođeni i sadržaj sudskih odluka, koji su uglavnom pravosnažno završeni, te da povjerilac duguje stečajnom dužniku troškove izgradnje objekata oko kojih su vođeni sudski sporovi i da su se trebala prebiti međusobna potraživanja i dugovanja.

Pravilno drugostepeni sud zaključuje da ovi prigovori nemaju uticaja na odluku o zaključenju stečajnog postupka, pa tako ni na pravilnost i zakonitost prvostepene odluke. O njima su se nižestepeni sudovi već izjasnili, kao i ovaj sud u postupku u kome se odlučivalo o ispunjenosti uslova za otvaranje stečajnog postupka.

Prvostepeni sud je zaključio stečajni postupak zato što stečajni dužnik nema stečajne mase, niti obavlja ikakvu poslovnu djelatnost, dakle nema sredstava kojima bi se platili stečajni upravnik, vještak, niti pokrili drugi troškovi, pa je da u takvoj situaciji donio pravilnu odluku da su ispunjeni uslovi da se zaključi stečajni postupak.

Prema navedenom, pobijano rješenje nema nedostataka na koje se ukazuje revizijom, niti onih na koje sud ovaj pazi po službenoj dužnosti, pa je na osnovu odredbe člana 248. ZPP, u vezi sa članom 254. stav 4. istog zakona, odlučeno kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić