

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 020457 17 Uvp
Banjaluka, 20.02.2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Edine Čupeljić, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Merside Bjelobrk, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M. M. iz K. V., M. bb (u daljem tekstu: tužilac), protiv zaključka broj ... od 27.02.2017. godine, tuženog Ministarstva, u predmetu zaključenja sporazuma za naknadu štete učinjene od medvjeda, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 020457 17 U od 20.09.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 20.02.2020. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba podnesena protiv uvodno označenog zaključka tuženog, kojim je odbačena kao nedopuštena žalba tužioca izjavljena protiv izjašnjenja tuženog broj 12.06.1-332-928/15 od 15.09.2015. godine upućenog Pravobranilaštvu, Sjedište zamjenika B.L., da ne prihvata zaključenje sporazuma o naknadi štete učinjene od medvjeda na imanju tužioca, jer tužilac štetu nije prijavio odmah, a najkasnije u roku od tri dana od dana kada je šteta nastala u smislu odredbe člana 59. stav 1. Zakona o lovstvu („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 60/09 i 50/13 - u daljem tekstu: Zakon o lovstvu) i jer nije preduzeo mjere za spriječavanje štete od divljači propisane odredbom člana 57. stav 3. istog zakona.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio razlozima da je tuženi postupio zakonito i u skladu sa odredbom člana 219. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07 i 50/10 - u daljem tekstu: ZOUP), kada je osporenim zaključkom od 27.02.2017. godine odbacio kao nedopuštenu žalbu tužioca izjavljenu protiv izjašnjenja tuženog broj ...od 15.09.2015. godine, jer to izjašnjenje ne predstavlja upravni akt protiv koga se može izjaviti pravni lijek u skladu sa odredbama ZOUP. Sud je obrazložio da izjašnjenje na prijedlog sporazuma o naknadi štete broj ... od 15.09.2015. godine predstavlja akt korespondencije između tuženog i organa koji ga po zakonu zastupa, a kojim tuženi obavještava Pravobranilaštvo da nije saglasan sa tim da se sa tužiocem zaključi sporazum o naknadi štete učinjene od medvjeda, uz iznošenje razloga za takav stav, uz konačni zaključak suda da je tužilac imao i ima mogućnost da ovu naknadu štete potražuje tužbom kod nadležnog osnovnog suda.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac pobija njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu iznosi da je presuda „netačna, neistinita i neodgovorna“, jer je podržala „kriminalno“ postupanje tuženog u dopisu broj ... od 15.09.2015. godine, u kojem je netačno navedeno da tužilac nije blagovremeno prijavio štetu, jer je on to učinio dana 22.10.2014. godine, a za štetu je saznao 21.10.2014. godine, u kom pravcu je opštinska komisija, na njegov zahtjev, izašla na lice mjesta dana

26.10.2014. godine i utvrdila visinu štete na imanju tužioca, kao i okolnost da je istu učinio medvjed, a što sve negiraju tuženi i sud koji zajedno sa Pravobranilaštvom štite medvjeda „resornog šticenika“ umjesto da zaštite tužioca i njegovu imovinu. Konačno predlaže da ovaj sud zahtjev uvaži i pobijanu presudu preinači, te da tuženog obaveže da plati svoj dio štete sa kamatama, jer su L. udruženje i Opština K. „platili svoje“.

Tuženi u odgovoru na zahtjev navodi da je isti neosnovan, te da ostaje kod stava iz osporenog zaključka kojeg je nižestepeni sud ocijenio zakonitim. Predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, kao i cjelokupne spise upravnog spora i predmetne upravne stvari, shodno odredbi člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog zaključka tuženog od 27.02.2017. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužilac nije doveo u sumnju navodima zahtjeva.

U predmetnom upravnom sporu sud je odlučivao o zakonitosti osporenog zaključka od 27.02.2017. godine, kojim je odbačena kao nedopuštena žalba tužioca izjavljena protiv izjašnjenja tuženog broj ... od 15.09.2015. godine na prijedlog sporazuma za naknadu štete koje je upućeno Pravobranilaštvu, Sjedište zamjenika B.L. i koje formalno, a ni suštinski, nije upravni akt koji bi se mogao pobijati žalbom. Protiv takvog izjašnjenja žalba nije dopuštena, kako to obrazlaže nižestepeni sud podržavajući odluku tuženog kojim je ista odbačena pozivom na odredbu člana 219. stav 2. ZOUP.

Navodi tužioca izneseni u tužbi i ponovljeni u zahtjevu kojim on pobija činjenične navode tuženog sadržane u izjašnjenju broj ... od 15.09.2015. godine (tvrdeći da je on blagovremeno prijavio štetu, te da je imovinu propisno zaštitio od divljači), nisu od uticaja na zakonitost osporenog zaključka, niti ih je nižestepeni sud trebao posebno razmatrati, jer predmetni upravni spor nije parnica za naknadu štete koja je tužiocu bila na raspolaganju nakon što je tuženi odbio da sa njim zaključi sporazum o naknadi štete. Ovo je regulisano odredbom člana 60. stav 3. Zakona o lovstvu koja propisuje da ako ne dođe do sporazuma, oštećeni može podnijeti tužbu nadležnom sudu radi utvrđivanja štete i njene visine, što je uneseno u zapisnik o pretrpljenoj šteti koji je dana 27.10.2014. godine sačinila ovlašćena opštinska komisija, a koji je pored članova komisije potpisao i tužilac.

Kod ovakvog stanja stvari, proizilazi da pobijanom presudom nisu ostvareni razlozi nezakonitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan, shodno odredbi člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Edina Čupeljić

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić