

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 12 0 К 007497 19 Кж 2
Бања Лука, 01.10.2019. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија др Вељка Икановића, као предсједника вијећа, Даниеле Миловановић и Обрена Бужанина, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Соње Матић, у кривичном предмету против оптужених С.В. и К.Н., због кривичних дјела обљуба са дјететом млађим од петнаест година из члана 172. став 3. у вези са ставом 1. Кривичног законика Републике Српске и упознавање дјце с порнографијом из члана 177. став 1. истог закона, одлучујући о жалбама браниоца оптужених, изјављеним против рјешења Округног суда у Бијељини број 12 0 К 007497 19 Кв 3 од 20.09.2019. године, у сједници вијећа одржаној дана 01.10.2019. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбијају се, као неосноване, жалбе бранилаца оптужених С.В. и К.Н., изјављене против рјешења Округног суда у Бијељини број 12 0 К 007497 19 Кв 3 од 20.09.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Округног суда у Бијељини број 12 0 К 007497 19 Кв 3 од 20.09.2019. године, продужен је притвор против оптужених С.В. и К.Н., након потврђивања оптужнице Округног тужилаштва у Бијељини број Т14 0 КТ 0024063 19 од 17.09.2019. године, којом се терете да су починили кривична дјела обљуба са дјететом млађим од петнаест година из члана 172. став 3. у вези са ставом 1. Кривичног законика Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број: 64/17, у даљем тексту: КЗ РС) и упознавање дјце с порнографијом из члана 177. став 1. истог закона, тако да притвор по том рјешењу може трајати до изрицања првостепене пресуде, а најдуже 2 (двие) године од потврђивања оптужнице, уз обавезу контроле оправданости притвора по истеку свака два мјесеца од дана доношења последњег рјешења о притвору. Притвор је продужен из разлога садржаних у одредби члана 197. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број: 53/12, 91/17 и 66/18, у даљем тексту: ЗКП РС).

Против тог рјешења, жалбе су, благовремено, изјавили браниоци оптужених. Бранилац оптуженог С.В., адвокат Н.С. из Б., жалбу је изјавила због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи и притвор укине. Бранилац оптуженог К.Н., адвокат Д.Т. из Л., жалбу је изјавио због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде Кривичног закона, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи тако што ће се одбити приједлог тужиоца за продужење притвора или да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбе, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога:

У основи, жалбама бранилаца оспорава се постојање основане сумње да су оптужени починили кривична дјела за која се терете, као општи услов за одређивање, а онда и продужење притвора, а затим оспорава и оправданост продужења притвора према оптуженима из притворског разлога предвиђеног у члану 197. став 1. тачка г) ЗКП РС.

Оцјењујући те приговоре, овај суд налази да су они неосновани. Наиме, основана сумња да су оптужени починили кривична дјела за која се терете потврђеном оптужницом, произилази из доказа приложених уз ту оптужницу, па имајући у виду све те доказе, цијењене у образложењу побијаног рјешења, нема мјеста аргументима жалби, заснованим на тврдњи о непостојању основане сумње да су оптужени починили кривична дјела обљуба са дјететом млађим од петнаест година из члана 172. став 3. у вези са ставом 1. КЗ РС и упознавање дјце с порнографијом из члана 177. став 1. истог закона.

Надаље, жалбеним приговорима бранилаца оптужених не може се оспорити правилност чињеничне основе побијаног рјешења, у погледу постојања посебног притворског разлога из одредбе члана 197. став 1. тачка г) ЗКП РС, по којем је притвор продужен.

За наведени притворски разлог, дато је у побијаном рјешењу детаљно и ваљано образложење, које у цијелости прихвата и овај суд, и то кроз оцјену тежине дјела, са аспекта запријећене казне затвора за кривично дјело обљуба са дјететом млађим од петнаест година из члана 172. став 3. у вези са ставом 1. КЗ РС, те других околности, које се односе на начин извршења дјела, упорност у извршењу, обзиром на бројност радњи за дјела у стицају, за које се оптужени терете. Све те околности, и по оцјени овог суда, у својој укупности, указују на нужност даље примјене мјере притвора по успостављеном притворском разлогу. Ради тога, протек времена од извршења дјела (октобар 2018. године), нема онај значај који им дају жалбе у оспоравању правилности и законитости побијаног рјешења.

Стога залагање жалби да се притвор укине и оптужени пусте на слободу, односно, да се рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, није основано.

Из наведених разлога жалбе бранилаца оптужених је ваљало одбити као неосноване, а на основу одредбе члана 337. став 3. ЗКП РС и одлучити као у изреци овог рјешења.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Др Вељко Икановић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић