

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 16 0 U 000194 18 Uvp
Banjaluka, 22.01.2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi S.R. iz K., vlasnika STR R. K., koga zastupa punomoćnik S.P., advokat iz N.G., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 10.10.2017. godine tuženog Ministarstva, u predmetu inspekcijskog nadzora, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Prijedoru broj 16 0 U 000194 17 U od 21.03.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22.01.2020. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužioca za nadoknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Pobijanom presudom (stavom 1. izreke) odbijena je tužba podnesena protiv osporenog akta bliže označenog u uvodu ove presude, kojim je tuženi odbio žalbu tužioca izjavljenu protiv zaključka Republičke uprave, Sektora, Odjeljenje P. broj ... od 20.12.2016. godine. Tim prvostepenim zaključkom odbačena je kao neblagovremena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja istog organa broj ... od 07.11.2016. godine, koje je doneseno u postupku inspekcijskog nadzora. Stavom 2. izreke pobijane presude odbijen je zahtjev tužioca za nadoknadu troškova upravnog spora.

Odbijanje tužbe sud je obrazložio razlozima da je tuženi postupio zakonito kada je u ponovljenom postupku osporenim aktom odbio žalbu tužioca izjavljenu protiv zaključka od 20.12.2016. godine (kojim je odbačena kao neblagovremena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja inspektora od 07.11.2016. godine), jer je sada pravilno utvrdio i valjano obrazložio da je tužilac žalbu protiv prvostepenog rješenja od 07.11.2016. godine izjavio neblagovremeno, tačnije predao ju je preporučenom pošiljkom broj ... QM Pošti N. G. dana 13.12.2016. godine, a krajnji rok za izjavljivanje iste je bio 12.12.2016. godine. Sud je podržao postupanje tuženog koji je od „Pošta Srpske“ a.d. Banjaluka zatražio provjeru datuma kojeg je pošiljka broj ... QM predata Pošti N.G., a za koju je provjerom u zaštićenoj bazi podataka informacionog sistema „Pošta Srpske“ utvrđeno da je primljena u Pošti N. G. dana 13.12.2016. godine. Odbijeni su navodi tužioca da je izreka osporenog akta suprotna obrazloženju istog, uz stav suda da to nije tačno, te da je predmet odlučivanja tuženog bila samo žalba tužioca izjavljena protiv prvostepenog zaključka od 20.12.2016. godine o odbacivanju žalbe izjavljene protiv prvostepenog rješenja od 07.11.2016. godine, zbog čega se tuženi isključivo i bavio utvrđivanjem datuma kojeg je žalba predata, ne ulazeći u meritum upravne stvari okončane prvostepenim rješenjem inspektora od 07.11.2016. godine, jer to i nije bio predmet odlučivanja.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac pobija njenu zakonitost zbog povreda pravila postupka koje su od uticaja na rješenje stvari. U zahtjevu iznosi da je sud pobijanom presudom poklonio vjeru navodima iz osporenog akta, iako postoji nesaglasnost između njegove izreke gdje se žalba odbacuje i obrazloženja iz kojeg proizilazi da je žalba neosnovana, koji tužbeni navod je sud odbio čime je osnažio formalno nezakonito rješenje. Takođe ističe da je ostalo nejasno zbog čega sud poklanja vjeru isključivo podacima koje su dostavile „Pošte Srpske“ a.d. Banjaluka, a oduzima vjerodostojnost poštanskoj potvrdi broj ... QM, koju su isto izdale „Pošte Srpske“ prilikom predaje predmetne pošiljke. Zbog navedenog predlaže da ovaj sud zahtjev uvaži i pobijanu presudu ukine te predmet vrati na ponovno odlučivanje nižestepenom sudu, a postavio je i zahtjev za nadoknadom troškova ovog postupka koji se odnose na sastav zahtjeva od strane advokata u ukupnom iznosu od 750,00 KM.

Tuženi u odgovor na zahtjev ističe da je isti neosnovan, te da ostaje kod navoda iz osporenog akta čiju je zakonitost potvrdio nižestepeni sud, konačno predlažući da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, kao i cjelokupne spise upravnog spora i predmetne upravne stvari, shodno odredbi člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta tuženog od 10.10.2017. godine, uz iznošenje valjanih i arugumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužilac nije doveo u sumnju navodima zahtjeva.

Neosnovan je navod tužioca da je izreka pobijanog rješenja tuženog u nesaglasnosti sa njegovim obrazloženjem, odnosno netačno je da je tuženi izrekom osporenog akta „odbacio žalbu“. Žalbu izjavljenu protiv prvostepenog rješenja od 07.11.2016. godine je zaključkom od 20.12.2016. godine odbacio prvostepeni organ, kao neblagovremenu, shodno odredbi člana 219. stav 1. i 2. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07 i 50/10 - u daljem tekstu: ZOUP), a tuženi je shodno stavu 4. iste odredbe, osporenim aktom odlučivao samo o žalbi izjavljenoj protiv zaključka prvostepenog organa od 20.12.2016. godine, što mu je i bila obaveza, na način da je istu odbio izrekom, dajući za to u obrazloženju valjane razloge, kako je sve to pravilno zaključio nižestepeni sud.

Takođe je neosnovan navod tužioca da je ostalo nejasno iz kojih razloga je oduzeta vjerodostojnost poštanskoj potvrdi broj ... QM izdatoj od PTT N.G. na kojoj je kao datum prijema pošiljke (žalbe) evidentiran datum 12.12.2016. godine, kada je u ponovljenom postupku tuženi od „Pošta Srpske“ a.d. Banjaluka pribavio podatak da je naknadnim provjerama transakcija arhiviranih u zaštićenoj bazi podataka informacionog sistema ovog preduzeća potvrđeno da je predmetna pošiljka broj ... QM predata PTT N.G. dana 13.12.2016. godine, kako se prethodno izjasnila Pošta N.G., a što je sve valjano obrazložio i nižestepeni sud.

Kod ovakvog stanja stvari, proizilazi da pobijanom presudom nisu ostvareni razlozi nezakonitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija kao neosnovan, shodno odredbi člana 40. stav 1. istog zakona.

Odluka o troškovima postupka iz stava 2. izreke ove presude se zasniva na odredbi člana 49a. stav 1. ZUS, s obzirom da je zahtjev tužioca odbijen, pa proizlazi da on nije uspio u ovom postupku, zbog čega mu ne pripada pravo na nadoknadu troškova istog.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić