

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 019581 18 Кж 8
Бања Лука, 20.9.2018. године

Врховни суд Републике Српске у Посебном вијећу за сузбијање корупције, организованог и најтежих облика привредног криминала, састављеном од судија Обрена Бужанина, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибић, у кривичном предмету против оптужених С.В. и А.Б. због кривичног дјела тешког убиства из члана 149. став 2. у стицају са кривичним дјелима одузимања моторног возила из члана 237. став 1. недозвољене производње и промета оружја или експлозивних материја из члана 399. став 1. и изазивања опште опасности из члана 402. став 1., а у вези са чланом 23. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалбама републичког јавног тужиоца, оптуженог С.В. и бранилаца оптужених изјављеним на пресуду Окружног суда у Бањој Луци - Посебног одјељења за организовани и најтеже облике привредног криминала број 11 0 К 019581 17 К од 02.02.2018. године, у сједници вијећа одржаној дана 20.9.2018. године у присуству републичког јавног тужиоца др Драгице Глушац, оптужених и њихових бранилаца адвоката М.Ћ., М.С., мр М.Д. и М. Д. П., донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважавају се жалбе оптуженог С.В., његовог браниоца и бранилаца оптуженог А.Б. и укида пресуда Окружног суда у Бањој Луци - Посебног одјељења за организовани и најтеже облике привредног криминала број 11 0 К 019581 17 К од 02.02.2018. године и предмет враћа истом суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Бањој Луци - Посебног одјељења за организовани и најтеже облике привредног криминала број 11 0 К 019581 17 К од 02.02.2018. године оглашени су кривим оптужени: С.В. због кривичног дјела тешког убиства из члана 149. став 2. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС), за које му је утврђена казна затвора у трајању од осамнаест година, у стицају са кривичним дјелима одузимања моторног возила из члана 237. став 1., за које му је утврђена казна затвора у трајању од шест мјесеци, недозвољене производње и промета оружја или експлозивних материја из члана 399. став 1., за које му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и шест мјесеци и изазивања опште опасности из члана 402. став 1., за које му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и шест мјесеци, а у вези са чланом 23. истог закона, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од двадесет година и Александар Булатовић због кривичног дјела тешког убиства из члана 149. став 2. КЗ РС, за које му је утврђена казна затвора у трајању од осамнаест

година, у стицају са кривичним дјелима одузимања моторног возила из члана 237. став 1., за које му је утврђена казна затвора у трајању од шест мјесеци, недозвољене производње и промета оружја или експлозивних материја из члана 399. став 1., за које му је утврђена казна затвора у трајању од девет мјесеци и изазивања опште опасности из члана 402. став 1., за које му је утврђена казна затвора у трајању од девет мјесеци, а у вези са чланом 23. истог закона, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од деветнаест година, од оптужених су одузети предмети који су употријебљени за извршење кривичног дјела, обавезани су да надоканаде трошкове кривичног поступка, а оштећени су са имовинскоправним захтјевом упућени на парницу.

Против ове пресуде жалбе су благовремено изјавили републички јавни тужилац, браниоци оптужених и оптужени Саша Видовић.

Републички јавни тужилац жалбу изјављује због одлуке о казни, са приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда преиначи и оптуженим изрекну казне дуготрајног затвора. У одговору на жалбе бранилаца и оптуженог предложио је да се оне одбију као неосноване.

Оптужени С.В. пресуду побија због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о кривичним санкцијама и трошковима кривичног поступка, са приједлогом да се побијана пресуда преиначи и оптужени ослободи од оптужбе или укине и предмет врати истом суду на поновно суђење.

Бранилац овог оптуженог М.Ћ., адвокат из Б.Л., пресуду побија због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичноправној санкцији, са приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда укине и предмет врати истом суду на поновно суђење или да се пресуда преиначи и оптужени ослободи од оптужбе.

Браниоци оптуженог А.Б., мр М.Д. и М.Д.П., адвокати из Б.Л., пресуду побијају због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, са приједлогом да се жалба уважи, побијана пресуда укине и предмет врати истом суду на поновно суђење или да се пресуда преиначи и оптужени ослободи од оптужбе.

У одговорима на жалбу тужиоца браниоци су предложили да се жалба одбије као неоснована.

Пошто је у складу са одредбама члана 320. Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС) испитао побијану пресуду у дијелу који се побија жалбама, а по службеној дужности и да ли је на штету оптужених повријеђен Кривични закон, овај суд је одлучио као у изреци из следећих разлога:

Пажљивом анализом побијане пресуде у правцу жалбених приговора, утврђено је постојање битних повреда одредаба кривичног поступка на које се основано указује изјављеним жалбама. Ове повреде се састоје у одсуству разлога о одлучним чињеницама и изостанку разлога зашто су одбијени приједлози бранилаца оптужених за извођење одређених доказа.

Основано се жалбом бранилаца оптуженог А.Б. указује да је суд одбио приједлог одбране за вјештачење пописа локација базних станица са СИМ картице ИМСИ: 310170231740071 за период од 04.10.2016. до 16.10.2016. године, остваривања телефонског саобраћаја и са киме је оствариван, прибављања оригиналне Књиге евиденције предузетих крим-техничких радњи и увјерења да оптужени нема положен возачки испит, а да о томе побијана пресуда није дала никакве разлоге осим уопштене оцјене да тим приједлозима одбрана жели умањити кривичну одговорност оптуженог. Ово образложење не садржи разлоге на основу којих би се могло закључити зашто су ти приједлози одбијени и уствари представља одсуство јасног и одређеног образложења које се оптуженом мора дати ради његовог остваривања права на образложену одлуку и ефикасног коришћења права на одбрану. Основани су приговори ове жалбе о томе да пресуда није дала ни разлоге о виности који се тичу квалификаторне околности, јер виност мора да садржи и чињенице које се односе на ову околност.

Првосепени суд у изреци утврђује да је на возило „БМВ“ стављена таблица са другог возила власништво Љ.С. која је украдена у Б., али не даје разлоге на основу којих доказа је то утврдио. Осим тога оптуженим је изречена мјера безбједности одузимања предмета који су употријебљени за извршење кривичног дјела. Међу тим предметима је и различита валута у одговарајућем износу и апоенима, која је пронађена у нагорелој тренерци извађеној из контејнера. О томе на основу чега суд утврђује да је овај новац употријебљен за извршење кривичног дјела, као и да припада обојици оптужених без утврђивања колико коме и да га од њих треба одузети, иако је пронађен у одјевном предмету за који суд утврђује коме од оптужених је припадао, пресуда није дала разлоге. Пресуда није дала разлоге ни о имовном стању оптужених и њиховим обавезама на основу којих је утврдила да су у могућности да подмире трошкове кривичног поступка на које их је обавезала. Све су то пропусти на које је основано указано жалбама оптуженог С.В. и његовог браниоца.

Такође жалбе бранилаца основано указују да суд супротно стању у спису образлаже како јакна која је као незаконит доказ изузета одлуком суда по приговору против оптужнице није ни извођена као доказ. Уствари, тачно је да суд на том доказу није засновао своју пресуду али према садржини списа и разлозима саме пресуде овај доказ је незаконито уврштен у доказни материјал од стране тужиоца, тако да је образложење суда о томе супротно изведеним доказима.

Основани су жалбени приговори бранилаца оптужених да је првостепени суд 26.01.2018. године пропустио да главни претрес почне изнова јер је од ранијег главног претреса одржаног 21.12.2017. године протекло тридесет дана. У ранијем току поступка направио је исту грешку када 11.9.2017. године није почео главни претрес изнова иако је одгођени ранији претрес одржао 12.7.2017. године. Поступајући на наведени начин суд је повриједио одредбу члана 266. став 2. ЗКП РС.

Из садржаја одредбе члана 266. став 2. ЗКП РС, произлази да, уколико је одгађање од ранијег главног претреса трајало дуже од 30 дана, више не постоји цјелина између одгођеног и настављеног главног претреса, што обавезује суд да главни претрес почне изнова, од чега ни под којим условима није предвиђен било какав изузетак. Овдје се ради о императивној норми и законодавац нигдје не

говори о разлозима одгађања главног претреса, а није од значаја да ли је до одгађања главног претреса дошло неком од радњи странка у поступку, браниоца, или суда, односно да ли су разлози наведеног одгађања оправдани или нису.

Како је у конкретном случају главни претрес од 26.01.2018. године, настављен након протеча више од 30 дана (ранији претрес одржан дана 21.12.2017. године), то није одржан континуитет главног претреса, а одложени дијелови главног претреса, у смислу цитиране законске одредбе, не чине цјелину, па је пропуст првостепеног суда да примјеном одредбе члана 266. став 2. ЗКП РС, одгођени главни претрес почне изнова, могао бити од утицаја на законито и правилно доношење пресуде, чиме је суд починио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 2. ЗКП РС.

Цијенећи наведено, овај суд налази да су, у поступку доношења побијане пресуде, почињени наведени облици битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачке г) и к) и став 2. ЗКП РС, ради чега је уважио жалбе бранилаца и оптуженог С.В., којима је на њих указано и на основу одредбе члана 329. став 1. тачка а) ЗКП РС, побијану пресуду укинуо, те предмет вратио првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку првостепени суд ће, у смислу одредбе члана 331. ЗКП РС, отклонити битне повреде одредаба кривичног поступка на које му је указано овим рјешењем, а цијениће и друге приговоре жалби који овом приликом нису цијењени јер је пресуда укинута из наведених разлога, након чега ће моћи донијети правилну и закониту одлуку.

С обзиром да је пресуда укинута из наведених разлога жалба тужиоца изјављена због одлуке о казни остала је беспредметна.

Записничар
Софија Рибич

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић