

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 15 0 U 003549 18 Uvp
Banja Luka, 5.12.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Snežane Crnojević, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi V.P. iz B. (u daljem tekstu: tužilac), koga zastupa punomoćnik I.Đ., advokat iz B., protiv rješenja broj: ... od 29.6.2017. godine Komisije (u daljem tekstu: tužena), u predmetu obračuna neovlašćeno utrošene električne energije, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 U 003549 17 U od 28.11.2017. godine, u sjednici vijeća, održanoj 5.12.2019. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužioca da mu tužena nadoknadi troškove sastava zahtjeva.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijena tužba, podnesena protiv osporenog akta tužene, bliže navedenog u uvodu ove presude, kojim je, tačkom 1. dispozitiva, odbijen zahtjev tužioca, kojim je osporio obračun neovlaštene potrošnje električne energije u iznosu od 12.838,74 KM, na mjernom mjestu ED br: ..., Bife „B.“ u ... ulici broj 10, u B., a tačkom 2. dispozitiva određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove.

Odbijanje tužbe je obrazloženo zaključkom nižestepenog suda da je osporeni akt pravilan, s obzirom da je utvrđeno da je na predmetnom mjernom mjestu došlo do neovlaštene potrošnje električne energije, po članu 89. stavu 1. tačke a) Opštih uslova za isporuku i snabdijevanje električnom energijom („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 90/12, u daljem tekstu: Opšti uslovi), zbog samovoljnog priključenja na distribudivnu mrežu nakon isključenja (pokidana plomba i uključeni osigurači), što je sve utvrđeno prema zapisniku o kontroli od 11.11.2016. godine, konstatovano od strane „E.“, uz prisustvo policije, a koji zapisnik je potpisala supruga tužioca; da je obračun izvršen u skladu sa članom 91. i 92. Opštih uslova za period od 16.6.2016. do 11.11.2016. godine, uz zaključak da pitanje odgovornosti u krivičnom postupku nije od uticaja na upravni postupak i odluku po zahtjevu tužioca, kojim osporava navedeni obračun.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac osporava njenu zakonitost iz razloga propisanih u odredbi člana 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). U zahtjevu navodi da potrošač Bife „B.“, kao pravni subjekat, ne postoji dugi niz godina, što potvrđuje podatkom Odjeljenja za privredu Gradske uprave Grada B., u kojem je navedeno da na osnovu evidencije i to Registra preduzetnika, koji se vodi u tom

odjeljenju, nema podataka o P.V., kao vlasniku Bifea „B.“, tako da nije mogao biti obavezan na potrošnju. Posebno ukazuje da je neovlašteno priključenje na distributivnu mrežu krivično djelo, a da on nije proglašen krivim, te kako nema utvrđene individualne odgovornosti, to ni po tom osnovu tužena nije mogla utvrditi visinu računa na njegovo ime i da je neko drugo lice izvršilo neovlašteno priključenje, u vrijeme izbora, što nadležni organi nisu utvrdili, zbog čega sve zahtijeva da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači, tužba uvaži i osporeni akt tužene poništi, uz naknadu troškova upravnog spora i podnesenog zahtjeva u opredijeljenom iznosu.

U odgovoru na zahtjev tužena osporava navode zahtjeva, sa tvrdnjom da su neosnovani i proizvoljni, te da nije povrijedila pravila postupka, sa tvrdnjom da za obračun neovlašteno utrošene električne energije nije bitna činjenica koje je lice preduzimalo neovlaštene radnje, koja je bitna u krivičnom postupku, u cilju utvrđivanja krivične odgovornosti, a u konkretnom predmetu je bitno utvrditi postojanje osnova za sačinjavanje obračuna neovlašteno preuzete električne energije u skladu sa odredbama Opštih uslova, što je tužena pravilno sačinila. Predložila je da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev i spise predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa proističe da je tužilac registrovan kao krajnji kupac ED broj: ..., a naplatni broj: ..., pod nazivom Bife „B.“, u ... ulici u B., u kategoriji „ostala potrošnja“; da je 25.1.2016. godine izvršena obustava isporuke električne energije na tom mjernom mjestu, zbog duga, koji je na dan 25.12.2015. godine iznosio 18.327,84 KM, zbog čega je najavljena obustava isporuke u periodu od 18.1. do 21.1.2016. godine, koje plaćanje tužilac nije izvršio; da je dan 27.1.2016. godine izvršena kontrola mjernog mjesta, pa je to mjesto isključeno glavnim osiguračima i plombirano plombom broj: ..., sa stanjem VT 18478 i MT 9102; da je dan 16.6.2016. godine izvršena kontrola mjernog mjesta i konstatovano da je to mjesto isključeno uz izdavanje tužiocu dokumenta „Odjava prinudna“; da je tog istog dana izdat i dokument „Prijava potrošača po odjavi“, kojim je izvršena ponovna prijava mjernog mjesta, tako da je umjesto objavljenog ED broj: ..., dodijeljen novi ED broj: ... i novi naplatni broj: ...; da je izvršena kontrola mjernog mjesta dana 11.11.2016. godine, kojom je utvrđeno da je na vratima ormara pokidana plomba i da su uključeni osigurači, a da se u objektu koristi električna energija, što je utvrđeno iz očitavanja stanja sa navedenih brojila, zbog čega je ponovo isključeno brojilo i plombirano novim plombama, a o svemu sačinjen zapisnik o utvrđivanju neovlaštene potrošnje električne energije, koji je potpisala supruga tužioca. Toj kontroli prisustvovali su radnici policije, koji su izvršiti uviđaj i fotografisali mjesto, a uz dopis tužiocu dostavljen je i obračun o neovlaštenom utrošku električne energije u iznosu od 12.838,74 KM, koji je obuhvatio period od 16.6.2016. godine, kada je brojilo isključeno, do 11.11.2016. godine, kada je neposredno utvrđeno postojanje neovlaštene potrošnje. Protiv tog obračuna tužilac je podnio zahtjev za rješavanje spora, koji je tužena osporenim aktom odbila, a pobijanom presudom je odbijena tužba, podnesena protiv osporenog akta.

Prema odredbi člana 89. stava 1. tačke a) Opštih uslova, na koje se i tužena pozvala, pod neovlaštenom potrošnjom električne energije podrazumijeva se i samovoljno priključenje objekta na distributivnu mrežu. Kako ni tužilac ne osporava oštećenja na brojilu u vidu skidanja plombi i uključenja osigurača, to je po ocjeni i ovog suda, pravilno zaključeno, kako osporenim aktom, tako i pobijanom presudom da se stvorila situacija neovlaštenog utroška električne energije, a tužilac je krajnji kupac, jer je registrovan na predmetnom brojilu, iz čega slijedi neovlaštena potrošnja električne energije. U tom pravcu je pravilno tužena zaključila da nije relevantna činjenica ko je preduzimao neovlaštene radnje oštećenja brojila, jer se u upravnom

postupku utvrđuje samo postojanje neovlaštene potrošnje električne energije, sve kako je to navedeno u osporenom aktu i pobijanoj presudi. Zbog toga nije od uticaja tvrdnja tužioca u zahtjevu da on nije proglašen odgovornim za preduzimanje radnji oštećenja brojila, već je bitno da li se na tom mjernom mjestu vršila neovlaštena isporuka električne energije, koje je registrovano na ime tužioca. Shodno članu 90. stavu 1. Opštih uslova tužena je utvrdila period neovlaštene potrošnje, te primjenom odredbi člana 91. stava 1. tačke 4. i člana 92. stava 2. tačke b) podtačke 1. Opštih uslova, utvrdila količinu neovlašteno utrošene električne energije, koji obračun neargumentovano dovodi u sumnju tužilac.

Kod takvog stanja stvari, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi, predviđeni odredbama člana 35. stava 2. ZUS, zbog čega je zahtjev odbijen, na osnovu odredaba člana 40. stav 1. tog zakona.

S obzirom da je zahtjev za vanredno preispitivanje odbijen, tužilac nema pravo na naknadu troškova postupka, pa se zahtjev odbija, kao neosnovan, na osnovu odredbe člana 49. i 49. a) ZUS, u vezi sa odredbom člana 397. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03-61/13), koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu odredbe člana 48. ZUS.

Zapisničar
Snežana Crnojević

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otppravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić