

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 82 0 V 020664 19 Gž 2
Banjaluka: 5.12.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanja Bundalo, predsjednik vijeća, Senad Tica i Gorjana Popadić, član vijeća, u vanparničnom sporu predlagateljice S. J., B., koju zastupa punomoćnik advokat D.M., S., protiv protupredlagatelja L.J., B., radi odluke o sudskoj mjeri obezbjeđenja, odlučujući o žalbi predlagateljice izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj: 82 0 V 020664 19 Mo 2 od 21.8.2019. godine, na sjednici održanoj 31.10.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba predlagateljice se djelimično usvaja i rješenje Okružnog suda u Bijeljini broj: 82 0 V 020664 19 Mo 2 preinačava, tako što se djelimično usvaja prijedlog za određivanje mjere obezbjeđenja i određuje mjera obezbjeđenja kojom se nalaže protupredlagatelju da u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog rješenja, omogući predlagateljici korištenje jedne sobe sa upotrebom kupatila-toaleta, u porodičnoj kući sagrađenoj na k.č. broj: 285 upisane u list nepokretnosti broj: 1084 k.o. B.

Mjera obezbjeđenja ostaje na snazi do naredne odluke suda o mjeri obezbjeđenja.

U preostalom dijelu se žalba odbija i pobijano rješenje potvrđuje.

Obrazloženje

Okružni sud u Bijeljini je rješenjem broj: 82 0 V 020664 19 Mo 2 od 21.8.2019. godine, odbio prijedlog predlagateljice za određivanje mjere obezbjeđenja da se protupredlagatelju zabrani otuđenje, opterećenje i raspolaganje nekretninama upisanim u list nepokretnosti broj: 1084 k.o. B., a sastoji se od nekretnine označene kao k.č. broj: 285 k.o. M., površine 1.414 m², kuća na sprat sa pomoćnim objektima, koja zabrana se ima zabilježiti u listu nepokretnosti, da vrši bilo kakve aktivnosti na izmjeni postojećeg stanja na kući i pomoćnim objektima (rušenje, građenje, pregrađivanje i sl.), osim radova koji ulaze u redovno održavanje objekta i da protupredlagatelj u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja, do drugačije odluke suda ili do okončanja postupka, omogući predlagateljici korišćenje jedne sobe u porodičnoj kući koja je predmet diobe, uz upotrebu toaleta-kupatila.

Predlagateljica blagovremeno izjavljenom žalbom pobija prvostepeno rješenje zbog povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i predložene mjere obezbjeđenja usvoje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelimično osnovana.

Pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Srebrenici broj: 82 0 P 018725 16 P od 4.9.2017. godine, razveden je brak predlagateljice i protivpredlagatelja zaključen 18.1.1979. godine. Predlagateljica je 12.2.2018. godine podnijela prijedlog za diobu nekretnina stečenih tokom bračne zajednice koja je trajala 38 godina.

U odgovoru na prijedlog, protivpredlagatelj ne osporava činjenicu da je porodična kuća sa pomoćnim objektima sagrađena tokom bračne zajednice na k.č. broj: 285 k.o. M., površine 1.414 m², upisana u list nepokretnosti broj: 1084 k.o. B., s tim da tvrdi da je sporno zemljište kupio svojim ličnim sredstvima i da je, time, njegov doprinos u sticanju zajedničke imovine veći.

Imajući u vidu bitne činjenice koje se odnose na dužinu trajanja bračne zajednice i da je gradnja izvršena tokom te zajednice zajedničkim radom supružnika, po ocjeni ovog suda, predlagateljica je učinila vjerovatnim postojanje svog prava kada se ima u vidu zakonska pretpostavka iz člana 272. stav 1. Porodičnog zakona („Službeni glasnik RS“, broj: 54/02, 41/08 i 63/14). Tvrdnje protivpredlagatelja da je njegov udio u tom sticanju veći od pretpostavljene ½ dijela, bez značaja je za odluku o mjeri obezbjeđenja.

Time je, kako pravilno cijeni i Okružni sud, ispunjen prvi kumulativni uslov propisan odredbom člana 269. stav 1. tačka 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu: ZPP).

Za razliku od Okružnog suda, ovaj sud cijeni da je ispunjen i drugi kumulativni uslov propisan članom 269. stav 1. tačka 2. ZPP, kada je u pitanju ispunjenje uslova za određivanje mjere obezbjeđenja da protivpredlagatelj omogući predlagateljici korišćenje jedne sobe u porodičnoj kući koja je predmet diobe, uz upotrebu toaleta-kupatila.

Predlagateljica je priložila dokaze iz kojih slijedi da se nalazi u teškom imovnom stanju (nije zaposlena, nema penzije, jedina redovna novčana sredstva za izdržavanje obezbjeđuje kroz alimentaciju koju plaća protivpredlagatelj u iznosu od 50,00 KM mjesečno po sudskom poravnanju broj: 82 0 P 018725 18 P 2 od 11.4.2018. godine), da je slabog zdravstvenog stanja (diabetes melitus 2, hipertenzija, lumboischialgia, spondiloza, diskopatija, neuropatija uzrokovana šećernom bolešću) i da živi kao podstanar ili kod rođaka. Ove tvrdnje protivpredlagatelj nije osporio.

Određivanjem mjere obezbjeđenja iz izreke rješenja, predlagateljici koja sada ima 60 godina života, slabog je materijalnog stanja i narušenog zdravlja, obezbjeđuje se smještaj i ostvarenje minimalnih uslova dostojnog života u imovini koja je stečena i njenim doprinosom, bez da se na bilo koji način prejudicira konačna odluka suda u vezi sa utvrđenjem suvlasničkih dijelova na zajednički stečenoj imovini stranaka. Neprihvatljivo je da protivpredlagatelj može samovoljno onemogućavati predlagateljicu u korišćenju bar dijela zajedničke imovine, iako je to njen dom u smislu odredbe člana 8. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i sloboda, kod utvrđenih činjenica teškog imovnog i zdravstvenog stanja predlagateljice i objektivne okolnosti da parnica za utvrđenje udjela u zajednički stečenoj imovini može trajati i više godina do njenog pravosnažnog okončanja.

U preostalom dijelu je žalba predlagateljice odbijena jer je Okružni sud pravilno utvrdio i ocjenio da nije dokazano ispunjenje zakonskih uslova da se odrede mjere obezbjeđenja kojima će se protupredlagatelju zabraniti otuđenje, opterećenje i raspolaganje nekretninama upisanim u list nepokretnosti broj: 1084 k.o. B., te da vrši bilo kakve aktivnosti na izmjeni postojećeg stanja na kući i pomoćnim objektima (rušenje, građenje, pregrađivanje i sl.), osim radova koji ulaze u redovno održavanje objekta.

Određena mjera obezbjeđenja ostaje na snazi sve dok nadležni sud ne odluči da nema uslova za njeno postojanje, tj. dok je svojom odlukom ne ukine ili izmjeni (član 281. stav 1. ZPP).

Primjenom odredbe člana 269., 273. stav 1. tačka 5., 279. i 282. stav 1. i 3. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća:
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić