

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 020376 17 Uvp
Banja Luka, 7.11.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Edine Čupeljić kao predsjednice vijeća, te Smiljane Mrše i Strahinje Ćurkovića, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi G.-K. d.o.o. S., K. ... – B., zastupanog po direktoru R. P. a on po punomoćniku, radnici E. D., ..., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 24.2.2017. godine, tuženog Ministarstva R. S., u predmetu inspekcijaskog nadzora, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 020376 17 U od 19.9.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 7.11.2019. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom u stavu 1. izreke je odbijena tužba izjavljena protiv uvodno označenog akta tuženog a u stavu 2. izreke je odbijen zahtjev tužioca za naknadu štete nastale donošenjem osporenog akta i odbijen zahtjev za naknadu troškova postupka.

U obrazloženju presude sud je prihvatio razloge obrazloženja osporenog akta nalazeći da je tuženi pravilno primijenio odredbe člana 57. stav 1. tačka v) Zakona o inspekcijama u Republici Srpskoj („Službeni glasnik RS“ broj 74/10 – 44/16), i odredbe člana 26 i 28. Zakona o zaštiti potrošača u Republici Srpskoj („Službeni glasnik RS“ broj 6/12 i 63/14 u daljem tekstu: ZZP).

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da je po prijavi kvara na kupljenom proizvodu (štednjaku), prodavac odnosno tužilac izvršio popravak zamjenom termostata u zakonskom roku; da se nakon toga kupac obratio reklamacijom na izvršenu uslugu dana 1.12.2015. godine, ali je odbio popravak uređaja i da se zatim upisivao u Knjigu reklamacija samo iz razloga da mu se aparat zamijeni ili vrati novac. Ističe da je kupac odbio popravak aparata zbog čega taj propust ne može uticati na obavezu prodavca (tužioca), koji je cijelo vrijeme kupcu nudio opravku i servis kupljenog proizvoda. Predložio je da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači ili ukine.

U odgovoru na zahtjev tuženi je istakao da ostaje kod razloga sadržanih u obrazloženju prvostepenog i osporenog akta, jer da iz stanja spisa predmeta jasno proizlazi da

je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjena odredba člana 4. stav 4. ZZP, jer da tužilac zanemaruje prava potrošača utvrđena navedenim zakonom neosnovano insistirajući da se primjene odgovarajuće odredbe Zakona o obligacionim odnosima.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Prvostepenim rješenjem je naloženo tužiocu da ispuni zahtjev B. M. iz B. da za kupljeni električni štednjak isporuči novi proizvod sa istim svojstvima i za istu namjenu ili da izvrši povrat novca u visini maloprodajne cijene proizvoda u iznosu od 863,10 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, te da u roku od 3 dana od dana isteka roka za izvršenje naložene mjere pismeno obavijesti inspektora da li je mjera izvršena. Osporenim aktom je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv navedenog rješenja, jer da je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjena odredba člana 28. stav 2. ZZP s obzirom da je tužilac prihvatio da postoji nedostatak na električnom štednjaku zbog čijeg kvara je ovlašćeni serviser tri puta dolazio na adresu kupca, da se zbog navedenog kupac obratio trgovcu i tražio zamjenu električnog štednjaka za novi ispravan proizvod, ili da mu izvrši povrat novca u visini maloprodajne cijene proizvoda u iznosu od 863,10 KM. S obzirom da tužilac nije udovoljio opravdanom zahtjevu kupca, pravilno je tržišni inspektor prilikom inspekcijskog nadzora utvrdio da je tužilac povrijedio odredbe člana 26. i 28. ZZP jer zbog nedostatka na proizvodu nije udovoljio zahtjevu kupca, odnosno nije postupio po osnovanoj reklamaciji potrošača. Time su se stekli uslovi za postupanje inspektora u smislu člana 139. ZZP kako je pravilno zaključio sud u pobijanoj presudi. Pozivanje tužioca na član 507. Zakona o obligacionim odnosima je po stavu nižestepenog suda pravilno ocijenjeno neosnovanim jer da prekulzivni rok od godinu dana u kojem kupac – potrošač tehničke robe isporučene sa garantnim listom može ostvariti prava prema trgovcu, a da prekluzivni rok počinje teći od dana kada se kupac obratio trgovcu u vezi uočenih nedostataka u funkcionisanju stvari radi otklanjanja nedostataka, pa kako je kupac tražio opravku 26.10.2015. godine to nije istekao rok od godinu dana jer se navedena zakonska odredbe odnosi samo na pravo koje kupac može isticati prema proizvođaču i ista se ne može primijeniti na prodavca.

Iz navedenog proizlazi da se u konkretnom slučaju primjenjuje odredba člana 26. stav 1. ZZP, prema kojoj kupac može da bira da se ukloni nedostatak, da se zamijeni novim proizvodom ili da se vrati plaćeni iznos odnosno da se snizi cijena proizvoda. S obzirom da je kupac izabrao da mu se isporuči novi proizvod sa istim svojstvima i za istu namjenu, ili izvrši povrat novca u visini maloprodajne cijene proizvoda u iznosu od 863,10 KM, trgovac odnosno tužilac je bio dužan da postupi po zahtjevu kupca koji je bio primoran da nakon prvog servis i pokušaja popravka proizvoda ponovo prijavljuje kvar.

Zbog navedenog je pobijanom presudom pravilno tužba odbijena i potvrđena zakonitost osporenog akta uz napomenu da se zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke može podnijeti zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta i povrede propisa o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari (član 35. stav 2. ZUS), a ne zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja što je tužilac istakao kao razlog za pobijanje presude.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS pa je na osnovu člana 40. stav 1. ZUS odlučeno kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednica vijeća
Edina Čupeljić

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić