

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 15 0 U 002397 19 Uvp 2  
Banjaluka, 30.10.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi P. D. iz B. (u daljem tekstu: tužilac) protiv rješenja broj ... od 17.12.2014. godine tuženog Ministarstva u predmetu ostvarivanja prava na borački dodatak, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002397 19 Uvl od 09.07.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30.10.2019. godine, donio je

### RJEŠENJE

Spis predmeta Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002397 19 Uvl se vraća tom sudu na odluku po žalbi tužioca protiv rješenja broj 15 0 U 002397 19 Uvl od 09.07.2019. godine.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog tužioca za ponavljanje postupka pravosnažno okončanog presudom Okružnog suda u Trebinju broj 15 0 U 002397 15 U od 24.03.2015. godine, a tom presudom odbijena je tužba kojom je tužilac osporavao zakonitost rješenja tuženog broj ... od 17.12.2014. godine, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Odjeljenja za opštu upravu Odsjek za boračko-invalidsku zaštitu Opštine B. broj ... od 20.10.2014. godine. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je zahtjev tužioca za priznavanje prava na mjesečni borački dodatak.

Protiv pobijanog rješenja tužilac je dana 22.08.2019. godine putem Okružnog suda u Trebinju ovom sudu podnio zahtjev za vanredno preispitivanje tog rješenja, koji zahtjev je nižestepeni sud, a nakon što je proveo postupak u smislu odredaba člana 37. i 38. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS) i pribavio spise predmetnog upravnog organa, te odgovor tužene strane, uz dopis od 10.10.2019. godine dostavio ovom sudu na dalji postupak.

Razmatrajući podneseni zahtjev, ovaj sud nalazi potrebnim da ukaže da je pobijano rješenje broj 15 0 U 002397 19 Uvl od 09.07.2019. godine o odbacivanju prijedloga za ponavljanje postupka, odluka procesnog karaktera i da protiv njega nije moguće podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje u smislu odredbe člana 35. stav 1. ZUS, već žalbu, na što upućuju odredbe članova 34. i 47. ZUS. Cijeneći da ZUS ne sadrži odredbe o postupanju po žalbi protiv rješenja o odbacivanju prijedloga za

ponavljanje postupka, ovaj sud nalazi da se u postupku po žalbi protiv takvog rješenja primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu: ZPP), kojim je propisano postupanje suda po žalbi u predmetu ponavljanja postupka.

U pogledu pravila postupka po žalbi protiv rješenja o odbacivanju prijedloga za ponavljanje postupka, u konkretnoj pravnoj stvari, primjenjiva je odredba člana 263. stav 4. ZPP kojom je propisano da se žalba protiv rješenja drugostepenog suda kojim se odbija prijedlog za ponavljanje postupka podnosi istom sudu koji o žalbi odlučuje u vijeću od trojice sudija, a koji nisu učestvovali u donošenju odluke u ranijem postupku. Dakle, protiv rješenja suda u upravnom sporu, kojim je odbačen prijedlog za ponavljanje postupka, dozvoljena je žalba, o kojoj odlučuje vijeće trojice sudija istog suda.

Iako je tužilac svoj podnesak naslovio kao zahtjev za vanredno preispitivanje, to se isti, s obzirom na njegovu sadržaj, može smatrati žalbom, što je nižestepeni sud propustio da utvrdi, a niti je u pobijanom rješenju dao pouku o podnošenju pravnog lijeka, pa je shodno tome tako označeni podnesak sa spisima predmeta pogrešno dostavio ovom sudu na odluku.

Iz tog razloga, spis predmeta se vraća Okružnom sudu u Trebinju na odlučivanje po žalbi, na osnovu odredaba člana 263. stav 4. ZPP u vezi sa odredbama članova 34 i 47. ZUS bez obzira što navedeni podnesak tužilac nije tako označio, jer je istim zatražio preinačenje pobijanog rješenja.

Zapisničar  
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarne  
Amila Podrašćić