

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BANJA LUKA  
Broj: 71 0 I 254092 19 Spp  
Banjaluka, 14.10.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, odlučujući o zahtjevu Osnovnog suda u Banjaluci za rješavanje spornog pravnog pitanja u izvršnom predmetu tog suda broj 71 0 I 254092 19 I 2, na osnovu odredbi člana 61v. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, dalje: ZPP), člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju („Službeni glasnik RS“ broj 9/14, 71/17, 67/18 i 6/19), te člana 4. stav 4. i člana 12. Pravilnika o radu sudskih odjeljenja (broj 118-0-SuI-14-000 458 od 06.02.2015. godine), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 14.10.2019. godine donio je

#### ODLUKU

Odbacuje se zahtjev Osnovnog suda u Banjaluci za rješavanje spornog pravnog pitanja u izvršnom predmetu tog suda broj 71 0 I 254092 19 I 2, koje se odnosi na podobnost za izvršenje naredbi za vraćanje privremeno oduzetih predmeta u krivičnom postupku.

#### Obrazloženje

U predmetnoj izvršnoj stvari tražilac izvršenja D.Ć.iz K. je Osnovnom sudu u Banjaluci protiv izvršenika Republike Srpske podnio prijedlog za izvršenje na osnovu izvršne naredbe Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 K 000077 00 K od 10.11.2016. godine za vraćanje privremeno oduzetih predmeta u krivičnom postupku.

Odlučujući o ovakvom prijedlogu za izvršenje, prvostepeni sud je rješenjem od 22.06.2017. godine dozvolio predloženo izvršenje.

Protiv tog rješenja izvršenik je izjavio prigovor 03.07.2017. godine i nakon prijema odgovora na prigovor, prvostepeni sud je rješenjem od 18.12.2017. godine usvojio prigovor uz obrazloženje da naredba Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 K 000077 00 K od 10.11.2016. godine nije podobna za izvršenje iz razloga što ne sadrži tačnu oznaku izvršenika te je, slijedom toga, rješenje o izvršenju broj 71 0 I 254092 19 I od 22.06.2017. godine stavio van snage, predmetno izvršenje obustavio u cjelini i ukinuo sve izvršne radnje.

Odlučujući o žalbi tražioca izvršenja izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja, Okružni sud u Banjaluci je donio rješenje broj 71 0 I 254092 18 Gž od 19.02.2019. godine kojim je žalbu odbio i potvrdio rješenje prvostepenog suda od 18.12.2017. godine, nalazeći pravilnim zaključak prvostepenog suda da naredba na temelju koje je zatraženo izvršenje nije podobna za izvršenje u smislu odredbe člana 27. stav 1. Zakona o izvršnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 59/03, 85/03, 64/05, 118/07, 29/10, 57/12, 67/13, 98/14 i 66/18, u daljem tekstu: ZIP) iz razloga što nema svojstvo izvršne isprave u smislu odredbe člana 23. stav 1. tačka 1. ZIP.

Nakon toga tražilac izvršenja je Osnovnom sudu u Banjaluci dana 20.06.2019. godine podnio prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja koje nije precizno formulisao ali iz njegovog sadržaja proizlazi da se radi o pitanju koje se odnosi na podobnost za izvršenje naredbi

za vraćanje privremeno oduzetih predmeta u krivičnom postupku. Prema tumačenju podnosioca zahtjeva u pitanju su izvršne isprave iz krivičnog postupka koje su, po njegovom mišljenju, podobne za izvršenje.

Izvršenik se izjasnio na prijedlog tražioca izvršenja za pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja i predložio da se isti odbaci.

Prvostepeni sud je, na temelju naprijed navedenog, dana 24.07.2019. godine, spis dostavio ovom sudu s prijedlogom za rješavanje spornog pravnog pitanja, koje nije precizno definisao.

Iz zahtjeva ne proizlazi da potreba za zauzimanjem stava o navedenom spornom pravnom pitanju postoji u većem broju predmeta, što je uslov za rješavanje spornog pravnog pitanja po odredbi člana 61a. ZPP.

Naime, prema odredbi čl. 61a. ZPP, postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja se pokreće ukoliko pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav prema spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima. Postupak zahtjevom pokreće prvostepeni sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke (kao u ovom slučaju). Svako drugačije tumačenje navedene odredbe bi bilo preširoko i dovelo bi do situacije da bi u bilo kom predmetu sud i stranke mogli tražiti rješavanje bilo kog spornog pravnog pitanja.

U konkretnom slučaju zahtjev je podnio prvostepeni sud i to nakon što je u ovom predmetu u prvom i drugom stepenu zauzet stav o spornom pravnom pitanju (u odluci kojom je pravosnažno obustavljen izvršni postupak), pa je očigledno da predmetni zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja ne ispunjava uslove iz odredbe člana 61a. ZPP za meritorno rješavanje. Naime, odredbe ZPP o postupku rješavanja spornog pravnog pitanja omogućavaju da Vrhovni sud Republike Srpske samo prije donošenja prvostepene odluke uzme određeni predmet u razmatranje i zauzme pravni stav o pravnom pitanju koje ima prejudicijelni značaj za odlučivanje u većem broju predmeta. U ovom slučaju je zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja stavljen nakon što je odbijena žalba tražioca izvršenja i potvrđeno prvostepeno rješenje o obustavi izvršnog postupka. Dakle, stav o predmetnom spornom pravnom pitanju su nižestepeni sudovi već zauzeli.

Iz ovih razloga Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Republike Srpske je odlučilo kao u izreci, primjenom odredbe člana 61v. stav 1. ZPP.

Zamjenik Predsjednika Građanskog odjeljenja  
Gorjana Popadić

Za tačnost opravka ovjerava  
rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić