

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 020917 17 Uvp
Banjaluka, 02.10.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Zdravke Čučak, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi tužioca „K.p.“ d.o.o. Č. (u daljem tekstu: tužilac), protiv tuženog Ministarstva, u predmetu nedonošenja odluke po žalbi, odnosno „ćutanja administracije“, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 020917 17 U od 16.08.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.10.2019. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 020917 17 U od 16.08.2017. godine ukida i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanom presudom uvažena je tužba i naloženo tuženom da u roku od 30 dana od dana prijema presude donese odluku po žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja Načelnika Opštine Č. broj ... od 22.02.2017. godine. Tim rješenjem je Načelnik Opštine Č., shodno odredbama člana 29. stav 4. i 5. Zakona o prevozu u drumskom saobraćaju Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 111/08, 50/10, 12/13 i 33/14 - u daljem tekstu: Zakon), utvrdio redove vožnje Z.-J.; Č.-Z. i B.T.-K. za potrebe korisnika prevoza mjesnih zajednica Š.S., Š.V. i D.S., po kojima će prevoz obavljati prevoznik „T.t.“ d.o.o. Č., koji redovi vožnje su upisani u Registar redova vožnje pod rednim brojevima 18, 19. i 20, a koji stupaju na snagu 20.02.2017. godine i prestaju da važe danom završetka postupka narednog usklađivanja redova vožnje.

Uvaženje tužbe sud obrazlaže razlozima da su se u konkretnom slučaju ispunili uslovi iz odredbe člana 17. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), jer iz navoda tužbe i dostavljenih priloga proizilazi da je tužilac slijedeći pravnu pouku iz rješenja Načelnika Opštine Č. broj ... od 22.02.2017. godine, protiv istog dana 27.03.2017. godine izjavio žalbu tuženom o kojoj nije odlučeno u roku od 60 dana, a ni po ponovljenom traženju tužioca (urgenciji) od 09.06.2017. godine u daljem roku od 15 dana, što su dovoljni razlozi da sud donese presudu kojom nalaže odlučivanje po žalbi u skladu sa odredbom člana 31. stav 4. ZUS.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tuženi pobija njenu zakonitost zbog povrede propisa o postupku koja je od uticaja na rješenje stvari. Iznosi da nije sporno da je tužilac postupajući po pravnoj pouci datoj u rješenju Načelnika Opštine Č., izjavio žalbu ministarstvu. Međutim, u konkretnom slučaju data je pogrešna pouka o pravnom lijeku, jer kada je rješenje donio načelnik opštine bez

provođenja postupka usklađivanja, kao drugostepeni organ se ne može označiti ministarstvo „već isključivo nadležni sud“, što proizilazi iz odredaba člana 29. stav 4., 24. stav 2. i 3. i 3. Zakona, koje u nastavku citira. Dalje upućuje Vrhovni sud, a na što je upozorio i nižestepeni sud, da je tužba konfuzna i neprecizna, jer je u uvodu tužbe kao tužena strana označeno Ministarstvo ..., dok se u tekstu tužbe navodi da tužilac podnosi tužbu protiv tuženog Načelnika Opštine Č., pri čemu iz sadržaja tužbe proizilazi da se tužba odnosi na Načelnika Opštine Č., a nikako na ministarstvo. Iz tih razloga je tuženi ukazao sudu na potrebu da tužilac uredi tužbu, na koje navode se sud oglušio, pa je donio presudu koja je kontradiktorna sama sebi ali i pozitivnim propisima, posebno što je tužilac „na kraju tužbe“ predložio da sud donese presudu kojom će uvažiti tužbu i poništiti rješenje Načelnika Opštine Č. broj ... od 22.02.2017. godine kao nezakonito. Dodaje da nisu ispunjeni ni formalni uslovi za podnošenje tužbe zbog „ćutanja administracije“, jer je tužilac sve podneske, zahtjev, žalbu i urgenciju uputio isključivo načelniku opštine, a ne tuženom ministarstvu. Zbog navedenog predlaže ovom sudu da zahtjev uvaži i pobijanu presudu ukine ili preinači.

Tužilac u odgovoru na zahtjev navodi da isti nije osnovan, jer je sud pravilno zaključio da su se ispunili uslovi za donošenje presude kojom se tuženom nalaže odlučivanje po njegovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Načelnika Opštine Č. broj ... od 22.02.2017. godine, koju je izjavio slijedeći pravnu pouku iz tog rješenja, a o kojoj žalbi nije odlučeno, na koji način je tužilac ostao nezaštićen od nezakonitog postupanja, zbog čega i nije imao izbora, nego da se obrati sudu. Konačno predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu predmeta proizilazi da je nižestepeni sud primjenom odredaba člana 17. stav 1. i 31. stav 4. ZUS uvažio tužbu podnesenu zbog „ćutanja administracije“, odnosno zbog nedonošenja odluke po žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja Načelnika Opštine Č. broj ... od 22.02.2017. godine, cijeneći da su ispunjeni svi procesno-pravni uslovi za uvažavanje tužbe, a koji zaključak je tuženi doveo u sumnju navodima zahtjeva.

U odgovoru na tužbu od 06.07.2017. godine, primljenom kod suda 11.07.2017. godine, tuženi se izjasnio da podnesena tužba zbog „ćutanja administracije“ sadrži nedostatke zbog kojih se ista mora vratiti na uređenje, a što je osnovan prigovor koji je tuženi dodatno obrazložio u zahtjevu. Tako pravilno iznosi da je u uvodu tužbe kao tuženi organ navedeno Ministarstvo, a tužba imenovana kao tužba zbog nedonošenja rješenja, odnosno „ćutanja administracije“, dok je odmah u nastavku tužbe kao tuženi organ označen Načelnik Opštine Č. da bi se konačno tužbom od suda zahtijevalo donošenje presude kojom se poništava, kao nezakonito, rješenje Načelnika Opštine Č. broj ... od 22.02.2017. godine.

Nižestepeni sud se ovim prigovorom tuženog nije bavio smatrajući ga nebitnim, pa je presudom naložio tuženom odlučivanje po žalbi, iako nije jasno protiv koga je podnesena tužba kojom je tužilac konačno zahtijevao poništenje rješenja Načelnika Opštine Č. broj ... od 22.02.2017. godine, što predstavlja povredu propisa o postupku koja je od uticaja na rješenje stvari, jer odluka suda ne može biti zakonita, ako je odlučivao po nerazumljivoj tužbi. Prednji nedostaci tužbe kako se izjasnio ovaj sud čine istu nerazumljivom, a to prevashodno nalaže obavezu nižestepenom sudu da tužioca, shodno odredbi člana 21. ZUS, pozove da istu uredi na način da pravilno označi tuženu stranu i da se jasno opredjeli šta tužbom traži, uz upozorenje

na posljedice nepostupanja po nalogu suda, pa tek nakon i ako tužilac tužbu učini jasnom i razumljivom ispunjeni su uslovi za odlučivanje po istoj.

Postupanjem na opisani način i uvažavanjem tužbe koja nije razumljiva, na šta se ukazuje u zahtjevu, nižestepeni sud je nezakonito postupio, zbog čega ovaj sud nalazi da je pobijanom presudom ostvaren razlog iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 3. istog zakona, zahtjev tuženog uvažava, tako da se presuda ukida i predmet vraća nižestepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će slijedeći upute ovog suda donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić