

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 021958 19 UŽ
Banjaluka, 25.09.2019. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Mire Mačkić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M.E. iz G., koga zastupa R.Lj.Đ., advokat iz G. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 08.12.2017. godine tuženog Ministarstva, u predmetu utvrđivanje svojstva ratnog vojnog invalida i prava na invalidninu, odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 021958 18 U od 21.03.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25.09.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija i potvrđuje rješenje Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 021958 18 U od 21.03.2019. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog tužioca za povraćaj u pređašnje stanje, koji je podnio zbog propuštanja roka za podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje presude nižestepenog suda broj 11 0 U 021958 18 U od 08.11.2018. godine.

Odbijanje prijedloga za povraćaj u pređašnje stanje, sud je obrazložio razlozima da nisu ispunjeni uslovi za usvajanje istog propisani odredbom člana 328. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu: ZPP), koji se shodno odredbi člana 48. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), primjenjuje u upravnom sporu, jer tužilac nije dokazao da je propustio da zahtjev za vanredno preispitivanje presude izjavi blagovremeno (u roku od 30 dana od dana prijema presude) iz opravdanih razloga koji se nisu mogli predvidjeti niti izbjeći. Ovo stoga što razlozi koje je naveo u prijedlogu za povraćaj u pređašnje stanje - da je pogrešno evidentirao datum prijema presude i da je obolio od karcinoma, nisu razlozi ove prirode, a čemu u prilog ide i činjenica da je uz prijedlog dostavio nalaze i mišljenja ljekara koji nisu iz vremena kada je primio presudu.

Blagovremeno podnesenom žalbom tužilac pobija zakonitost tog rješenja zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi iznosi da je pogrešan i proizvoljan zaključak nižestepenog suda da tužilac nije dokazao da su ga opravdani razlozi koje nije mogao predvidjeti niti izbjeći spriječili da blagovremeno podnese zahtjev za vanredno preispitivanje, jer iz nalaza i mišljenja ljekara od 25.02.2016. godine i 20.09.2018. godine, koje je uz prijedlog dostavio, jasno proizilazi da on duže vrijeme boluje od karcinoma, a koje oboljenje se odražava na njegove psihofizičke sposobnosti, što je konačno dovelo do toga da neblagovremeno podnese zahtjev za vanredno preispitivanje. U nastavku izlaže razloge zbog kojih presudu broj 11 0 U 021958 18 U od 08.11.2018. godine smatra nezakonitom,

ističući da je podržala odluku tuženog kojom je tužiocu utvrđen prestanak svojstva ratnog vojnog invalida, iako mu to svojstvo nesporno pripada. Konačno predlaže da ovaj sud žalbu uvaži i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Pravilno je pobijanim rješenjem odbijen prijedlog tužioca za povraćaj u pređašnje stanje koji je podnio jer je propustio rok za izjavljivanje zahtjeva za vanredno preispitivanje presude broj 11 0 U 021958 18 U od 08.11.2018. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužilac nije doveo u sumnju navodima žalbe.

Odredba člana 328. stav 1. ZPP koji zakon se u upravnom sporu primjenjuje shodno odredbi člana 48. ZUS propisuje da ako stranka propusti ročište ili rok za preduzimanje neke radnje u postupku i usljed toga izgubi pravo na preduzimanje te radnje, sud će toj stranci na njen prijedlog dozvoliti da naknadno izvrši tu radnju (povraćaj u pređašnje stanje) ako ocijeni da je do propuštanja došlo usljed opravdanih razloga koji se nisu mogli predvidjeti niti izbjeći.

Razlozi na kojima je tužilac zasnovao prijedlog podnesen dana 19.02.2019. godine - da je pogrešno evidentirao datum prijema presude i da boluje od karcinoma, ne mogu se smatrati opravdanim razlozima iz odredbe člana 328. stav 1. ZPP koji su ga spriječili da blagovremeno podnese zahtjev za vanredno preispitivanje, što je pravilno zaključio i obrazložio nižestepeni sud. Navod tužioca da se predmetno oboljenje od kojeg boluje duže vrijeme odrazilo na njegove psihofizičke sposobnosti, sve i kad se prihvati kao tačan, opet sam po sebi ne predstavlja razlog koji bi opravdao okolnost što on nije blagovremeno podnio zahtjev za vanredno preispitivanje.

Drugi navodi tužioca kojim on ukazuje na nezakonitost presude broj 11 0 U 021958 18 U od 08.11.2018. godine, ne mogu biti predmet razmatranja u okviru ovog postupka.

Kod takvog stanja stvari, a iz naprijed navedenih razloga na osnovu odredbe člana 235. tačka 2. ZPP u vezi sa odredbom člana 48. ZUS, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Za tačnost otppravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podraščić