

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 71 0 P 030752 17 Rev  
Banjaluka, 08.05.2017. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Darko Osmić kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Davorka Delić kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca, S.Č. iz B., Ul. ..., zastupanog po punomoćniku, M.K. advokatu iz B., protiv tuženih, M.H. iz B., V.G. rođena H. iz B. i D.J. iz B., zastupani po punomoćniku, Č.Đ., advokatu iz B., te M.H.1 iz B., zastupanog po punomoćnika, L.R., advokatu iz B., radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama i upisa u zemljišne knjige, vrijednost spora 11.000.00 KM, odlučujući o reviziji tuženog, M.H.1 i reviziji tuženih, M.H., V.G. i D.J. protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 030752 16 Gž od 23.09.2016. godine, na sjednici održanoj dana 08.05.2017. godine donio je

#### RJEŠENJE

Revizije se odbacuju.

#### Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 030752 15 P 2 od 09.11.2015. godine odbijen je zahtjev tužioca kojim je tražio: da se utvrdi da je stekao pravo vlasništvu sa 1/1 dijela na zemljištu označenim kao k.č. br. 300/61 „voćnjak krčevina“ površine 394 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. broj 12273 k.o. B. (greškom tužilac naveo 11816) k.o. B. (st.pr.) što odgovara parceli k.č.br. 289/13 „krčevina“, površine 394 m<sup>2</sup> upisane u PL br. 104/4 k.o. B. 1 (po novom premjeru) na kojem zemljištu je izgrađen stambeni objekat, spratnosti Su+Pr+M i pomoćni objekat – garaža gabarita 4,00x5,50 m, koji objekti su vanknjžno vlasništvo tužioca sa 1/1 dijela, a koje zemljište služi za redovnu upotrebu zgrade; da se tuženi obavežui da trpe da se temeljem ove presude u javnim registrima o nepokretnostima izvrši brisanje upisanog prava svojine sa imena tuženih na navedenoj parceli uz izdvajanje navedene parcele u novi zemljišni uložak i upis prava svojine u korist i na ime tužioca sa 1/1 dijela; da se tužilac obaveže da tuženima isplati ukupan iznos od 5.160,00 KM, na ime naknade za 86 m<sup>2</sup> zemljišta (za dio zemljištu označeno kao k.č. br. 300/61 „voćnjak krčevina“ površine 394 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. br. 12273 k.o. B.) i to na način što će svakom od tuženih isplatiti srazmjerno njihovim suvlasničkim dijelovima koje imaju na navedenom zemljištu.

Istom presudom tužilac je obavezan da tuženim naknadi troškove parničnog postupka i to, M.H., V.G. i D.J. u iznosu od 11.502,20 KM, a M.H.1 u iznosu od 9.921,60 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 030752 16 Gž od 23.09.2016. godine žalba tužioca je usvojena i prvostepena presuda preinačena, tako što je u cjelosti usvojen zahtjev tužioca i tuženi obavezani da mu na ime troškova parničnog postupka isplate 10.100,00 KM.

Tuženi, M.H., V.G. i D.J. revizijom pobijaju odluku drugostepenog suda, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i odbije zahtjev tužioca, ili ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Tuženi, M.H.1, revizijom pobija drugostepenu presudu, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i odbije zahtjev tužioca, ili ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na revizije tužilac je predložio da se revizije odbace.

Revizije nisu dozvoljene.

Naime, odredbama člana 237. stav 2., 3. i 4. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP) je propisano, da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM (stav 2.).

U slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema odredbama stava 2. ovoga člana, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostepene presude, ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalno pravnog ili procesno pravnog pitanja, važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a naročito, pod uslovima propisanim u tačkama od 1. do 3. (stav 3.).

U reviziji iz stava 3. ovoga člana stranka treba da jasno naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava, koja se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 4).

Tužilac je u toku postupka označio vrijednost svog nenovčanog potraživanja u iznosu od 11.000,00 KM (član 321. stav 2. ZPP).

Vrijednost novčanog potraživanja je 5.160,00 KM.

Kako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude od 16.160,00 KM ne prelazi iznos od 30.000,00 KM, to se revizija tuženih ukazuje nedozvoljenom u smislu odredaba člana 237. stav 2. ZPP.

Tuženi su stavili prijedlog da sud dozvoli reviziju u smislu odredaba člana 237. stav 3. ZPP, ističući da je u pogledu spornog pravnog pitanja „da li lice koje izvrši gradnju na tuđem zemljištu, a prije početka gradnje nije zatražilo potrebna odobrenja za gradnju od nadležnih organa kojoj gradnji su se vlasnici zemljišta protivili i gradnju prijavljivali nadležnim inspekcijskim organima, može biti savjestan graditelj i steći vlasništvo na zemljištu iako je isto u vrijeme gradnje bilo u režimu društvene svojine“, drugostepeni sud donio odluku koja nije podudarna sa shvatanjem izraženim u presudi Vrhovnog suda Republike Srpske broj 71 0 P 064719 14 Rev od 03.11.2016. godine i presudi Vrhovnog suda Republike Srpske broj 71 0 P 053876 12 Rev 2 od 20.12.2012. godine.

Kako se presude Vrhovnog suda Republike Srpske, na koje se pozivaju tuženi u revizijama, zasnivaju na drugačijem činjeničnom stanju, u odnosu na činjenično stanje na kojem je zasnovana presuda koja se pobija revizijom, nema mjesta prijedlogu tuženih, da sud dozvoli reviziju u smislu odredaba člana 237. stav 3. tačka 2. i stav 4. ZPP.

Stoga je ovaj sud, primjenom člana 247. stav 1. i 2. ZPP, donio odluku kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednik vijeća  
Darko Osmić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarne  
Amila Podrašćić