

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 11 0 К 000147 09 Кжж  
Бања Лука, 12.11.2009. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Желимира Барића, као предсједника вијећа, мр Вељка Икановића и Обрена Бужанина, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибић, у кривичном предмету против оптуженог О. С., због кривичног дјела помоћ учиниоцу послје извршеног кривичног дјела из члана 363 став 2 Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалби Републичког тужиоца изјављеној на пресуду Врховног суда Републике Српске бр. 11 0 К 000147 09 Кжж од 26.05.2009. године, након јавне сједнице одржане дана 12.11.2009. године, у присуству републичког тужиоца мр Ненада Врањеша и бранилаца оптуженог Ј. Ј. и М. Ц., адвоката из Б. Л., донио је истог дана

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважава се жалба Републичког тужиоца, укида пресуда Врховног суда Републике Српске бр. 11 0 К 000147 09 Кжж од 26.05.2009. године и предмет враћа на поновно одлучивање другостепеном вијећу истог суда.

### О б р а з л о ж е њ е

Другостепеном пресудом Врховног суда Републике Српске бр. 11 0 К 000147 09 Кжж од 26.05.2009. године, након одржаног претреса послје укидања првостепене осуђујуће пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 000147 09 К од 08.12.2008. године, оптужени О. С. је на основу члана 290 тачка а) Закона о кривичном поступку (ЗКП) ослобођен од оптужбе за кривично дјело помоћ учиниоцу послје извршеног кривичног дјела из члана 363 став 2 Кривичног закона Републике Српске (КЗРС), а трошкови кривичног поступка пали су на терет буџетских средстава.

Против ове пресуде благовремено је изјавио жалбу Републички тужилац због битне повреде одредаба кривичног поступка, са приједлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати на поновно одлучивање другостепеном вијећу истог суда.

Браниоци оптуженог Ј. Ј. и М. Ц., адвокати из Б. Л., у одговору на жалбу предложиле су да се она одбије као неоснована.

Врховни суд је одржао сједницу трећестепеног вијећа, на којој је републички тужилац изложио жалбу, а браниоци одговор на жалбу тужиоца, размотрио све списе овог предмета заједно са побијаном пресудом, коју је испитао у смислу члана 312 ЗКП и по оцјени навода изнијетих у жалби нашао:

Другостепена пресуда садржи битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 303 став 1 тачка ж) и став 2 Закона о кривичном поступку.

Наиме, након отварања претреса пред другостепеним вијећем овог суда републички тужилац је измијенио чињенични опис диспозитива оптужнице ради прецизирања првобитно поднесене оптужнице, те уручила суду и одбрани писмени примјерак новог диспозитива. По приговору одбране вијеће је закључило да се овим повређује принцип забране преиначења на горе и одлучило да овакву измјену не прихвати, настављајући суђење по ранијој оптужници.

Међутим, одредбом члана 282 ЗКП је прописано да тужилац може, ако оцијени да изведени докази указују да се измијенило чињенично стање изнесено у оптужници, на главном претресу измијенити оптужницу. Ове одредбе се, сходно члану 323 став 1 ЗКП, примјењују и на претрес пред другостепеним судом. Располагање оптужницом је право тужиоца, који оптужницу може измијенити према својој субјективној процјени да су се измијениле чињенице које су у њој изнесене. Судаће вијеће је овлашћено само да одлучује о томе да ли ће дозволити одгађање претреса ради припремања одбране, али не и да тужиоцу одбије измјену оптужнице. Питање забране преиначења на горе оцјењује се и рјешава приликом доношења пресуде по тој новој измијењеној оптужници. Поступивши на описани начин суд је неправилно примијенио одредбу члана 282 ЗКП, а то је било од утицаја на законито и правилно доношење пресуде, чиме је починио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 303 став 2 ЗКП.

С друге стране, оптужница је већ била измијењена тако да стара оптужница више није постојала. Предмет оптужбе је сада кривично дјело садржано у чињеничном супстрату диспозитива нове оптужнице. Ради тога је вијеће било дужно да поступа по новој измијењеној оптужници и по њој донесе одговарајућу пресуду. Судаћи по ранијој, а не по измијењеној оптужници другостепено вијеће је пропустило да ријешити оптужницу овлашћеног тужиоца која је на снази и по којој је једино могло донијети одговарајућу одлуку. Поступајући на овај начин суд починио је битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 303 став 1 тачка ж) ЗКП, јер својом пресудом није ријешити предмет оптужбе.

Зато је другостепена пресуда морала бити укинута, да би се у новом поступку отклонили пропусти на који је овим рјешењем указано и донијела на закону заснована одлука.

Са изнијетог, а на основу члана 324 став 2 у вези са чланом 321 ЗКП-а, Врховни суд је одлучио као у изреци овог рјешења.

Записничар,  
Софија Рибич

Предсједник вијећа,  
Желимир Барић

За тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић