

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 008966 12 Кж
Бања Лука, 04.04.2012. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија, др Вељка Икановића, као предсједника вијећа, Драгомира Миљевића и Слободана Милашиновића, као чланова вијећа, уз учешће записничара Мире Мачкић, у кривичном предмету против осумњичених О. Ц. и А. М., због кривичног дјела разбојништва из члана 233. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске и кривичног дјела оштећења туђе ствари из члана 249. став 1. истог закона, одлучујући о жалби браниоца осумњичених, адвоката М. К. из Г., изјављеној против рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 008966 12 Кв 2 од 23.03.2012. године у сједници вијећа одржаној 04.04.2012. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца осумњичених О. Ц. и А. М. изјављена против рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 008966 12 Кв 2 од 23.03.2012. године.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 008966 12 Кв 2 од 23.03.2012. године, продужен је за мјесец дана притвор против осумњичених О. Ц. и А. М. Притвор је против осумњичених продужен из притворског разлога из члана 189. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку („Службени гласник РС“, број 50/03, 111/04, 115/04, 29/07, 68/07, 119/08, 55/09, 80/09, 88/09 и 92/09 у даљем тексту: ЗКП), а против осумњиченог А. М. и из притворског разлога из члана 189. став 1. тачка а) ЗКП.

Против тога рјешења благовремено је изјавио жалбу бранилац осумњичених, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с приједлогом да се побијано рјешење преиначи и против осумњичених укине притвор.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбу, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога.

Неосновано се у жалби браниоца истиче да за продужење притвора против осумњичених није испуњен општи услов - постојање основане сумње да су осумњичени учинили дјела за која се против њих спроводи истрага. Постојање основане сумње, побијано рјешење је детаљано образложило позивајући се на бројне доказе прикупљене у току досадашње истраге, укључујући и исказе осумњичених који су дали на саслушању пред тужиоцем, (што и жалба

не доводи у питање), па приговор да овај општи услов није испуњен, није основан.

Неосновани су и приговори жалбе да није било мјеста продужењу притвора против осумњичених из притворских разлога из којих је против њих притвор продужен. Побијано рјешење је дало ваљало образложење на страни три за притворски разлог из члана 189. став 1. тачка г) ЗКП у односу на обојицу осумњичених. То образложење се своди на наводе да се за кривично дјело разбојништва може изрећи казна затвора преко десет година, те да је то дјело тако тешко, имајући у виду начин и околности под којима је учињено према садржају радње извршења описане у наредби за спровођење истраге, да би пуштање осумњичених на слободу проузроковало ванредне околности које би представљале стварну пријетњу нарушавања јавног реда. Детаљно образложење за овај притворски разлог, прихвата и овај суд.

Притворски разлог из члана 189. став 1. тачка а) ЗКП из којег је притвор продужен према осумњиченом А. М. такође је детаљно образложен. Овај осумњичени има двојно држављанство (БиХ и К. Ш.), супруга и двоје дјеце живе у Ш., он ничим није везан за мјесто свога рођења нити ранијег пребивалишта, па и по оцјени овога суда све те околности указују да би пуштање на слободу овај осумњичени побјегао и тако онемогућио вођење истраге и даљег поступка у овом предмету.

Супротни приговори жалбе, да није било мјеста продужењу притвора против осумњичених, су из наведених разлога неосновани.

Ваљало је стога жалбу браниоца осумњичених одбити као неосновану на основу члана 328. став 3. ЗКП и одлучити као у изреци овог рјешења.

Записничар
Мира Мачкић

Предсједник вијећа
Др Вељко Икановић

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић