

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 006919 11 Кж
Бања Лука, 13.06.2011. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија, др Вељка Икановића, као предједника вијећа, Драгомира Миљевића, и Горане Микеш, као чланова вијећа, уз учешће записничара Мире Мачкић, у кривичном предмету против осумњичених З. Ш., Г. Х., Б. З., Р. М. и С. И., због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалби Окружног тужилаштва Бања Лука - Подружна канцеларија Приједор, изјављеној против рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 006919 11 Кв 2 од 25.05.2011. године, у сједници вијећа одржаној 13.06.2011. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважава се жалба Окружног тужилаштва Бања Лука - Подружна канцеларија Приједор, укида рјешење Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 006919 11 Кв 2 од 25.05.2011. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Рјешењем Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 006919 11 Кв 2 од 25.05.2011. године, одбијен је приједлог Окружног тужилаштва Бања Лука - Подружна канцеларија Приједор број Т 13 КТ 0001443 11 од 23.05.2011. године за продужење притвора против осумњичених З. Ш., Г. Х., Б. З. и Р. М., против којих окружни тужилац спроводи истрагу, због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске.

Продужење притвора тужилац је тражио из притворских разлога прописаних у члану 197. став 1. тачке б), в) и г) Закона о кривичном поступку - Пречишћени текст (у даљем тексту: ЗКП).

Против тога рјешења окружни тужилац је благовремено изјавио жалбу не наводећи основе побијања, али из садржаја жалбе произилази да жалилац сматра да је првостепени суд требао удовољити приједлогу за продужење притвора против осумњичених, па предлаже да се побијано рјешење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Разматрајући спис, побијано рјешење и жалбу, одлучено је као у изреци овог рјешења из сљедећих разлога.

Продужење притвора тужилац је затражио против свих осумњичених из притворских разлога прописаних у члану 197. став 1. тачке б), в) и г) ЗКП. Из тих притворских разлога притвор је према осумњиченима и одређен рјешењем судије за претходни поступак број 11 0 К 006919 11 Кпп од 27.04.2011. године. Истрага против осумњичених није могла бити завршена у року од мјесец дана, због чега је и тражено продужење притвора за још 2 (два) мјесеца из истих притворских разлога из којих је против осумњичених и одређен притвор рјешењем судије за претходни поступак.

Побијано рјешење не налази основаним приједлог за продужење притвора ни из једног притворског разлога из којих се тражи продужење притвора, те приједлог тужиоца одбија као неоснован. Образлаже, да када је ријеч о притворском разлогу из тачке б) члана 197. став 1. ЗКП, да је тужилац имао довољно времена да саслуша свједоке који се наводе у приједлогу за продужење притвора, а с друге стране да су и свједоци саслушани од стране полиције, па да, због тога не постоји основана бојазан да ће осумњичени ометати кривичне поступке утицајем на те свједоке.

Када је ријеч о притворском разлогу из члана 197. став 1. тачка в) ЗКП, побијано рјешење, приједлог за продужење притвора из овог притворског разлога, одбија аргументацијом да тужилац, осим што је навео да су осумњичени раније осуђивани, уз приједлог није приложио доказе када су они осуђивани и за која дјела, нити да ранија осуђиваност осумњичених не произилази ни из доказа у спису.

Образложење побијаног рјешења за продужење притвора по основу из тачке г) члана 197. став 1. ЗКП, образлажу се наводима да тужилац у приједлогу за продужење притвора није навео чињенице и околности из којих произилази да би пуштање осумњичених на слободу могло проузроковати ванредне околности које би представљале стварну пријетњу нарушавања јавног реда.

Оцјењујући жалбене приговоре и доводећи их у вези са разлозима побијаног рјешења о одбијању приједлога за продужење притвора против осумњичених, овај суд оцјењује да су ти приговори основани.

Речено је већ, да је против осумњичених притвор одређен рјешењем судије за претходни поступак, из свих притворских разлога из којих се тражи продужење притвора за још 2 (два) мјесеца.

Побијано рјешење образложењем за одбијање приједлога за продужење притвора из притворског разлога прописаног у тачки б) члана 197. став 1. ЗКП, губи из вида да тужилац у приједлогу наводи да се истрага спроводи и против осумњиченог С. И. који је недоступан суду и да та чињеница указује да постоји основана бојазан да ће осумњичени ометати кривични поступак утицајем на саучеснике, те и на свједоке које тужилац у досадашњем току истраге није саслушао. То што тужилац није у року од мјесец дана саслушао све свједоке, не може по оцјени овога суда представљати разлог за одбијање приједлога за продужење притвора, јер истрага није завршена.

С друге стране побијано рјешење погрешно наводи да се истрага спроводи против четири, а не против пет осумњичених, јер то произилази из наредбе тужиоца о спровођењу истраге од 27.04.2011. године.

Образлажући одбијање приједлога за продужење притвора из притворског разлога из члана 197. став 1. тачка в) ЗКП, побијано рјешење погрешно наводи да тужилац у приједлогу није образложио разлоге из којих је продужење притвора из овог притворског разлога основано, јер уз приједлог није приложио доказе о ранијој осуђиваности осумњичених, а нити о осуђиваности осумњичених у спису постоје подаци. Ти наводи побијаног рјешења су нетачни, јер у спису постоје подаци из казнене евиденције за све осумњичене из којих произилази да су они раније осуђивани за разна кривична дјела, а све то указује да побијано рјешење није дало ваљано образложење о томе да ли постоје нарочите околности које оправдавају бојазан да ће осумњичени поновити кривично дјело уколико би били на слободи.

Одбијање приједлога за продужење притвора из притворског разлога из тачке г) члана 197. став 1. ЗКП, аргументацијом побијаног рјешења да у приједлогу нису наведени разлози из којих произилази да би пуштањем осумњичених на слободу могле наступити ванредне околности које би представљале стварну пријетњу нарушавању јавног реда, жалба тужиоца по оцјени овога суда основано доводи у питање не само наводима истакнутим у жалби, већ и у приједлогу.

На све недостатке побијаног рјешења жалба тужиоца је основано указала, због чега је ваљало ту жалбу уважити, побијано рјешење укинути на основу члана 336. став 3. ЗКП и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање о приједлогу за продужење притвора.

При поновном одлучивању о приједлогу за продужење притвора, првостепени суд ће са више критичности цијенити образложење за притворске разлоге из којих се продужење притвора тражи, при чему ће имати у виду и упуте које су му дате овим рјешењем, па ће имајући све то у виду донијети ново рјешење о приједлогу за продужење притвора.

Записничар
Мира Мачкић

Предсједник вијећа
Др Вељко Икановић

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић