

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 118-0-Кж-08-000 161  
Бања Лука, 24.09.2008. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Горане Микеш, као предсједника вијећа, мр Вељка Икановића и Слободана Милашиновића, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибић, у кривичном предмету против осумњичених И.Ш., М.Б., Н.С., П.Б., Д.А., С.К., Н.Ј. и И.Ш.1, због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224 став 2 Кривичног закона Републике Српске, а Н.С. у стицају са кривичним дјелима недозвољене производње и промета оружја или експлозивних материја из члана 399 став 1 и кривичног дјела израде, набављања, посједовања, продаје или давања на употребу средстава за фалсификовање исправа из члана 380 став 1 Кривичног закона Републике Српске и осумњичених Ђ.Т., Н.Г. и С.Р., због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224 став 2 Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалбама њихових бранилаца, адвоката З.Ч. и Н.М. из Р., Н.Ш. и В.Ч. из С., Б.Ђ. и Г.Г. из С.1, С.А.Д. из Х. и Ж.Р. из И.С., изјављених на рјешење Окружног суда у Источном Сарајеву бр. 014-0-Кв-08-000 014 од 05.09.2008. године, у сједници вијећа одржаној дана 24.09.2008. године, донио је

## Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважавају се жалбе бранилаца осумњичених И.Ш., М.Б., Н.С., П.Б., Д.А., С.К., Н.Ј., И.Ш.1, Ђ.Т., Н.Г. и С.Р., укида рјешење Окружног суда у Источном Сарајеву бр. 014-0-Кв-08-000 014 од 05.09.2008. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

## О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Окружног суда у Источном Сарајеву бр. 014-0-Кв-08-000 014 од 05.09.2008. године, притвор одређен рјешењем истог суда број 014-0-Кпп-08-000 008 од 08.08.2008. године против И.Ш., М.Б., Н.С., П.Б., Д.А., С.К., Н.Ј. и И.Ш.1, осумњичених због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224 став 2 Кривичног закона Републике Српске, а Н.С. у стицају са кривичним дјелима недозвољене производње и промета оружја или експлозивних материја из члана 399 став 1 и кривичног дјела израде, набављања, посједовања, продаје или давања на употребу средстава за фалсификовање исправа из члана 380 став 1 Кривичног закона Републике Српске и осумњичених Ђ.Т., Н.Г. и С.Р., због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224 став 2 Кривичног закона Републике Српске, продужен је за два мјесеца из разлога предвиђених у члану 189 став 1 тачка б), в) и г), а против осумњиченог И.Ш. и тачке а) Закона о кривичном поступку.

Против овог рјешења благовремено су изјавили жалбе њихови браниоци.

Бранилац осумњиченог И.Ш., адвокат З.Ч. из Р., рјешење побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и „погрешне примјене закона о кривичном поступку“, са приједлогом да се притвор укине и осумњичени пусти на слободу.

Бранилац осумњичених С.К., Д.А. и М.Б., адвокат Н.Ш. из С., побија рјешење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битне повреде одредаба кривичног поступка и повреде Европске конвенције о људским правима и слободама, са приједлогом да се жалба уважи, оспорено рјешење укине и осумњичени одмах пуне на слободу.

Бранилац осумњиченог Н.С., адвокат В.Ћ. из С., првостепено рјешење побија због повреде Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се жалба уважи, побијано рјешење преиначи и укине притвор или да се рјешење укине и врати на поновну одлуку.

Бранилац осумњичених С.Р. и П.Б., адвокат Б.Ч. из С.1, побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка и предлаже да се „стави ван снаге одлука о продужењу притвора“ и осумњичени пуне из притвора уз обећање да се неће удаљавати нити избјегавати одазивање на позив суда.

Бранилац осумњиченог Н.Ј., адвокат Г.Г. из С.1, побија рјешење због повреде члана 5 Европске конвенције о људским правима, са приједлогом да се жалба уважи, побијано рјешење укине и осумњичени пусти на слободу.

Бранилац осумњиченог И.Ш., адвокат Н.М. из Р., побија рјешење због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се жалба уважи, рјешење преиначи и одбије приједлог тужиоца и осумњичени пуне на слободу.

Бранилац осумњиченог Ђ.Т., адвокат С.А.Д. из Х., рјешење побија због погрешно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се оно преиначи и осумњичени пусти на слободу.

Бранилац осумњиченог Н.Г., адвокат Ж.Р. из И.С., рјешење побија без изричитог навођења законских основа, са приједлогом да се жалба уважи, рјешење укине, укине притвор и осумњиченог пусти да се брани са слободе.

Након испитивања побијаног рјешења у вези са жалбеним приговорима овај суд је одлучио као у изреци из следећих разлога:

Првостепени суд прихвата да је приједлог тужиоца за продужење притвора према осумњиченим из свих разлога основан, због чега притвор продужава за још два мјесеца на основу члана 189 став 1 тачка б), в) и г), а за осумњиченог И.Ш. и тачке а) Закона о кривичном поступку. Дакле он прихвата како и даље постоји основана сумња да су они починили кривична дјела која је утврђена приликом одређивања притвора, као и да нарочите околности указују да ће ометати кривични поступак утицајем на свједоке и саучеснике, оправдавају бојазан да ће поновити

кривично дјело, да је због начина извршења и посљедица кривичног дјела продужење притвора неопходно за сигурност грађана, а код осумњиченог Ш. да постоје околности које указују на опасност од бјекства. Међутим, из датих разлога у образложењу рјешења није могуће закључити на основу чега суд изводи закључак о постојању основане сумње, а поготово не о томе на чему заснива постојање притворских разлога код сваког осумњиченог. Ови разлози су једино дати на законом прописани начин у погледу образложења притворског основа из тачке а) за осумњиченог Ш.

Прво, образлажући постојање основане сумње суд једино образлаже шта је утврдио на основу хемијског вјештачења КТЦ БЛ, док није јасно шта садрже записници о испитивању осумњичених и излиставању телефонских бројева, а што је определијелило суд да прихвати постојање основане сумње о стварању групе и почињеном кривичном дјелу неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224 став 2 КЗРС. Учешће више лица, производња и промет кроз реалне активности осумњичених, јесу оне одлучне чињенице о којима морају бити наведени разлози, јер од њих зависи не само постојање основане сумње већ и испуњености услова за примјену одређеног притворског основа. Осим тога о другим кривичним дјелима за која се прихвата да су почињена у стицају са овим кривичним дјелом уопште нису дати било какви разлози.

Друго, за постојање колузионе опасности није дат ни један разлог из кога би се могло видјети у чему се она састоји и према којим лицима или ком кругу лица она реално постоји. За ово морају бити наведене довољно одређене радње осумњичених које указују на ту опасност, конкретизоване према неком лицу или кругу лица или увјерљиви закључци из околности извршења кривичног дјела и понашања починиоца послје извршења. О томе је првостепени суд дужан дати потпуне разлоге, јер се ова опасност не може претпоставити и терет супротног доказивања пребацити на осумњиченог.

На исти начин суд чини пропуст и у погледу образлагања опасности од понављања кривичног дјела. У том правцу он не даје ни један разлог, нити излаже било какав доказ из кога би се могло закључити да ли оваква опасност заиста и постоји.

Пропуштајући да да разлоге о одлучним чињеницама првостепени суд је починио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 303 став 1 тачка ј) Закона о кривичном поступку, због чега није могуће ни испитати правилност и законитост побијаног рјешења.

На ове пропусте основано су указале жалбе бранилаца осумњичених, па је из наведених разлога ваљало примјеном члана 328 став 3 Закона о кривичном поступку, ове жалбе уважити и одлучити као у изреци рјешења.

У поновном поступку првостепени суд ће прије свега отклонити битну повреду одредаба кривичног поступка на коју му је указано овим рјешењем, цијенећи и остале наводе жалби који овом приликом нису цијењени, јер је рјешење укинута из наведених разлога, па ће тек тада моћи донијети правилну и закониту одлуку.

Записничар  
Софија Рибич

Предсједник вијећа  
Горана Микеш

За тачност отправка овјерава  
руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић