

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 006288 11 Кж 3
Бања Лука, 12.7.2011. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Др Вељка Икановића, као предсједника вијећа, Горане Микеш и Слободана Милашиновића, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Софије Рибић, у кривичном предмету против оптуженог М. Т. због кривичног дјела омогућавања уживања опојних дрога из члана 225. став 1. Кривичног закона Републике Српске и др., одлучујући о жалби браниоца оптуженог, адвоката М. Р. из Б. Л. изјављеној против рјешења Окружног суда у Бањој Луци, број 11 0 К 006288 11 К од 05.7.2011. године, у сједници вијећа одржаној дана 12.7.2011. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца оптуженог М. Т. изјављена против рјешења Окружног суда у Бањој Луци, број 11 0 К 006288 11 К од 05.7.2011. године.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 К 006288 11 К од 05.7.2011. године, продужен је притвор оптуженом М. Т. након изрицања првостепене пресуде, којом је оглашен кривим због кривичног дјела омогућавања уживања опојних дрога из члана 225. став 1. Кривичног закона Републике Српске, те осуђен на казну затвора у трајању од 7 (седам) мјесеци, те ослобођен од оптужбе за кривично дјело неовлашћене производње и промета опојних дрога у покушају из члана 224. став 2. у вези са ставом 1 истог закона.

Притвор је продужен из разлога садржаног у одредби члана 197. став 1. тачка а) Закона о кривичном поступку - Пречишћени текст (у даљем тексту ЗКП - Пречишћени текст), и може трајати до упућивања оптуженог на издржавање казне затвора а најдуже 9 (девет) мјесеци од дана изрицања првостепене пресуде.

Против наведеног рјешења жалбу је, благовремено, изјавио бранилац оптуженог, адвокат М. Р. из Б. Л. због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка ј) и члана 311. став 2. ЗКП - Пречишћени текст, са приједлогом да се то рјешење укине и оптужени пусти на слободу.

Испитујући побијано рјешење у дијелу који се оспорава жалбом у смислу одредбе члана 320. и сходној примјени члана 337. ЗКП - Пречишћени текст, те спис предмета, одлучено је као у изреци овог рјешења из слиједећих разлога:

Нетачне су тврдње жалбе да побијано рјешење садржи одређене чињенице које странке и бранилац нису износили на главном претресу и то да је тужилац ставио предлог за продужење притвора оптуженом након изрицања пресуде, те да се одбрана противила оваквом приједлогу, иако таквог приједлога тужиоца није било, чиме је по ставу жалбе повријеђена одредба члана 196. став 2. ЗКП - Пречишћени текст и тиме почињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. ств 2. ЗКП - Пречишћени текст. Наиме, у образложењу побијаног рјешења нити се помиње приједлог тужиоца за продужење притвора, нити је у смислу одредбе члана 203. став 1. ЗКП - Пречишћени текст, нужно егзистирање таквог приједлога да би се притвор оптуженом продужио након изрицања пресуде на казну затвора. Дакле, јасно у образложењу побијаног рјешења стоји да је претресно вијеће, а након изрицања пресуде којом је оптуженом изречена казна затвора, утврдило да и даље постоји притворски разлог из одредбе члана 197. став 1. тачка а) истог Закона, по коме је притвор оптуженом продужен након изрицања пресуде, што је у складу са одредбом члана 203. став 1. ЗКП - Пречишћени текст, на коју се првостепени суд позива у том рјешењу.

Осим тога, у побијаном рјешењу су дати образложени разлози за све утврђене околности које по мишљењу претресног вијећа указују на опасност од бјекства и који оправдавају продужење притвора из разлога садржаног у одредби члана 197. став 1. тачка а) ЗКП - Пречишћени текст (држављанство Републике С. личне и породичне прилике оптужаног), која одредба је децидно наведена на страни 2. побијаног рјешења, тако да навођење у задњем пасусу тачке г) цитираног Закона представља очигледну грешку у писању, која није узроковала битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка ј) ЗКП - Пречишћени текст, у виду неразумљивости изреке (у којој је такође наведена тачка а) цитираног законског прописа) и противријечности разлога, на коју указује жалба.

Из наведених разлога, а на основу члана 336. став 3. ЗКП - Пречишћени текст, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Записничар
Софија Рибич

Предсједник вијећа
Др Вељко Икановић

За тачност отправака овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић