

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 002199 10 Кж 5
Бања Лука, 24.5.2010. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу које чине судија Реџиб Бегвић као предсједник вијећа, а судије Војислав Димитријевић и Горана Микеш као чланови вијећа, уз судјеловање Соње Матић, као записничара, у кривичном предмету против оптужених М.П., М.М., З.П., Б.К., Ј.М. и А.М.Г., због кривичног дјела неовлашћена производња и промет опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске" број: 49/03, 108/04, 37/06 и 70/06), одлучујући о жалбама оптуженог М.М. и бранилаца оптужених М.П. и М.М., које су изјављене против рјешења Окружног суда Бања Лука број: 11 0 К 002199 09 К од 16.4.2010. године, на сједници вијећа одржаној дана 24.5.2010. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалбе оптуженог М.М. и бранилаца оптужених М.П. и М.М. изјављене против рјешења Окружног суда у Бањој Луци број: 11 0 К 002199 09 К од 16.4.2010. године се одбијају као неосноване.

Образложење

Рјешењем Окружног суда у Бањој Луци број: 11 0 К 002199 09 К од 16.4.2010. године (у даљем тексту побијано рјешење) против оптужених М.П. и М.М. продужен је притвор из разлога прописаних одредбом члана 197. став 1. тачка в) и г) Закона о кривичном поступку - пречишћени текст ("Службени гласник Републике Српске" бр. 100/09) и након изрицања првостепене пресуде и може трајати најдуже још 9 (девет) мјесеци рачунајући од дана њеног изрицања.

Против побијаног рјешења жалбу су благовремено изјавили оптужени М.М. и браниоци оптужених М.П. и М.М.

Оптужени М.М. жалбу је изјавио због, како то произилази из њеног садржаја, битне повреде одредаба кривичног поступка, па предлаже да се побијано рјешење преиначи тако што ће бити пуштен из притвора до одлуке Врховног суда Републике Српске, по жалби изјављеној против првостепене пресуде.

Бранилац оптуженог М.П., адвокат П.Р. из Б.Л., жалбу је изјавио због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене

материјалног права, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи тако што ће се притвор у односу на овог оптуженог укинути.

Бранилац оптуженог М.М., адвокат М.М. из П. жалбу је изјавио због, како то произилази из њеног садржаја, битне повреде одредаба кривичног поступка, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи тако што ће се притвор у односу на овог оптуженог укинути.

Након што је побијано рјешење испитао у границама разлога наведених у жалбама, овај суд је одлучио као у изреци из сљедећих разлога:

Околности које су пратиле начин извршења дјела, а које су садржане у чињеничном опису изреке објављене првостепене пресуде којом су оптужени оглашени кривим и изречене су им казне затвора, није могуће у овој фази поступка оспоравати, а у смислу одредбе члана 195. став 1. Закона о кривичном поступку - пречишћени текст. У овој ситуацији суд се може бавити само утврђивањем постојања разлога за притвор прописаних одредбом члана 189. став 1. тачка а), в) и г) цитираног законског прописа. Изреку првостепене пресуде суд може испитивати само у поступку по изјављеној жалби против те пресуде.

Стога, неосновани су жалбени приговори који оспоравају начин извршења дјела, међусобну повезаност и организованост оптужених, а које чињенице су првостепеном суду послужиле као основ за закључак да и даље постоји притворски разлог прописан одредбом члана 197. став 1. тачка г) Закона о кривичном поступку - пречишћени текст. Уосталом ни након изрицања првостепене пресуде није дошло до измјене чињеничне основе које су опредјљивали првостепени, а и овај суд, да закључи да и даље постоји разлог за притвор прописан цитираном законском одредбом.

И постојање притворског основа прописаног одредбом члана 197. став 1. тачка в) Закона о кривичном поступку - пречишћени текст у односу на оптуженог М.М. у досадашњем току поступка је у више наврата утврђиван, а наводима изјављених жалби, по оцјени овога суда, није доведен у питање. Ранија осуђиваност, без обзира што се не ради о истовјетном кривичном дјелу, указује на склоност овог оптуженог ка вршењу кривичних дјела.

Позивање жалбе браниоца оптуженог М.П. на повреду начела невиности и одредбе члана 5. Европске Конвенције о основним људским правима и слободама је уопштено и није јасно у чему ова жалба види поменуте повреде. У конкретном случају притвор је одређен на законит начин и у прописаном поступку, у којем су у цијелости очувана права оптуженог прописана наведеним начелима.

Питања која се тичу потребе оптуженог М.М. да борави код куће како би обавио неодложне послове (санација породичне куће и поправка зуба) нису од утицаја на постојање разлога за притвор.

Из наведених разлога, а примјеном одредбе члана 336. став 3. Закона о кривичном поступку - пречишћени текст, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Реџиб Бегвић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић