

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 11 0 К 002199 10 Кж 4
Бања Лука, 07.4.2010. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Реџиба Бегића, као председника вијећа, Горане Микеш и Драгомира Миљевића, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Софије Рибих, у кривичном предмету против оптужених М.П. и др., због кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалби браниоца оптуженог, М.П., адвоката П.Р. из Б.Л., изјављеној против рјешења Округног суда у Бањој Луци, број 11 0 К 002199 10 Кв3 од 11.3.2010. године, у сједници вијећа одржаној дана 07.4.2010. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се, као неоснована, жалба браниоца оптуженог М.П., изјављена против рјешења Округног суда у Бањој Луци, број 11 0 К 002199 10 Кв3 од 11.3.2010. године.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Округног суда у Бањој Луци, број 11 0 К 002199 10 Кв3 од 11.3.2010. године, у поступку контроле оправданости притвора, на основу члана 202. став 1. Закона о кривичном поступку – Пречишћен текст (у даљем тексту ЗКП – Пречишћен текст), продужен је притвор оптуженима М.П., М.М. и З.П., који се потврђеном оптужницом Округног тужилаштва у Бањој Луци број Кт -186/09 од 05.11.2009. године, терети за извршење кривичног дјела неовлашћене производње и промета опојних дрога из члана 224. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту КЗ РС), и то из разлога прописаних у одредби члана 197. став 1. тачке в) и г) ЗКП – Пречишћен текст.

Против наведеног рјешења жалбу је, благовремено, изјавио бранилац оптуженог М.П., адвокат П.Р. из Б.Л., због погрешно утврђеног чињеничног стања, и како наводи, погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи и оптуженом притвор укине.

Испитујући побијано рјешење у оном дијелу који се побија жалбом, те спис предмета, одлучено је као у изреци овог рјешења из следећих разлога:

Неосновани су приговори жалбе, којима се оспорава правилност чињеничних утврђења на којима је заснован закључак, садржан у образложењу побијаног рјешења, да и даље постоје разлози по којима је притвор оптуженом М.П., продужен након потврђивања оптужнице, у фази контроле оправданости притвора, а који су садржани у одредби члана 197. став 1. тачке в) и г) ЗКП – Пречишћен текст. За сваки од успостављених притворских разлога побијано рјешење даје ваљано образложење, наглашавајући да, од доношења последњег рјешења о притвору, није уследила промјена околности и чињеница које би утицале на измјену закључка о даљој оправданости примјене мјере притвора по наведеним законским разлозима. Ваљаност тако датих разлога овај суд у цјелости прихвата, и они се приговорима жалбе, не могу оспорити, тврдњом да оптужени није осуђиван за исто кривично дјело (јер је осуђиван више пута за друга кривична дјела, па и за тешку крађу), као и тврдњом да мјера притвора није оправдана, јер се у другим предметима, па и тежим (ратни злочини), оптуженима дозвољава да се бране са слободе.

Како побијаним рјешењем оптуженом притвор није продужен из разлога садржаног у одредби члана 197. став 1. тачка б) ЗКП- Пречишћен текст, а жалбом се оспорава постојање и овог притворског разлога, то се овај суд није упуштао у оцјену приговора овог дијела жалбе.

На основу наведеног, одлучено је као у изреци овог рјешења, примјеном члана 336. став 3. ЗКП – Пречишћен текст.

Записничар

Софија Рибич

Предсједник вијећа

Реџиб Бегич

За тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Амила Подрашчић