

VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 118-0-KŽ-08-000 040  
Banja Luka, 27.5.2008. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u Posebnom vijeću za organizovani i najteže oblike privrednog kriminala, sastavljenom od sudija Gorane Mikeš, kao predsjednika vijeća, te Redžiba Begića i Vojislava Dimitrijevića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sonje Matić, u krivičnom predmetu protiv optuženih G. P., S. L., M. R., E. T., A. P., M. S., B. J., B. Š., M. B., D. M. i S. D., zbog krivičnih djela i to: u odnosu na optuženog G. P., krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 3. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, te krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 2. i krivičnim djelom nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, u odnosu na optuženog B. Š., krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, te krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 2. u vezi sa stavom 1. i krivičnim djelom nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, u odnosu na optužene S. L., M. R., A. P., M. S., B. J. i M. B., krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, u odnosu na optužene S. D., i D. M., zbog krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 2. i krivičnim djelom nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, te u odnosu na optuženog E. T., produženog krivičnog djela teške krađe iz člana 232. stav 2. u vezi sa stavom 1. tačka 1. Krivičnog zakona Republike Srpske u sticaju sa produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, odlučujući o žalbi Specijalnog tužioca Okružnog tužilaštva Banja Luka, Posebnog tužilaštva za suzbijanje organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala – Specijalnog tužilaštva, zajedničkoj žalbi branilaca optuženog G. P., advokata N. B. iz B. L. i F. K. iz S., te branioca optuženog M. B., advokata N. B. iz B. L., zajedničkoj žalbi branilaca optuženog S. L., advokata M. T. iz B. L. i F. K. iz S., žalbi branioca optuženog S. L., advokata M. V. iz B., te žalbi branioca optuženog D. M., advokata B. G. iz B. L., izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Banjoj Luci, Posebnog odjeljenja za organizovani i najteže oblike privrednog kriminala broj: 011-0-K-07-000 013-p od 31.12.2007. godine, nakon održane javne sjednice vijeća, u prisustvu Specijalnog tužioca Gorana Glamočanina, optuženih G. P., S. L., M. B., D. M., S. D. i E. T., branilaca optuženih i to: N. B., advokata iz B. L., kao branioca optuženih G. P., M. B. i S. D., F. K., advokata iz S., kao branioca optuženih G. P. i S. L., M. V., advokata iz B., kao branioca optuženog S. L., G. N., advokata iz D., kao

branioca optuženog A. P., S. T., advokata iz B. L., kao branioca optuženih B. J. i D. M., M. Č., advokata iz B. L., kao branioca optuženog E. T. i V. R., advokata iz B. L., kao branioca optuženog M. R., a u odsutnosti uredno obaviještenih optuženih M. R., A. P., M. S., B. J. i B. Š., te branioca optuženih S. L. i M. S., advokata M. T. iz B. L., branioca optuženog D. M., advokata B. G. iz B. L. i branioca optuženog B. Š., advokata G. V. iz B. L., dana 27.5.2008. godine, donio je

## RJEŠENJE

Uvažavanjem žalbi Okružnog tužilaštva Banja Luka, Posebnog tužilaštva za suzbijanje organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala – Specijalnog tužilaštva i branilaca optuženih G. P., S. L., M. B. i D. M., ukida se presuda Okružnog suda u Banjoj Luci, Posebnog odjeljenja za organizovani i najteže oblike privrednog kriminala broj: 011-0-K-07-000 013-p od 31.12.2007. godine i određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Republike Srpske.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom Okružnog suda u Banjoj Luci broj 011-0-K-07-000013-p od 31.12.2007. godine, optuženi G. P., S. L., M. B. i D. M. oglašeni su krivim i to: optuženi G. P., S. L. i M. B., zbog krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske (u daljem tekstu: KZRS), a optuženi D. M., zbog krivičnog djela nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ RS u sticaju sa krivičnim djelom neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 1. KZRS, te su osuđeni i to: G. P. i M. B. na kazne zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina, S. L., na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, dok je optuženom D. M. za krivično djelo nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. u vezi sa stavom 1 KZRS utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, a za krivično djelo neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 1. KZ RS utvrđena kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 6 (šest) mjeseci, te je primjenom člana 42. KZRS osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina, u koje kazne im se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru i to: optuženom G. P. od 04.02.2007. godine pa nadalje, optuženom S. L. od 04.02.2007. godine do 10.08.2007. godine i od 10.10.2007. godine pa nadalje, optuženom M. B. od 11.5.2007. godine do 10.8.2007. godine i od 29.10.2007. godine pa nadalje, te optuženom D. M. od 09.02.2007. godine pa nadalje. Na osnovu odredaba člana 62. u vezi sa članom 224. stav 5. i članom 399. stav 6. KZRS od optuženog D. M. se oduzimaju predmeti krivičnih djela navedeni u izreci te presude. Na osnovu člana 108. stav 3. Zakona o krivičnom postupku (u daljem tekstu: ZKP) oštećeni su upućeni da imovinskopravni zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku. Na osnovu člana 99. stav 1. u vezi sa članom 96. ZKP optuženi su obavezani da naknade troškove krivičnog postupka, a o čijoj visini će se odlučiti posebnim rješenjem, dok je optuženi M. B. na osnovu člana

98. stav 2. ZKP obavezan da snosi troškove odlaganja glavnog pretresa od 16.10.2007. godine u iznosu od 1.148,49 KM.

Istom presudom optuženi E. T. oslobođen je od optužbe zbog produženog krivičnog djela teške krađe iz člana 232. stav 2. u vezi sa stavom 1. tačka 1. KZRS u sticaju sa produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. KZRS, optuženi G. P. oslobođen je od optužbe zbog krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 3. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. KZRS, optuženi S. L., M. R. (zajedno sa ostalim optuženim i za jednu radnju zasebno), A. P., M. S., B. J., B. Š. i M. B., oslobođeni su od optužbe zbog krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. KZRS, dok su optuženi G. P., B. Š. i S. D. oslobođeni od optužbe zbog krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 2. i krivičnim djelom nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. KZRS. Na osnovu člana 108. stav 4. ZKP oštećeni su upućeni da imovinskopravni zahtjev mogu ostvarivati u parnici. Na osnovu člana 100. stav 4. ZKP odlučeno je da troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv navedene presude žalbe su, blagovremeno, izjavili Specijalni tužilac, branioci optuženih G. P., advokati N. B. iz B. L. i F. K. iz S., te branilac optuženog M. B., advokat N. B. iz B. L., koji su izjavili zajedničku žalbu, branioci optuženog S. L., advokati M. T. iz B. L. i F. K. iz S., koji su takođe izjavili zajedničku žalbu, branilac optuženog S. L., advokat M. V. iz B. i branilac optuženog D. M., advokat B. G. iz B. L.

Specijalni tužilac presudu pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji, sa prijedlogom da se presuda ukine i održi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Republike Srpske, ili pak preinači i optuženima G. P., S. L. i M. B. za krivična djela za koja se terete izreknu kazne zatvora u dužem vremenskom trajanju, a optuženom D. M. utvrde pojedinačne i izrekne jedinstvena kazna zatvora u dužem vremenskom trajanju, takođe za krivična djela koja mu se stavljaju na teret.

Branioци optuženog G. P. i branilac optuženog M. B. presudu pobijaju zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o troškovima krivičnog postupka, sa prijedlogom da se uvažavanjem žalbe presuda preinači i ovi optuženi oslobode od optužbe, ili pak presuda ukine i odredi održavanje pretresa.

Branioци optuženog S. L., advokati M. T. i F. K., presudu pobijaju zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i odluke o kazni, sa prijedlogom da se uvažavanjem žalbe presuda ukine i odredi održavanje pretresa.

Branilac optuženog S. L., advokat M. V. iz B., presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i odluke o krivičnoj sankciji, sa prijedlogom da se presuda preinači i optuženi S. L. oslobodi od optužbe, ili da mu se izrekne blaža krivična sankcija, ili da se pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred drugostepenim sudom.

Branilac optuženog D. M. presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te odluke o krivičnoj sankciji i troškovima krivičnog postupka, sa prijedlogom da se presuda ukine i odredi održavanje pretresa ili pak preinači i optuženi D. M. oslobodi od optužbe.

Odgovore na žalbu Specijalnog tužioca izjavili su branilac optuženih G. P., M. B. i S. D., advokat N. B., branilac optuženog D. M., advokat B. G., branilac optuženog M. R., advokat V. R., branilac optuženog A. P., advokat G. N., branilac optuženog B. J., advokat S. T., branilac optuženog B. Š., advokat G. V. i branilac optuženog E. T., advokat M. Č., koji predlažu da se žalba tužioca odbije kao neosnovana.

U sjednici drugostepenog vijeća Vrhovnog suda Republike Srpske, a koja je u smislu člana 310. stav 4. ZKP održana u odsutnosti uredno obavještenih optuženih M. R., A. P., M. S., B. J. i B. Š., te branioca optuženih S. L. i M. S., advokata M. T., branioca optuženog D. M., advokata B. G. i branioca optuženog B. Š., advokata G. V., Specijalni tužilac je izjavio da ostaje kod svih razloga i prijedloga iz žalbe istovremeno predloživši da se žalbe branilaca optuženih odbiju kao neosnovane. Advokat N. B. je kao jedan od branilaca optuženog G. P., te kao branilac optuženih M. B. i S. D., izložio zajedničku žalbu izjavljujući da ostaje kod svih razloga i prijedloga sadržanih u žalbi, kao i odgovora na žalbu Specijalnog tužioca, te je predložio da se optuženima G. P. i M. B. ukine pritvor. Branilac optuženog S. L., advokat F. K. izložio je zajedničku žalbu sa braniocem M. T., izjavljujući da ostaje kod svih razloga i prijedloga u žalbi, a predložio je i da se prema optuženom S. L. ukine pritvor, kao i da se žalba Specijalnog tužioca odbije kao neosnovana. Advokat M. V., kao branilac optuženog S. L., izjavio je da ostaje kod svih razloga i prijedloga izloženih u žalbi, te istovremeno predložio da se optuženom ukine pritvor i da se žalba tužioca odbije kao neosnovana. Branilac optuženog D. M., advokat S. T., izložio je žalbu branioca ovog optuženog po službenoj dužnosti, advokata B. G., te izjavio da ostaje kod svih žalbenih razloga i prijedloga, predloživši da se optuženom D. M. ukine pritvor i da se žalba tužioca odbije kao neosnovana. Optuženi G. P., S. L., M. B. i D. M. podržali su žalbe svojih branilaca. Branioci optuženih A. P., advokat G. N., B. J., advokat S. T., E. T., advokat M. Č. i M. R., advokat V. R., izjavili su da ostaju kod datih odgovora na žalbu Specijalnog tužioca.

Ispitujući pobijanu presudu u dijelu koji se pobija žalbama, a u smislu člana 312. ZKP, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, iz slijedećih razloga:

Žalbom Specijalnog tužioca, kao i žalbama branilaca optuženih G. P., S. L., M. B. i D. M., presuda se prvenstveno pobija zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka. Bitnu povredu odredaba krivičnog postupka Specijalni tužilac, pored ostalog nalazi u tome da pobijanom presudom nije u potpunosti odlučeno o predmetu

optužbe, te da je izreka presude nerazumljiva i protivrječna sama sebi. U žalbama branilaca optuženih takođe se iznosi tvrdnja o nerazumljivosti i protivrječnosti izreke pobijane presude.

Ispitujući navedene žalbene prigovore ovaj sud nalazi da je pobijana presuda zahvaćena bitnim povredama odredbama krivičnog postupka iz člana 303. stav 1. tačka ž) i j) ZKP.

Osnovano se žalbom Specijalnog tužioca ukazuje da prvostepeni sud pobijanom presudom nije potpuno riješio predmet optužbe. Prema stanju u spisu, izmijenjenom optužnicom u stavu I tačka 1 - 28 optuženima G. P., S. L., M. R., A. P., M. S., B. J., B. Š. i M. B. stavljeno je na teret da su optuženi G. P. kao organizator, a ostali optuženi kao pripadnici zločinačkog udruženja, zajedno sa drugim za sada nepoznatim licima, počinili ukupno 28 radnji koje su pravno kvalifikovane kao krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 3., u odnosu na optuženog G. P., odnosno člana 383 a. stav 2. u odnosu na ostale optužene, a sve u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. KZRS. Prema izreci pobijane presude u stavu I – A, optuženi G. P., S. L. i M. B., kako je to opisano u tačkama 1 – 3 svaki zasebno, oglašeni su krivim za radnje opisane (uz određene činjenične modifikacije) u stavu I tačka 18. (optuženi M. B.), tačka 25. (optuženi S. L.) i tačka 27. (optuženi G. P.) izmijenjene optužnice, a koje radnje su pravno kvalifikovane kao krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. KZRS. Prema stavu II – B izreke presude ovi optuženi, kao i optuženi M. R., A. P., M. S., B. J. i B. Š. oslobođeni su od optužbe za radnje u izmijenjenoj optužnici opisane u stavu I tačka 1 – 17, 19 – 24, te 26. i 28., tj. ukupno 25 radnji iz optužnice, a optuženi M. R. i za radnju opisanu u stavu I – tačka 25. izmijenjene optužnice, te da bi time počinili krivična djela koja im se u stavu I optužnice stavljaju na teret. Kod ovakve izreke pobijane presude osnovano se u žalbi tužioca ukazuje da presudom nije odlučeno o optužbi u odnosu na optuženog M. R. za radnje opisane u stavu I – tačka 18. i 27. optužnice, te A. P., M. S., B. J. i B. Š., za radnje opisane u stavu I – tačka 18., 25. i 27. optužnice. Takođe nije u potpunosti odlučeno o optužbi ni u odnosu na optuženog G. P. (za radnje opisane u stavu I – tačka 18. i 25. optužnice), u odnosu na optuženog S. L. (za radnje opisane u stavu I – tačka 18. i 27. optužnice), te u odnosu na optuženog M. B. (za radnje opisane u stavu I – tačka 25. i 27. optužnice). Kako u smislu člana 286. stav 1. ZKP mora postojati identitet između optužbe i presude i u subjektivnom (u odnosu na optužena lica) i u objektivnom smislu (u odnosu na djela koja su predmet optužbe), te kako presudom mora biti obuhvaćen i riješen predmet optužbe u cjelini, to jest sve tačke u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici, a odluka o tome u smislu člana 296. stav 4. ZKP mora biti sadržana u izreci presude, osnovano se u žalbi tužioca ističe da pobijanom presudom nije u potpunosti riješen predmet optužbe. Na ovaj način prvostepeni sud je počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 303. stav 1. tačka ž) ZKP.

Osim toga, osnovano se žalbama, kako tužioca tako i branilaca optuženih ukazuje da je izreka pobijane presude nerazumljiva i protivrječna sama sebi. Pravilno se u žalbi tužioca primjećuje da nerazumljivost i protivrječnost izreke pobijane presude proizilazi iz prethodno konstatovane povrede, te se opravdano može postaviti pitanje zašto sud neke radnje izostavlja iz izreke, a o preostalim odlučuje, a posebno

zašto u odnosu na optuženog M. R. izdvaja samo jednu tačku optužnice (stav I – tačka 26.), a ne odlučuje i o optužbi za preostale dvije radnje, te zašto tako ne postupa kod odlučivanja o optužbi u odnosu na ostale optužene. Pored toga protivrječnost u izreci presude ogleda se i u tome što prvostepeni sud optužene S. L. i M. B. u stavu I – A oglašava krivim za krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2 KZ RS, a istovremeno ih u stavu II – B oslobađa od optužbe za isto krivično djelo. U žalbama branilaca optuženih G. P. i M. B., te žalbama branilaca optuženog S. L., pravilno se uočava protivrječnost u činjeničnom opisu osuđujućeg dijela izreke presude, a koja je sadržana u tome da se navodi da su pripadnici zločinačkog udruženja zajedničkim djelovanjem ostvarili protivpravnu imovinsku korist u iznosu od oko 30.000,00 KM, dok iz opisa konkretnih radnji za koje su optuženi G. P., S. L. i M. B. oglašeni krivim, proizilazi da je pribavljena imovinska korist u ukupnom iznosu od 6.300,00 KM. Na ovaj način prvostepeni sud je počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 303. stav 1. tačka j) ZKP.

Kako su konstatovane bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje se ukazuje u žalbama takvog karaktera da onemogućavaju ispitivanje presude u vezi sa ostalim prigovorima iz žalbi, valjalo je na osnovu člana 321. stav 1. tačka a) ZKP, uvažavanjem žalbi Specijalnog tužioca i branilaca optuženih G. P., S. L., M. B. i D. M., pobijanu presudu ukinuti i odrediti održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Republike Srpske.

Na pretresu će se postupiti u skladu sa pravilima propisanim u članu 323. ZKP, te će se nakon otklanjanja bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, na koje je ukazano u ovom rješenju i razmatranja svih ostalih prigovora iz žalbi, donijeti pravilna i zakonita odluka.

Zapisničar  
Sonja Matić

Predsjednik vijeća  
Gorana Mikeš

Za tačnost opravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Amila Podrašćić