

VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 118-0-Kžk-08-000 008  
Banja Luka, 02.9.2008. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Vrhovni sud Republike Srpske, u Posebnom vijeću za organizovani i najteže oblike privrednog kriminala, sastavljenom od sudija Redžiba Begića, kao predsjednika vijeća, te Gorane Mikeš i Vojislava Dimitrijevića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sonje Matić, u krivičnom predmetu protiv optuženih G. P., S. L., M. R., E. T. A. P., M. S., B. J., B. Š., M. B., D. M. i S. D., zbog krivičnih djela i to: u odnosu na optuženog G. P., krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 3. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, te krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 2. i krivičnim djelom nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, u odnosu na optuženog B. Š., krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, te krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 224. stav 2. u vezi sa stavom 1. i krivičnim djelom nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, u odnosu na optužene S. L., M. R., A. P., M. S., B. J. i M. B., krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, u odnosu na optužene S. D. i D. M., zbog krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 2. i krivičnim djelom nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, te u odnosu na optuženog E. T., produženog krivičnog djela teške krađe iz člana 232. stav 2. u vezi sa stavom 1. tačka 1. Krivičnog zakona Republike Srpske u sticaju sa produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, nakon održanog pretresa pred ovim sudom dana 02.9.2008. godine, a po rješenju Vrhovnog suda Republike Srpske, Posebnog vijeća za organizovani i najteže oblike privrednog kriminala broj 118-0-Kž-08-000 040 od 27.5.2008. godine, kojim je ukinuta presuda Okružnog suda u Banjoj Luci, Posebnog odjeljenja za organizovani i najteže oblike privrednog kriminala broj 011-0-K-07-000 013-p od 31.12.2007. godine, u prisustvu specijalnog tužioca Posebnog tužilaštva za suzbijanje organizovanog i najtežih oblika privrednog kriminala Gorana Glamočanina, svih optuženih i njihovih branilaca, N. B., advokata iz B. L., kao branioca optuženih G. P., M. B. i S. D., M. V., advokata iz B., kao branioca optuženog S. L., G. N., advokata iz D., kao branioca optuženih A. P. i M. R., S. T., advokata iz B. L., kao branioca optuženog B. J., M. T., advokata iz B. L., kao branioca optuženog M. S., G. V.,

advokata iz B. L., kao branioca optuženog B. Š., te B. G., advokata iz B. L., kao branioca optuženih D. M. i E. T., donio je i istog dana javno objavio

## P R E S U D U

### I

#### I – A) Optuženi:

G. P., sin R. i majke R.1 rođ. E., rođen 27.6.1968. godine u S., opština C., nastanjen u L., ... br. ..., po narodnosti Srbin, državljanin BiH/RS, JMBG: ..., po zanimanju policajac, pismen sa završenom Srednjom školom unutrašnjih poslova, oženjen, otac dvoje djece, vojsku odslužio bez čina, vodi se u VE/MO L., I. S., od imovine posjeduje putničko motorno vozilo „Reno“, neosuđivan, protiv istog se vodi krivični postupak za krivično djelo zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 337. stav 4. Krivičnog zakona Republike Srpske pred Osnovnim sudom u Sokocu, nalazi se u pritvoru,

S. L., sin S. i majke M. rođ. B., rođen 28.7.1983. godine u S., opština C., nastanjen u ..., P., po narodnosti Srbin, državljanin BiH/RS, JMBG: ..., po zanimanju automehaničar, pismen sa završenom Srednjom stručnom spremom, neoženjen, nema djece, vojsku odslužio, vodi se u VE/MO P., bez vlastite imovine, zaposlen u D.O.O. A., P., neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak, nalazi se u pritvoru,

M. B., zvani Č., sin G. i majke M.1 rođ. G., rođen 05.5.1975. godine u S., stalno nastanjen u I. S., ul. ... br. ..., Srbin, državljanin BiH/RS, pismen sa završenom Srednjom trgovačkom školom, po zanimanju trgovac, bez zaposlenja, neoženjen, bez djece, vojsku odslužio 1993. godine u H. P., vodi se u VE/MO I. S., od imovine ima putnički automobil marke „Opel-Korsa“, ranije osuđivan i to: presudom Okružnog suda Srpsko Sarajevo broj K-10/99 od 26.9.2000. godine, zbog krivičnog djela teške krađe iz člana 148. stav 3. Krivičnog zakona Republike Srpske na kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine i dva (2) mjeseca, presudom Osnovnog suda Srpsko Sarajevo broj K-58/97 od 26.02.1998. godine, zbog krivičnog djela krađe iz člana 147. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske na kaznu zatvora u trajanju od tri (3) mjeseca, uslovno na jednu (1) godinu, presudom Općinskog suda Sarajevo broj K-311/05 od 21.7.2005. godine, zbog krivičnog djela iznude iz člana 295. stav 2. u vezi sa članom 31. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od osam (8) mjeseci i presudom Općinskog suda Sarajevo broj K-1651/05 od 22.11.2006. godine zbog krivičnog djela iz člana 274. stav 2. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od šest (6) mjeseci, uslovno na jednu (1) godinu, protiv njega se vodi drugi krivični postupak zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 224. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, nalazi se u pritvoru

## K R I V I S U

što su,

Kao pripadnici zločinačkog udruženja, organizovanog radi trajnog vršenja krivičnih djela teških krađa putničkih motornih vozila i iznuda novca, koje je djelovalo u drugoj polovini 2006. godine, pa do februara 2007. godine na teritoriji grada S. i I. S., postupali po naredbama i uputama za sada nepoznatog organizatora, zajedno sa drugim, za sada nepoznatim pripadnicima istog udruženja, koje je zajedničkim djelovanjem otuđilo veliki broj putničkih vozila na teritoriji grada S., te iznudama ostvarivalo protivpravnu imovinsku korist, na način što su pripadnici tog udruženja oduzimali putnička vozila na teritoriji grada S. i prevozili iz na područje I. S., a potom stupali u kontakt sa njihovim vlasnicima, odnosno korisnicima otuđenih vozila, putem mobilnog telefona sa zaštićenim brojem i tražili od njih određene svote novca na ime povrata vozila, uz prijetnju da će, ukoliko to ne učine, vozila biti uništena, rastavljena u dijelove ili odvezena van teritorije BiH, pa kada su oštećeni, u strahu da će ostati bez svog vozila, pristajali na isplate i po preciznim uputama o načinu i mjestu primopredaje novca i preuzimanju vozila, predavali novac optuženima, te su tako:

1. Nakon što su za sada nepoznati pripadnici tog zločinačkog udruženja noću 30/31.10.2006. godine u ulici ... do broja ..., opština V., nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke „Pasat“ karavan, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1991., vlasništvo I. L., koje je na osnovu punomoći koristio R. B. iz V., vrijednosti od oko 11.000,00 KM i vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., da bi oštećeni R. B. stupio u kontakt sa njemu poznatim licima G. R. i optuženim G. P. u njegovom ugostiteljskom objektu P. u L., znajući da mu isti može omogućiti povrat vozila i u strahu da će ostati bez vozila, pristao da isplati optuženom G. P. na njegovo traženje iznos od 2.300,00 KM na ime povrata otuđenog vozila, a za to vrijeme sin oštećenog A. B. sa G. R., otišao do mjesta u blizini GP P. gdje je preuzeo vozilo, slijedeći telefonske upute sa zaštićenog telefonskog broja na mobilni telefon G. R.,

2. Nakon što su za sada nepoznati pripadnici tog zločinačkog udruženja noću 26/27.10.2006. godine u ulici ... do broja ..., opština N. S., nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke „Pasat“ karavan, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1991., vlasništvo F. V., koje je po punomoći koristio oštećeni J. F. iz Č., u vrijednosti od oko 8.000,00 KM, te ga odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenim brojem ... u više navrata pozivali dana 27.10.2006. godine oštećenog J. F. na njegov mobilni telefon ..., tražeći od njega isplatu 2.500,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnje da će vozilo odvesti van granica BiH, ili ga uništiti, odnosno rastaviti u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, pa kada je oštećeni J. F., u strahu da će ostati bez vozila, pristao da plati traženi iznos, otišao zajedno sa P. P. u ugostiteljski objekat T. u naselju L., opština I. S., gdje su se sastali sa vlasnikom tog objekta, optuženim M. R., koji je stupio u kontakt sa optuženim S. L., koji je došao svojim terenskim motornim vozilom marke „Tojota“ crvene boje sa ceradom, reg. oznake ..., po oštećenog J. F. i odvezo ga do naselja M., opština I. S., gdje mu je optuženi S. L. predao njegovo vozilo i na ime toga primio koverat sa traženim iznosom novca,

3. Nakon što su za sada nepoznati pripadnici tog udruženja noću 17/18.10.2006. godine u ulici ... do broja ..., opština N. G.-S., nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko vozilo marke „Pasar“ karavan reg. oznake ..., proizvedeno 1990. godine, vlasništvo Z. Z. iz Š. B., koje je po punomoći koristio S. K. iz M. iz M., u vrijednosti od oko 7.000,00 KM, te ga odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenim brojem ... u više navrata pozivali S. K. na njegov fiksni telefon ... dana 19.10.2006. godine, tražeći od njega isplatu 2.200,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnje da će vozilo odvesti van granica BiH ili ga uništiti, odnosno rastaviti u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, pa kada je oštećeni S. K., u strahu da će ostati bez vozila, pristao da plati iznos od 1.500,00 KM, slijedeći telefonske upute koje su mu date od strane nekog za sada nepoznatog pripadnika istog udruženja, sa istog mobilnog telefona sa zaštićenim brojem na njegov mobilni telefon broj ..., došao do naselja V.1, opština I. S., gdje ga je čekao optuženi M. B., kojem je oštećeni predao 1.500,00 KM, a zatim od njega preuzeo svoje vozilo,

čime su: optuženi G. P. (pod tačkom 1.), S. L. (pod tačkom 2.) i M. B. (pod tačkom 3.) počinili krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, pa ih sud na osnovu istog zakonskog propisa, a u odnosu na optužene G. P. i S. L. i primjenom odredaba člana 38. tačka 2. i člana 39. stav 1. tačka 2. Krivičnog zakona Republike Srpske

#### OSUĐUJE

Optuženog G. P. na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine.

Optuženog S. L. na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine.

Optuženog M. B. na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina.

I – B) Optuženi D. M., zvan D., sin M.2 i majke P. rođene P., rođen 12.11.1974. godine u S., opština C., nastanjen u ulici ... br. ..., opština I. N. S., Srbin, državljanin BiH/RS, JMBG: ..., pismen sa završenom Srednjom mašinskom školom, po zanimanju mašinski tehničar-metalostrugar, bez zaposlenja, oženjen, nema djece, vojsku odslužio 1992. godine u L. i H. P., bez vlastite imovine, izdržava se od profesionalnog bavljenja muzikom, neosuđivan, protiv nejga se ne vodi drugi krivični postupak, nalazi se u pritvoru,

#### K R I V J E

što je,

Od tačno neutvrđenog dana 1998. godine, pa sve do 09. februara 2007. godine, u iznajmljenom stanu u I. S., u ulici ... br. ..., u većoj količini neovlašćeno držao municiju, borbena i eksplozivna sredstva, čije nabavljanje i držanje građanima uopšte nije dozvoljeno i to: 16 komada ručnih bombi, eksplozivnu napravu mina „PROM 1“

bez upaljača – 1 komad, mina PMA3 – 4 komada, mina PPM 22 – 5 komada, eksplozivne naprave ručne bombe, ručne izrade – 4 komada, tijelo potezne mine – 1 komad, paket „Trotila“ – 200 grama, kutiju ručne bombe sa eksplozivom pentaeritritol-tetranitrat – 7 komada, pakovanja eksploziva ciklo-trimetilentrinitramin, oklop ručne bombe sa eksplozivom trinitrofenilmetil-nitramin, osigurač ručne bombe – 1 komad, trotilski metak 100 grama – 2 komada, metak cal. 20 mm – 2 komada, okvir za automatsku pušku sa po 30 metaka u svakom – 5 komada, EDK (električna detonatorska kapisla) – 15 komada, upaljač VUPMR – 2 ac – 1 komad, upaljač za mine – 5 komada, upaljač za minu 3 – 3 komada, upaljač UPM – 6 komada, upaljač UPROM – 1 komad, inicijalna kapisla – 18 komada, metak cal. 7,9 mm – 11 komada, metak cal. 7,62 mm – 2 komada, eksplozivna naprava – tromblonska mina ručne izrade – 1 komad, te je od tačno neutvrđenog dana (početkom 2007. godine) pa sve do 09. februara 2007. godine u istom iznajmljenom stanu neovlašćeno držao radi prodaje: 770,41 grama opojne droge „Heroin“, koja se nalazi na listi opojnih droga pod tačkom 10. tabele I, kao zabranjena supstanca („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, br. 8/06), 894,78 grama opojne droge „Kokain“, koja se nalazi na listi opojnih droga pod tačkom 14 tabele I, kao zabranjena supstanca („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, br. 8/06) i 1501,63 grama psihoaktivne supstance „Tetrahidrokanabiol“, koja se nalazi na listi opojnih droga pod tačkom 13. tabele I, kao zabranjena supstanca („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, br. 8/06), zajedno sa priborom za njihovo vaganje i pakovanje,

čime je, počinio krivično djelo nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, u sticaju sa krivičnim djelom neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 224. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske, pa mu sud na osnovu istih zakonskih propisa i uz primjenu odredaba člana 42. stav 1. i 2. tačka 2. Krivičnog zakona Republike Srpske:

za krivično djelo nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Republike Srpske utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, a za krivično djelo neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 224. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 6 (šest) mjeseci, pa ga primjenom člana 42. Krivičnog zakona Republike Srpske

## O S U Ā U J E

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina

Na osnovu člana 44. Krivičnog zakona Republike Srpske u izrečene kazne zatvora optuženim se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru i to: optuženom G. P. u periodu od 4.2.2007. godine pa nadalje, optuženom S. L. u periodu od 4.2.2007. godine do 10.8.2007. godine i u periodu od 10.10.2007. godine pa nadalje; optuženom M. B. u periodu od 11.5.2007. godine do 10.8.2007. godine i u periodu od 29.10.2007. godine pa nadalje i optuženom D. M. od 9.2.2007. godine pa nadalje.

Na osnovu člana 62. Krivičnog zakona Republike Srpske u vezi sa članom 224. stav 5. i člana 399. stav 6. Krivičnog zakona Republike Srpske, od optuženog D. M. se oduzimaju: opojna droga i to: 770,41 grama opojne droge heroin, 894,78 grama opojne droge kokain, 1501,63 grama psihoaktivne supstance tetrahidrokanabiol, te municija, borbeno i eksplozivna sredstva: 16 komada ručnih bombi, eksplozivna naprava – mina “PROM 1” bez upaljača - 1 komad, mina PMA 3 - 4 komada, mina PPM22 – 5 komada, eksplozivne naprave – ručne bombe ručne izrade - 4 komada, tijelo potezne mine – 1 komad, paket “Trotila” – 200 grama, kutija ručne bombe sa eksplozivom pentaeritrol-tetranitrat, 7 komada pakovanja eksploziva ciklotrimetilentritramin, oklop ručne bombe sa eksplozivom trinitrofenilmetil-nitramin, osigurač ručne bombe – 1 komad, trotilski metak 100 gr – 2 komada, kutija ručne bombe sa drvenim opiljcima koji se koriste za zaštitu detonatorskih kapisli od vlage – 1 komad, 18 komada staklenih ampula u pakovanju SMB boje kao dio kompleta hemijskog detektora M1, a koje se koriste za otkrivanje nervoparalitičkih bojnih otrova, krvnih bojnih otrova, zagušljivaca i plikavaca, metak cal 20 mm – 2 komada, okvir za automatsku pušku sa po 30 metaka u svakom – 5 komada, EDK (električna detonatorska kapisla) – 15 komada, upaljač VUPMR – 2 ac – 1 komad, upaljač za mine – 5 komada, upaljač za “minu 3” – 3 komada, upaljač UPM – 6 komada, upaljač UPROM – 1 komad, inicijalna kapisla – 18 komada, metak cal 7,9 mm – 11 komada, metak cal. 7,62 mm – 2 komada, eksplozivna naprava – tromblonska mina ručne izrade – 1 komad.

Na osnovu člana 108. stav 3. Zakona o krivičnom postupku oštećeni se upućuju da imovinskopравни zahtjev mogu ostvariti u parničnom postupku.

Na osnovu člana 99. stav 1. u vezi sa članom 96. Zakona o krivičnom postupku optuženi se obavezuju da naknade troškova krivičnog postupka, o čijoj će se visini odlučiti posebnim rješenjem, dok se optuženi M. B., shodno člana 98. stav 2. obavezuje i da snosi troškove odlaganja glavnog pretresa od 16.10.2007. godine u ukupnom iznosu od 1.148,49 KM, koji se sastoje od troškova za svjedoke, nagrade i nužnih izdataka branioca optuženog B. Š. i nagrade i nužnih izdataka branioca optuženog A. P.

## II

II–A) Nasuprot tome, a na osnovu člana 290. tačka v) Zakona o krivičnom postupku optuženi G. P., S. L., M. B., sa navedenim generalijama, kao i M. R., A. P., M. S., B. J. i B. Š. sa slijedećim generalijama:

M. R., sin Ž. i majke R.2 rođene P.1, rođen 03.6.1984. godine u S., opština C., nastanjen u ulici ... br. ..., opština I. S., po narodnosti Srbin, državljanin BiH/RS, JMBG: ..., po zanimanju profesionalni fudbaler, pismen sa završenom Srednjom trgovačkom školom, neoženjen, nema djece, vojsku nije odslužio, vodi se u VE/MO I. S., bez vlastite imovine, vodi kafić čiji je vlasnik njegov otac, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi krivični postupak,

A. P., zvan A., sin M.3 i majke Z. rođene R., rođen 11.02.1981. godine u S., opština C., stalno nastanjen u I. S., ulica ... br. ..., opština I. I., po narodnosti Srbin, državljanin BiH/RS, JMBG: ..., pismen sa završenom školom za automehaničara, bez zaposlenja, neoženjen, bez djece, vojsku odslužio 2000. godine u B.1, vodi se u VE/MO I. S., bez vlastite imovine i primanja, izdržava ga ujak, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi krivični postupak,

M. S., sin M.4 i Lj. rođene P.2, rođen 16.03.1975. godine u S., opština C., nastanjen u I. S., ulica ... br. ..., opština I. I., JMBG: ..., Srbin, državljanin BiH/RS, pismen sa završenom Srednjom trgovačkom školom, po zanimanju trgovac bez zaposlenja, živi u vanbračnoj zajednici, nema djece, vojsku odslužio 1993. godine u H. P., vodi se u VE/MO I. S., osuđivan pesudom Osnovnog suda Srpsko Sarajevo broj K-19/03 od 05.5.2003. godine, zbog krivičnog djela prikrivanja iz člana 236. stav 3. Krivičnog zakonika Republike Srpske na novčanu kaznu u iznosu od 300,00 KM,

B. J., sin M.5 i majke G. rođene P.3, rođen 02.7.1980. godine u S., opština C., nastanjen u naselju ..., opština P. – I. S., JMBG: ..., Srbin, državljanin BiH/RS, pismen sa završenom Srednjom ugostiteljskom školom, po zanimanju konobar bez zaposlenja, neoženjen, bez djece, vojsku odslužio 1990. godine u B. L., vodi se u vojnoj evidenciji pri VE/MO P., bez vlastite imovine, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi krivični postupak,

B. Š., sin D. i majke B. rođene O., rođen 14.10.1983. godine u S., opština C., nastanjen u I. S., ulica ... br. ..., opština I. I., Srbin, državljanin BiH/RS, pismen sa završenom Srednjom elektrotehničkom školom, po zanimanju tehničar energetike, bez zaposlenja, neoženjen bez djece, vojsku nije odslužio, vodi se u vojnoj evidenciji pri VE/MO I. I., bez vlastite imovine, neosuđivan, protiv njega se ne vodi drugi krivični postupak,

#### OSLOBADAJU SE OD OPTUŽBE

da su:

Optuženi G. P., kao organizator, a optuženi S. L., M. R., A. P., M. B., M. S., B. J. i B. Š., kao pripadnici zločinačkog udruženja, koje je osnovano radi vršenja krivičnih djela teških krađa putničkih motornih vozila i iznude novca i djelovalo u drugoj polovini 2006. godine, pa do februara 2007. godine, na teritoriji grada S. i I. S.:

1. Noću 02./03.08.2006. godine, u vremenu od 16,00 do 08,00 časova, u ul. ... br. ..., opština N. S., optuženi A. P. zajedno sa ostalim optuženim pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Pasar", bijele boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1989., vl. S. B., koje je po punomoći koristio oštećeni F. T. iz S., u vrijednosti oko 5.000,00 KM, nakon čega je otuđeno vozilo odvezao u naselje L.1, opština P., u namjeri da od oštećenog traže isplatu novčanog iznosa na ime povrata otuđenog vozila, da bi pripadnici MUP-a RS, CJB I. S. dana 06.08.2006. godine predmetno vozilo pronašli na navedenom mjestu kao i talon naplaćene novčane kazne na ime optuženog A. P. broj 371852 i isto vratili vlasniku.

2. Dana 01.09.2006. godine u vremenu od 10,30 do 13,15 časova u ul. ..., opština N. S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Fiat tipo", sive boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1989., vl. S. H. iz S., u vrijednosti oko 2.500,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenog na njegov fiksni telefon ... i to dana 01.09.2006., 02.09.2006., 03.09.2006. i 04.09.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 1.500,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno, rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da istima plati iznos od 400,00 KM, slijedeći upute putem mobilnog telefona sa istog broja od strane optuženih, oštećeni je navedeni novčani iznos odnio i predao nepoznatom licu na parking prostoru iza pijace u naselju Š. s., opština N. G., S., gdje je potom i preuzeo otuđeno vozilo.

3. Dana 05.09.2006. godine oko 08,20 časova u ul. ..., opština C. – S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano teretno motorno vozilo marke "VW" tip 4, crvene boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1995., vl. firme O. – L. d.o.o. I., vl. E. H., u vrijednosti oko 10.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenog na njegov fiksni telefon ... i mobilni telefon ... dana 05.09.2006., 06.09.2006. i 07.09.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 3.000,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno, rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da istima plati iznos od 1.500,00 KM, slijedeći telefonske upute putem mobilnog telefona sa istog broja od strane optuženih, sin oštećenog S. H.1 je navedeni novčani iznos odnio i ostavio na nepoznatoj lokaciji, a potom slijedeći dalje upute putem istog telefona vozilo pronašao na području naselja K., opština I. S.

4. Dana 07.09.2006. godine u vremenu oko 04,00 časova u ul. ... do broja ..., opština S. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Golf" A2, tamnosive boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1988., vl. N. R. iz S., u vrijednosti oko 5.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenog na njegov fiksni telefon ... i mobilni telefon oštećenog ... dana 07.09.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od oko 2.000,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, na šta oštećeni nije pristao da optuženima isplati traženi iznos, a sam je dana 07.09.2006. godine obavijestio radnike policije da je lično pronašao otuđeno vozilo u naselju L. u blizini E. i Elektrotehničkog fakulteta i isto vratio u svoj posjed.

5. Dana 10.09.2006. godine u vremenu od 07,40 do 08,00 časova u ul. ..., opština I.1, pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Pasar", tip karavan, bijele boje, reg. oznake ..., godina



proizvodnje 1992., vl. S. H.2 iz S., u vrijednosti oko 7.800,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., nakon čega se oštećeni dana 14.09.2006. godine uputio u restoran P., vlasništvo optuženog G. P. gdje je optuženom ispričao za krađu svog vozila i pitao ga da li može pomoći oko pronalaska i povrata vozila, na šta mu je optuženi odgovorio da će se raspitati, uzimajući broj mobilnog telefona oštećenog, da bi nakon toga optuženi putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenog na njegov mobilni telefon ... dana 16.10.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 2.500,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da istima plati iznos od 2.100,00 KM, slijedeći upute optuženih putem mobilnog telefona sa istog broja, oštećeni je navedeni novčani iznos odnio i ostavio na unaprijed određeno mjesto u naselju M., opština I. S. ispod kamena u blizini mjesta gdje je bilo ostavljeno njegovo vozilo, a potom preuzeo otuđeno vozilo, nakon čega se u vozilu zadržao u blizini lica mjesta do nailaska putničkog motornog vozila "BMV" metalik sive boje iz kojeg su izašla dvojica njemu nepoznatih lica koja su uzela novac ispod kamena, te se potom vozilom uputila do restorana P. u L., gdje su parkirali vozilo i ušli u unutrašnjost istog lokala, za koje vrijeme ih je oštećeni pratio svojim vozilom.

6. Dana 18.09.2006. godine u vremenu od 10,15 do 13,15 časova u ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Golf" tip A2, crvene boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1986., vl. M. M. iz S., u vrijednosti oko 5.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenog na njegov mobilni telefon ... dana 18.09.2006., 19.09.2006. i 20.09.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od oko 1.700,00 KM, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno ili rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da optuženima isplati iznos od 1.700,00 KM, po dobijenim uputama od strane optuženih putem mobilnog telefona sa istog broja, novac predao V. Đ. koji je predmetni novčani iznos predao njemu nepoznatom licu u ugostiteljskom objektu P., nakon čega je upućen u naselje V.1, opština I. S., gdje je pronašao vozilo oštećenog.

7. Dana 18.09.2006. godine u vremenu od 01,00 do 06,00 časova u ul. ... do broja ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Golf" tip A2, crvene boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1986., vl. H. I. iz S., u vrijednosti oko 5.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... pozivali oštećenog na njegov mobilni telefon ... dana 18.09.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od oko 2.000,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, a nakon što oštećeni nije pristao na isplatu novca, vozilo nije vraćeno, niti je pronađeno.

8. Noću 18./19.09.2006. godine u vremenu od 18,00 do 09,40 časova u ul. ... do broja ..., opština S. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili

zaključano teretno motorno vozilo marke "VW" – kombi, žute boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1990., vl. K. H., iz S., u vrijednosti od oko 10.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenog na njegov mobilni telefon ... i to dana 21.09.2006. i 22.09.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 3.000,00 KM, na ime povrata vozila, uz prijetnju da će vozilo biti odveženo van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, pa pošto oštećeni nije pristao na isplatu novca, vozilo nije vraćeno, niti je pronađeno.

9. Dana 19.09.2006. godine u vremenu od 08,20 do 08,45 časova u ul. ... do broja ..., u S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Golf" tip A2, bijele boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1989., vl. S. K.1, u vrijednosti oko 5.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., te putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... dana 19.09.2006. i 20.09.2006. godine u više navrata pozivali oštećenu na njen fiksni telefon ..., tražeći od iste isplatu novčanog iznosa od 1.800,00 KM, na ime povrata vozila, uz prijetnju da će vozilo biti odveženo van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećena ne pristane na isplatu novca. Oštećena nije pristala da optuženima preda traženi iznos. Predmetno vozilo je od strane pripadnika CJB I. S. pronađeno dana 22.09.2006. godine u naselju T. opština I. S. i vraćeno oštećenoj.

10. Dana 25.09.2006. godine u vremenu od 08,10 do 08,20 časova u ul. ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Golf" tip A2, žute boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1988, vl. M. G. iz S., koje je na osnovu punomoći koristio H. Đ., u vrijednosti oko 5.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata kontaktirali sa oštećenim na njegov fiksni telefon ... dana 26.09.2006. i 27.09.2006. godine, a potom i na njegov mobilni telefon ... dana 02.10.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 1.800,00 KM, na ime povrata vozila, pod prijetnjom odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu ovog novčanog iznosa, pa nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao na isplatu iznosa od 1.300,00 KM, po prethodno pribavljenim uputama dobijenim putem mobilnog telefona sa istog broja od strane optuženih, oštećeni je navedeni iznos predao svom prijatelju F. H. koji je potom otišao do ugostiteljskog objekta P. ispred kojeg je F. H. njemu nepoznatom licu predao traženi novčani iznos koji je isti novčani iznos odnio i ostavilo u restoran P., nakon čega su se vratili do H. Đ. koji ih je čekao kod okretališta u naselju D., nakon čega su zajedno, slijedeći dalje telefonske upute, uputili se u naselje G. K., opština I. S., gdje je oštećeni pronašao otuđeno vozilo.

11. Dana 27.09.2006. godine u vremenu od 07,45 do 16,45 časova u ul. ... do broja ..., opština C. – S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Jetta" tip A2, crvene boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1988., vl. S. K.2, iz S. u vrijednosti oko 5.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., te u više navrata putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata stupali u kontakt sa oštećenim na njegov mobilni telefon broj ... dana 27.09.2006.,

28.09.2006. i 29.09.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 1.600,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, pod prijetnjom odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno ili rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da optuženima preda traženi novčani iznos, po prethodno pribavljenim uputama od strane optuženih putem istog mobilnog telefona, oštećeni je navedeni iznos odnio i ostavio na određenu lokaciju u naselju V.1, opština I. S., a nakon čega je po dobijenim uputama putem istog mobilnog telefona od strane optuženih, otuđeno vozilo pronašao u naselju D.

12. Noću 30.09./01.10.2006. godine u vremenu od 19,00 do 09,00 časova u ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Mercedes" benz. tip kombi bijele boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1986., vl. R. H. iz S., u vrijednosti od oko 7.000,00 KM, nakon čega su predmetno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., te putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata kontaktirali sa oštećenim na njegov fiksni telefon broj ... dana 02.10.2006., 04.10.2006. i 05.10.2006. godine i na njegov mobilni telefon broj ... dana 03.10.2006. i 11.10.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 3.000,00 KM na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na povrat vozila, da bi oštećeni i stupio u kontakt sa optuženim G. P. u gostiteljskom objektu P. raspitujući se kod istog za sudbinu svog vozila i rekavši da za povrat vozila nije spreman da da novac, ali da je voljan da lica koja mu vrata vozilo časti jelom i pićem, a pošto oštećeni nije pristao na isplatu novca za povrat vozila, vozilo oštećenom nije vraćeno.

13. Dana 02.10.2006. godine u vremenu od 09,00 do 14,15 časova u ul. ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano teretno motorno vozilo marke "VW kombi", tamno plave boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1991., vl. H. K. iz S., u vrijednosti oko 10.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., nakon čega su u više navrata putem mobilnog telefona, sa zaštićenog telefonskog broja ... pozivali oštećenog na njegov fiksni telefon ... i mobilni telefon ... dana 02.10.2006. i 03.10.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 1.000,00 KM, na ime povrata vozila, uz prijetnju da će vozilo biti odveženo van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu traženog iznosa, pa nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da izvrši isplatu u navedenom iznosu, predmetni iznos, po prethodno pribavljenim uputama putem mobilnog telefona sa istog broja, od strane optuženih, donio i ostavio ispod kamene ploče u naselju V.2, opština N. S., a potom u istom naselju, slijedeći dalje telefonske upute sa istog telefonskog broja, idući dalje putem na nekoliko desetina metara od mjesta gdje je ostavio novac, pronašao otuđeno vozilo.

14. Noću 04./05.10.2006. godine u vremenu od 17,00 do 09,00 časova u ul. ... do broja ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Pasar", tamnoplave boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1999., vl. J. K., u vrijednosti od oko 12.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... pozivali oštećenog na njegov

fiksni telefon ... dana 06.10.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 5.500,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da istima plati novčani iznos od 1.500,00 EURA, nepoznatom taksisti dao predmetni novčani iznos nakon čega ga je taksista odvezao u pravcu T. gdje je oštećeni na M. krivini preuzeo vozilo.

15. Noću 07./08.10.2006. godine u vremenu od 22,30 do 10,05 časova u ul. ... do broja ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Pasar" tip karavan, bijele boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1990., vl. H.-A. T. iz S., u vrijednosti od oko 6.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... dana 09.10.2006., 11.10.2006., 14.10.2006., 17.10.2006. i 19.10.2006. godine u više navrata pozivali oštećenog na njegov mobilni telefon ..., tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 2.000,00 KM, uz prijetnju da će vozilo biti odveženo van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, u slučaju da oštećeni ne pristane na isplatu traženog iznosa, a nakon što oštećeni nije pristao na isplatu novca predmetno vozilo nikada nije pronađeno.

16. Dana 09.10.2006. godine u vremenu od 12,00 do 12,45 časova u ul. ..., opština C. – S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Golf" tip A2, metalik zelene boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1991., vl. I. Č. iz S., u vrijednosti od oko 6.500,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... dana 13.10.2006. godine u više navrata pozivali oštećenog na njegov mobilni telefon ..., tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 2.000,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti zapaljeno odnosno rastavljeno u dijelove, u slučaju da oštećeni ne pristane na isplatu, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da optuženima isplati iznos od 800,00 KM, po prethodnim uputama od strane optuženih putem istog mobilnog telefona, isti je odnio i ostavio navedeni iznos u šumi u naselju L., opština I. S., a potom, slijedeći dalje upute optuženih sa istog zaštićenog telefonskog broja, u ul. ... br. ..., opština C., S., pronašao otuđeno vozilo.

17. Dana 16.10.2006. godine u vremenu od 12,55 do 15,30 časova u ul. ..., opština S. G., S., pomoću podesnog alata nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Golf" tip A2, drap boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1985., vl. A. K. iz S., koje je po punomoći koristio A. F. iz S., u vrijednosti od oko 4.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli u prethodno pripremljeno ilegalno sklonište na području I. S. u ul. ... br. ..., opština I. I., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenog na njegov mobilni telefon broj ... dana 20.10.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 1.500,00 KM na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, na šta oštećeni nije pristao, da bi dana 23.10.2006. godine ovlašteni radnici PSI. S. u ul. ... br. ..., opština I. I., predmetno vozilo pronašli i vratili oštećenom.

18. Dana 19.10.2006. godine u vremenu od 07,15 do 07,25 časova u ulici ... do broja ..., opština C. – S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke “Pasar”, model 351, smeđe boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1988., vlasništvo I. K. iz S., vrijednosti od oko 6.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata dana 21.10.2006. i 22.10.2006. godine pozivali oštećenog na brojeve ... i ..., tražeći od oštećenog isplatu novčanog iznosa od 1.200,00 KM na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju da će vozilo biti odvezeno van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu tražene cijene, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao na isto, po prethodno pribavljenim instrukcijama putem telefona sa zaštićenog telefonskog broja, našao se sa optuženim A. P. kod Elektrotehničkog fakulteta u L., koji se nalazi u blizini ugostiteljskog objekta P. vlasništvo G. P. u L., gdje je optuženom A. P. predao traženi novčani iznos, kom prilikom mu je optuženi A. P. vratio otuđeno vozilo.

19. Dana 22.10.2006. godine u vremenu od 03,00 do 12,00 časova, u ul. ... do broja ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke “Mercedes” – kombi, tip MB 100D, bijele boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1990., vl. M. N. iz S., koje koristi N. H. iz S., vrijednosti od oko 8.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom N. H. dana 22.10.2006. godine putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... pozivali na njegov fiksni telefon ..., tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 1.200,00 KM, na ime povrata vozila, uz prijetnju da će vozilo biti odveženo van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko ne pristane na isplatu ovog iznosa o čemu je N. H. obavjestio oštećenog M. N., nakon čega je oštećeni M. N., u strahu da će ostati bez vozila, pristao na isplatu novca i po prethodno dobijenim uputstvima od strane optuženih, isti je u naselju V.1, opština I. S., ostavio predmetni novčani iznos nakon čega je N. H. obavjestio da treba da preuzme vozilo, te je N. H., slijedeći dalje telefonske upute M. N., kod pansiona B. na komunikaciji između spomen-parka V.2 i rejonu T., pronašao predmetno vozilo.

20. Dana 23.10.2006. godine u vremenu od 11,00 do 12,00 časova u ul. ... do broja ..., opština N. G. – S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke “Audi 80”, crvene boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1990., vl. V. B., iz M., koje je na osnovu punomoći koristila J. P. iz S., u vrijednosti od oko 8.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... dana 24.10.2006. godine u više navrata kontaktirali sa oštećenom na njen mobilni telefon broj ..., tražeći od iste isplatu novčanog iznosa od 2.500,00 KM, na ime povrata vozila, pod prijetnjom da će vozilo biti odvezeno van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, u slučaju da oštećena ne pristane na isplatu novca, a nakon što je oštećena, u strahu da će ostati bez vozila, pristala da isplati iznos od 2.000,00 KM po prethodno pribavljenim uputama sa istog zaštićenog broja oštećena je novčani iznos od 2.000,00 KM u koverti odnijela i ostavila u naselju G. K., tako što je novac slijedeći upute zakačila za ogradu uz putnu komunikaciju, te slijedeći dalje upute putem istog mobilnog telefona sa istog zaštićenog broja nekoliko stotina metara dalje pronašla vozilo.

21. Dana 23.10.2006. godine u vremenu od 10,55 do 11,00 časova u ul. ... do broja ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Audi" tip 80, sive metalik boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1989., vl. N. A. iz Z., vrijednosti od oko 5.500,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenu na njen fiksni telefon ... i mobilni telefon ... dana 25.10.2006., 26.10.2006. i 27.10.2006. godine, tražeći od iste isplatu novčanog iznosa od 1.500,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećena ne pristane na isplatu novca, a nakon što oštećena nije pristala na isplatu novca, vozilo nije vraćeno, niti je pronađeno.

22. Dana 23.10.2006. godine u vremenu od 18,45 do 20,00 časova u ul. ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Golf" A3, bijele boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1998., vl. Z. B. iz S., vrijednosti od oko 11.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., nakon čega je sin oštećenog M. B.1 u ugostiteljskom objektu P. vlasništvo G. P., obratio se optuženom radi povrata otuđenog vozila, na šta je optuženi G. P. istom rekao da vozilo može da mu vrati za iznos od 2.500,00 KM, na šta M. B.1 nije pristao, a nakon čega su optuženi putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenog na njegov fiksni telefon ... dana 24.10.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 2.000,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno ili rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da istima plati iznos od 800,00 KM, slijedeći telefonske upute putem mobilnog telefona sa istog broja od strane optuženih na svoj mobilni telefon ..., oštećeni je navedeni novčani iznos odnio na područje naselja L., opština I. S., gdje je ostavio traženi iznos u blizini pijace u L. tako što je na traženje optuženih isti spustio ispred sebe, nakon čega je dobio dalje telefonske upute da se uputi prema benzinskoj pumpi I. i da će se tu nalaziti njegovo vozilo, međutim kada se oštećeni uputio do navedene lokacije utvrdio je da vozila tu nema, te vozilo do danas nije pronađeno, niti vraćeno oštećenom.

23. Noću 24./25.10.2006. godine u vremenu od 19,30 do 07,30 časova u ul. ... do broja ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "VW kombi" tip 3, zelene boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1995., vl. S. M. iz K., koje je po punomoći koristio S. B.1 iz S. u vrijednosti od oko 10.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenog na njegov mobilni telefon ... dana 25.10.2006., 26.10.2006., 30.10.2006. i 31.10.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 3.000,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da istima plati traženi iznos, slijedeći telefonske upute putem mobilnog telefona sa istog broja od strane optuženih, oštećeni je navedeni novčani iznos odnio u naselje L., preko puta fabrike E., u blizini

ugostiteljskog objekta P., gdje je po uputama ostavio novac ispod kontejnera i slijedeći dalje telefonske upute uputio se u pravcu naselja G. K., opština I. S., gdje je pronašao vozilo.

24. Noću 28./29.10.2006. godine u vremenu od 18,00 do 06,00 časova u ul. ... iza broja ..., opština N. G., S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano teretno motorno vozilo marke "Mercedes" tip Furgon, plave boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1988., vl. M. Đ. iz Č., koje po punomoći koristi njegov sin M. Đ.1 iz S., u vrijednosti od oko 10.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... pozivali oštećenog na njegov fiksni telefon ... dana 29.10.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 5.000,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, na šta oštećeni nije pristao da optuženima isplati traženi iznos, da bi dana 30.10.2006. godine ovlaštteni radnici CJB I. S. u mjestu K.1 - T., pronašli motorno vozilo, te isto vratili oštećenom.

25. Noću 19./20.11.2006. godine u vremenu od 23,55 do 07,15 časova u ul. ... do broja ..., opština N. S., optuženi B. J., B. Š. i M. S. pomoću podesnog alata nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Golf" tip A4, karavan, crne boje, reg. oznake ... godina proizvodnje 1999., vlasništvo O. I., u vrijednosti od oko 16.000,00 KM, nakon čega su vozilo odvezli u garažu, koja se nalazi na 30-tak metara udaljenosti od kuće optuženog B. J. u naselju Č., opština P., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja stupili u kontakt sa oštećenim pozivajući ga u više navrata na njegov mobilni telefon ..., tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 3.000,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju da će vozilo biti otpremljeno van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, a na šta oštećeni nije pristao, pošto su radnici CJB I. S., operativnim radom predmetno vozilo pronašli u pomenutoj garaži, dana 20.11.2006. godine i isto vratili vlasniku.

Optuženi G. P., M. R., A. P., M. B., M. S., B. J. i B. Š.,

Noću 26./27.10.2006. godine u vremenu od 21,00 do 10,00 časova u ul. ... do broja ..., opština N. S., upotrebom podesnog alata, nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke "Pasat" tip karavan, boje slonovače, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1991., vlasništvo F. V., koje je po punomoći koristio oštećeni J. F. iz Č., u vrijednosti od oko 8.000,00 KM, nakon čega su vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., te putem mobilnog telefona sa zaštićenog broja ... stupili u kontakt sa oštećenim, pozivajući oštećenog u više navrata dana 27.10.2006. godine na njegov mobilni telefon ..., tražeći od istog isplatu novca u iznosu od 2.500,00 KM, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno ili rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na povrat vozila uz traženu naknadu, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao na predaju novca, isti je zajedno sa P. P. došao u ugostiteljski objekat T., vlasništvo optuženog M. R., u naselju L., opština I. S., gdje su se sastali sa optuženim M. R., nakon čega je optuženi M. R. telefonom pozvao optuženog S. L., koji je u isti lokal došao terenskim motornim vozilom marke "Tojota", crvene boje, sa ceradom, reg. oznake ..., a zatim oštećenog odvezao do naselja M., opština I. S., gdje je oštećeni od

optuženog preuzeo svoje vozilo, dajući optuženom S. L. kovertu u kojoj se nalazio iznos od 2.700,00 KM,

Optuženi G. P., S. L., M. R., A. P., M. S., B. J. i B. Š.,

Noću 17/18.10.2006. godine u vremenu od 23,00 do 08,30 časova, u ulici ... do broja ..., opština N. G. – S., pomoću podesnog alata nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke “Pasat” karavan, bijele boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1990., vlasništvo Z. Z. iz Š. B., koje je po punomoći koristio S. K. iz M., u vrijednosti od oko 7.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja ... u više navrata pozivali oštećenog na njegov fiksni telefon ... dana 19.10.2006. godine, tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 2.200,00 KM, na ime povrata otuđenog vozila, uz prijetnju odvoženja vozila van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno, odnosno rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu novca, a nakon što je oštećeni, u strahu da će ostati bez vozila, pristao da istima plati iznos od 1.500,00 KM, slijedeći telefonske upute putem mobilnog telefona sa istog broja od strane optuženih na broj mobilnog telefona oštećenog ..., sastao se sa optuženim M. B. u naselju V.1, opština I. S., kojem je predao predmetni novčani iznos, a potom od optuženog preuzeo vozilo,

Optuženi S. L., M. R., A. P., M. S., B. J., B. Š. i M. B.,

Noću 30/31.10.2006. godine u vremenu od 20,00 do 09,30 časova u ulici ... do broja ..., opština V., upotrebom podesnog alata nasilno otvorili i prisvojili zaključano putničko motorno vozilo marke “Pasat” tip karavan, bijele boje, reg. oznake ..., godina proizvodnje 1991., vlasništvo I. L., koje je na osnovu punomoći koristio R. B. iz V., u vrijednosti od oko 11.000,00 KM, nakon čega su otuđeno vozilo odvezli na nepoznatu lokaciju na području I. S., da bi oštećeni stupio u kontakt sa G. R. i optuženim G. P. u ugostiteljskom objektu P. vlasništvo optuženog G. P. i gdje je oštećeni R. B. optuženom G. P., na njegovo traženje predao iznos od 2.300,00 KM na ime povrata tog vozila, a za to vrijeme sin oštećenog A. B. sa G. R. otišao do mjesta gdje je isti preuzeo predmetno vozilo u blizini GP P., slijedeći telefonske upute optuženog G. P. sa zaštićenog telefonskog broja na mobilni telefon G. R.,

Čime da bi počinili:

Optuženi G. P. krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 3. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske, a optuženi S. L., M. R., A. P., M. S., B. J., B. Š. i M. B., krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. Krivičnog zakona Republike Srpske.



II-B) Na osnovu člana 290. tačka v) Zakona o krivičnom postupku,

Optuženi G. P., B. Š., sa naprijed navedenim generalijama i S. D., sa slijedećim generalijama:

S. D., sin P.1 i majke R.1 rođene Š., rođen 05.8.1974. godine u S., opština C., nastanjen u ulici ... br. ..., opština I. N. S., Srbin, državljanin BiH/RS, JMBG: ..., po zanimanju konobar, pismen sa završenom Ekonomskom školom, vojsku odslužio 1992. godine u L., vodi se u VE/MO I. S., zaposlen u ugostiteljskom objektu P., posjeduje putničko motorno vozilo „Mercedes“ – C klase, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

### OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

da su,

U drugoj polovini 2006. godine, pa sve do 9. februara 2007. godine, na teritoriji I. S., kao pripadnici zločinačkog udruženja kome je pripadalo još najmanje jedno nepoznato lice, osnovanog s ciljem da radi prodaje kupuje, drži ili prenosi supstance ili preparate koji su proglašeni za opojne droge, te neovlašćenog nabavljanja i držanja municije i eksplozivnih materija, povezani radi trajnog vršenja krivičnih djela, zajedno su nabavljali opojne droge radi daljeg prometa odnosno prodaje, te municiju i eksplozivna sredstva od nepoznatih lica, i sve to držali u prethodno iznajmljenom stanu u ul. ... br. ... u I. S., kojeg su koristili duži vremenski period, a gdje je dana 09.02.2007. godine pronađena i oduzeta opojna droga zajedno sa priborom za njeno vaganje i pakovanje, kao i municija i eksplozivna sredstva i to: 770,41 grama opojne droge heroin, koja se nalazi na listi opojnih droga pod tačkom 10. tabele I kao zabranjena supstanca („Službeni glasnik BiH“ br. 8/06), 894,78 grama opojne droge kokain koja se nalazi na listi opojnih droga pod tačkom 14. tabele I kao zabranjena supstanca („Službeni glasnik BiH“ br. 8/06) i 1501,63 grama psihoaktivne supstance tetrahidrokanabiol, koja se nalazi na listi opojnih droga pod tačkom 13. tabele I kao zabranjena supstanca („Službeni glasnik BiH“ br. 8/06), kao i 16 komada ručnih bombi, eksplozivnu napravu – minu “Prom 1” bez upaljača - 1 komad, mina PMA3- 4 komada, mina PPM22 – 5 komada, eksplozivne naprave – ručne bombe ručne izrade - 4 komada, Tijelo potezne mine – 1 komad, paket “Trotila” – 200 grama, kutiju ručne bombe u kojoj se nalazi eksploziv pentaeritrol-tetranitrat, 7 komada pakovanja eksploziva ciklo-trimetilentritramin, oklop ručne bombe sa eksplozivom trinitrofenilmetil-nitramin, osigurač ručne bombe – 1 komad, trotilski metak 100 gr – 2 komada, kutija ručne bombe sa drvenim opiljcima koji se koriste za zaštitu detonatorskih kapisli od vlage – 1 komad, 18 komada staklenih ampula u pakovanju smb boje kao dio kompleta hemijskog detektora M1, a koje se koriste za otkrivanje nervoparalitičkih bojnih otrova, krvnih bojnih otrova, zagušljivaca i plikavaca, metak kal. 20 mm – 2 komada, okvir za automatsku pušku sa po 30 metaka u svakom – 5 komada, EDK (električna detonatorska kapisla) – 15 komada, upaljač VUPMR – 2 ac – 1 komad, upaljač za mine – 5 komada, upaljač za “minu 3” – 3 komada, upaljač UPM – 6 komada, upaljač UPROM – 1 komad, inicijalna kapisla – 18 komada, metak kal. 7,9 mm – 11 komada, metak cal. 7,62 mm – 2 komada,

eksplozivna naprava – tromblonska mina ručne izrade – 1 komad, čije nabavljanje i držanje građanima uopće nije dozvoljeno, kojom prilikom je oduzet i pancirni prsluk – 2 komada (jedan maskirni i jedan plave boje) i uređaj za osmatranje – 1 komad,

Čime da bi počinili krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 224. stav 2. i krivičnim djelom nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. Krivičnog Zakona Republike Srpske.

II-C) Na osnovu člana 290. tačka v) Zakona o krivičnom postupku,

Optuženi E. T., zvan D.1, sin S.1 i M.6, rođene B.1, rođen 06.7.1987. godine u S., opština C., stalno nastanjen u ulici ... br. ..., opština N. S., po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., pismen, sa završenom Građevinsko-geodetskom školom, po zanimanju arhitektonski tehničar, bez zaposlenja, neoženjen, bez djece, vojsku nije odslužio, vodi se u vojnoj evidenciji pri VE/MO N. S., bez vlastite imovine i primanja, izdržavaju ga roditelji i sestra, ranije osuđivan presudom Općinskog suda Sarajevo broj 065-0-K-06-001 743 od 01.3.2007. godine, zbog krivičnog djela teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci uslovno na 1 (jednu) godinu, protiv njega se ne vodi drugi krivični postupak,

#### OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je,

1. Noću 15./16.09.2006. godine u vremenu od 21,30 do 00,50 časova u ul. ... do broja ..., opština N. S., pomoću podesnog alata, nasilno otvorio i prisvojio zaključano putničko motorno vozilo marke “Audi” B4, metalik zelene boje, njemačkih reg. oznaka ..., godina proizvodnje 1993, vl. M. B.2 iz S., u vrijednosti od 7.000,00 KM, nakon čega je otuđeno vozilo odvezao na nepoznatu lokaciju na području I. S., u namjeri da od oštećenog traži isplatu određenog novčanog iznosa na ime povrata vozila, a nakon čega je oštećeni stupio u kontakt sa optuženim E. T., kojem je predao traženi novčani iznos od 1.700,00 EURA, nakon čega je optuženi oštećenom vratio otuđeno vozilo na potezu V.2 – M., opština I. S.

2. Noću 03./04. oktobar 2006. godine u vremenu od 23,00 do 07,30 časova u ul. ... do broja ..., opština N. S., upotrebom podesnog alata nasilno otvorio i prisvojio zaključano putničko motorno vozilo marke “Mercedes” tip Vito, žute boje, reg. oznake ... vlasništvo MO Federacije BiH, koje je koristio V. K. iz S., u vrijednosti od oko 18.000,00 KM, nakon čega je vozilo odvezao na nepoznatu lokaciju na području I. S., a potom putem mobilnog telefona sa zaštićenog telefonskog broja dana 04.10.2006. i 05.10.2006. godine stupio u kontakt sa oštećenim, pozivajući ga na njegov mobilni telefon broj ..., tražeći od istog isplatu novčanog iznosa od 3.000,00 EURA, a kasnije 2.000,00 EURA, uz prijetnju da će vozilo biti odvezeno van granica BiH ili da će vozilo biti uništeno ili rastavljeno u dijelove, ukoliko oštećeni ne pristane na isplatu traženog iznosa, pa nakon što je oštećeni pristao da plati iznos od 2.000,00 EURA, predmetni iznos predao optuženom E. T. s kojim se našao slijedeći

telefonske upute na benzinskoj pumpi R. u naselju V.2, te su se putničkim motornim vozilom marke "Passat" svijetlo plave metalik boje odvezli prema M. gdje je na jednom proširenju oštećeni preuzeo vozilo a optuženom predao navedeni novčani iznos.

Čime da bi počinio produženo krivično djelo teške krađe 232. stav 2. u vezi sa stavom 1. tačka 1. Krivičnog zakona Republike Srpske u sticaju sa produženim krivičnim djelom iznude iz 242. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske.

Na osnovu člana 108. stav 4. Zakona o krivičnom postupku, oštećeni se upućuju da imovinskopравни zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku.

Na osnovu člana 100. stav 1. Zakona o krivičnom postupku, troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava.

### O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Okružnog suda u Banjoj Luci broj 011-0-K-07-000013-p od 31.12.2007. godine, optuženi G. P., S. L., M. B. i D. M. oglašeni su krivim i to: optuženi G. P., S. L. i M. B., zbog krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske (u daljem tekstu: KZRS), a optuženi D. M., zbog krivičnog djela nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ RS u sticaju sa krivičnim djelom neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 1. KZRS, te su osuđeni i to: G. P. i M. B. na kazne zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina, S. L., na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, dok je optuženom D. M. za krivično djelo nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. u vezi sa stavom 1 KZRS utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, a za krivično djelo neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 1. KZ RS utvrđena kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 6 (šest) mjeseci, te je primjenom člana 42. KZRS osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina, u koje kazne im se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru i to: optuženom G. P. od 04.02.2007. godine pa nadalje, optuženom S. L. od 04.02.2007. godine do 10.08.2007. godine i od 10.10.2007. godine pa nadalje, optuženom M. B. od 11.5.2007. godine do 10.8.2007. godine i od 29.10.2007. godine pa nadalje, te optuženom D. M. od 09.02.2007. godine pa nadalje. Na osnovu odredaba člana 62. u vezi sa članom 224. stav 5. i članom 399. stav 6. KZRS od optuženog D. M. se oduzimaju predmeti krivičnih djela navedeni u izreci te presude. Na osnovu člana 108. stav 3. Zakona o krivičnom postupku (u daljem tekstu: ZKP) oštećeni su upućeni da imovinskopравни zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku. Na osnovu člana 99. stav 1. u vezi sa članom 96. ZKP optuženi su obavezani da naknade troškove krivičnog postupka, a o čijoj visini će se odlučiti posebnim rješenjem, dok je optuženi M. B. na osnovu člana 98. stav 2. ZKP obavezan da snosi troškove odlaganja glavnog pretresa od 16.10.2007. godine u iznosu od 1.148,49 KM.

Istom presudom optuženi E. T. oslobođen je od optužbe zbog produženog krivičnog djela teške krađe iz člana 232. stav 2. u vezi sa stavom 1. tačka 1. KZRS u sticaju sa produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. KZRS, optuženi G. P. oslobođen je od optužbe zbog krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 3. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. KZRS, optuženi S. L., M. R. (zajedno sa ostalim optuženim i za jednu radnju zasebno), A. P., M. S., B. J., B. Š. i M. B., oslobođeni su od optužbe zbog krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. KZRS, dok su optuženi G. P., B. Š. i S. D. oslobođeni od optužbe zbog krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 2. i krivičnim djelom nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. KZRS. Na osnovu člana 108. stav 4. ZKP oštećeni su upućeni da imovinskopravni zahtjev mogu ostvarivati u parnici. Na osnovu člana 100. stav 4. ZKP odlučeno je da troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava.

U postupku po žalbama protiv te presude, koje su izjavili specijalni tužilac i branioci optuženih G. P., S. L., M. B. i D. M., ovaj sud je uvažavanjem tih žalbi rješenjem broj 118-0-Kž-08-000 040 od 27.5.2008. godine, ukinuo prvostepenu presudu i odredio održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Republike Srpske.

Nakon što je u skladu sa navedenim rješenjem održao pretres, te na osnovu člana 323. stav 2. ZKP kao dokazni materijal prihvatio sve dokaze izvedene u prvostepenom postupku, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu u osuđujućem dijelu, a u vezi sa prigovorima iz žalbi branilaca optuženih G. P., S. L., M. B. i D. M. po žalbenom osnovu bitne povrede odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nalazi da osim protivrječnosti na koju je ukazano u rješenju ovog suda kojim je prvostepena presuda ukinuta (u pogledu visine protivpravne imovinske koristi koja je pribavljena djelovanjem pripadnika zločinačkog udruženja) i koja protivrječnost je otklonjena ovom presudom tako što su riječi „u iznosu od oko 30.000,00 KM“ brisane iz činjeničnog opisa, (a što nije od uticaja na pravnu kvalifikaciju) ne postoje druge bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje se ukazuje u žalbama branilaca optuženih.

Neosnovano se svim žalbama branilaca optuženih prvostepena presuda pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 303. stav 1. tačka j) ZKP tvrdnjama da je izreka presude nerazumljiva, protivrječna sama sebi (osim u dijelu na koji je prethodno ukazano) ili razlozima presude, te da u presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Nasuprot prigovorima iz žalbi branilaca optuženih G. P., S. L. i M. B. da je izreka presude nerazumljiva, ovaj sud nalazi da činjenični opis osuđujućeg dijela izreke prvostepene presude koji se odnosi na ove optužene u sebi sadrži sve elemente iz kojih proizilaze obilježja krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srpske. Pri tome takav činjenični opis u dovoljnoj mjeri konkretizuje radnje izvršenja svakog od ovih optuženih koje ih čine izvršiocima navedenog

krivičnog djela i iz kojih se može utvrditi i psihički odnos optuženih prema tim radnjama i njihovom učešću u djelovanju zločinačkog udruženja. Pri tome nije bilo neophodno, kako se to sugerise u žalbama, postojanje zajedničkog djelovanja ovih optuženih u izvršenju pojedinačnih radnji za koje su oglašeni krivim, niti utvrđivanje ko je organizator, a ko ostali pripadnici zločinačkog udruženja u okviru kojeg su optuženi djelovali, ko je vršio krađu motornih vozila, odvoženje vozila sa mjesta otuđenja, te zahtjevao isplatu novca, uz upućivanje prijjetnji, već je dovoljno što je to kroz dati činjenični opis označeno kao djelovanje za sada nepoznatog organizatora i nepoznatih pripadnika zločinačkog udruženja. Ovako dati činjenični opis u potpunosti sadrži sva bitna obilježja koja karakterišu zločinačku organizaciju u smislu člana 147. stav 13. KZRS, kao osnove pojma organizovanog kriminala.

Nema protivrječnosti u izreci presude u tome što je, kako se primjećuje u žalbi branilaca optuženog S. L., advokata M. T. i F. K., u činjeničnom opisu u osuđujućem dijelu navedeno da je optuženi M. R. stupio u kontakt sa S. L., dok je u oslobađajućem dijelu navedeno između ostalog da je „telefonom pozvao optuženog S. L.“. U kontakt se može stupiti i na drugi način, a ne samo telefonom. Osim toga, u obrazloženju prvostepene presude na strani 53 dati su razlozi za ovakvo utvrđenje i time je otklonjena bilo kakva protivrječnost. Takođe ovaj sud ne nalazi bilo kakvu protivrječnost između izreke i razloga presude, a kako se to ističe u žalbama branilaca optuženih G. P. i M. B.

U žalbama branilaca optuženih G. P., S. L. i M. B. prigovara se da presuda ne sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama, pa u tome žalbe nalaze bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 303. stav 1. tačka j) ZKP. Analizom ovih žalbenih prigovora dolazi se do zaključka da žalbe ustvari osporavaju validnost datih razloga iz obrazloženja prvostepene presude, a na čemu se ne može uspostaviti bitna povreda odredaba krivičnog postupka. Iznošenjem ovakvih prigovora žalbe u suštini osporavaju pravilnost činjeničnih zaključaka iz prvostepene presude, a što je osnov za pobijanje presude zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 303. stav 1. tačka z) ZKP ističe se u žalbama branilaca optuženih S. L., advokata M. T. i F. K., kao i žalbi branilaca optuženih D. M. S tim u vezi se u žalbi branilaca optuženih S. L. ukazuje da je presuda zasnovana na nezakonitom prepoznavanju optuženog L. od strane oštećenog J. F., dok se u žalbi branioca optuženog D. M. ističe da su prikupljeni materijalni dokazi izvršeni uz povredu prava na odbranu i uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, jer je pretres stana optuženog izvršen na bazi retroaktivno pribavljene naredbe za pretres i bez prisustva svjedoka tokom trajanja pretresa (pretres je trajao pet sati, a svjedoci se zadržali 20 minuta i potpisali bjanko zapisnik). Ocjenjujući navedene žalbene prigovore ovaj sud nalazi da isti nisu osnovani. Vezano za prigovor iz žalbe branioca optuženog S. L. treba istaći da prepoznavanje po svojoj pravnoj prirodi predstavlja radnju dokazivanja, za koju je odredbom člana 149. stav 3. ZKP propisano kada se i pod kojim uvjetima obavlja. Prema toj zakonskoj odredbi prepoznavanje se vrši ako je potrebno da se utvrdi poznaje li svjedok neko lice i to na taj način da se od njega traži prvo da ga opiše, a onda mu se radi prepoznavanja pokazuje zajedno sa drugim njemu nepoznatim licima. Tačno je, kako se to prigovara u ovoj žalbi da prepoznavanje optuženog od strane svjedoka oštećenog J. F. u policiji nije izvršeno na opisani način, već predočavanjem fotografije optuženog. Međutim, iskaz oštećenog J. F., prema obrazloženju prvostepene presude ocjenjivan je u cjelini,

kako njegov iskaz koji je dao u policiji, tako i iskaz u tužilaštvu, te na glavnom pretresu, kao i u vezi sa ostalim izvedenim dokazima, a sve u skladu sa načelom slobodne ocjene dokaza. Osim toga, ova žalba zanemaruje da u spisu postoji zapisnik Specijalnog tužilaštva o prepoznavanju lica broj KT-SP-8/07 od 27.02.2007. godine, prema kojem je svjedok J. F. izvršio prepoznavanje optuženog koje je u svemu izvedeno u skladu sa odredbom člana 149. stav 3. ZKP. Iz navedenih razloga ne može se govoriti o postojanju bitne povrede krivičnog postupka iz člana 303. stav 1. tačka z) ZKP, pa čak ni bitne povrede krivičnog postupka iz člana 303. stav 2. ZKP, već se ovaj prigovor može cijeliti samo u okviru ispitivanja presude po žalbenom osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Vezano za žalbene prigovore branioca optuženog D. M. po ovom osnovu, a nasuprot tim prigovorima, ovaj sud nalazi da je prema utvrđenju prvostepenog suda (o čemu su razlozi dati na strani 42 i 43 prvostepene presude) baziranom na iskazima svjedoka Ranke Mišić, okružnog tužioca, kao i službenih lica B. Š.1, A. S., D. K., S. T.1 i B. Š.2, te svjedoka odbrane K. G. i M. Š., pretres stana koji je koristio optuženi D. M. izvršen je na osnovu usmeno izdate sudske naredbe, uz pristanak optuženog D. M. i njegovo prisustvo pretresu, a predmeti pronađeni prilikom pretresa su uz potvrdu oduzeti od optuženog, te nakon prethodnog vaganja i mjerenja predati sudiji za prethodni postupak Osnovnog suda u Sokocu Gordani Turuntaš, da su pretresu kao svjedoci prisustvovali K. G. i M. Š., s tim da je jedan od svjedoka bio prisutan cijelo vrijeme, a jedan djelimično, te da su ovi svjedoci potpisali zapisnik o pretresu. Iz takvog utvrđenja proizilazi da je pretres stana optuženog D. M. u potpunosti izvršen u skladu sa odredbama člana 115. do 127. ZKP, a kojima su regulisane radnje pretresanja stana, prostorija i lica. U prilog ovakvom zaključku je i postojanje potvrde o predaji privremeno oduzetim predmeta Osnovnom sudu u Sokocu, koja je sačinjena u PS I. S. pod brojem 13-3/02-21/07 od 09.02.2007. godine, a koju je potpisala i sudija za prethodni postupak Osnovnog suda u Sokocu Gordana Turuntaš, u kojoj se navodi da je na osnovu usmene naredbe sudije za prethodni postupak i na temelju toga sačinjene pismene naredbe od strane ovlašćenih službenih lica te policijske stanice, izvršen pretres stana i drugih prostorija u ulici ... br. ... u I. S., a koji koristi optuženi D. M., pa time otpada bilo kakva osnovanost prigovora iz žalbe da je naredba za pretresanje stana retroaktivno pribavljena. U ovoj situaciji u svemu je postupljeno u skladu sa odredbom člana 121. stav 2. ZKP, jer je na osnovu usmenog zahtjeva za izdavanje naredbe za pretres sudija za prethodni postupak odlučio da izda naredbu za pretres, a koju nakon toga podnosioc zahtjeva (u konkretnom slučaju ovlašćena službena lica PS I. S.) sami sastavljaju. Iz navedenih razloga ne mogu se prihvatiti prigovori iz žalbe branioca optuženog D. M. da je pretresanje stana optuženog izvršeno bez postojanja naredbe za pretres, bez prisustva svjedoka i uz potpisivanje bjanko zapisnika, pa da je time prvostepena presuda zasnovana na nezakonitom dokazu i da bi na taj način bila počinjena bitna povreda krivičnog postupka iz člana 303. stav 1. tačka z) ZKP.

Ispitujući prigovore iz žalbi svih branilaca optuženih, a kojima se prvostepena presuda pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud nalazi da su i u tom pogledu žalbe neosnovane.

Nasuprot prigovorima iz žalbi branilaca optuženih G. P., S. L. i M. B., kojim osporavaju utemeljenost i pravilnost zaključka prvostepenog suda o postojanju zločinačkog udruženja, a u okviru kojeg su djelovali ovi optuženi, ovaj sud nalazi da

je za takvo utvrđenje prvostepeni sud imao dovoljno uporišta u izvedenim dokazima. Razloge koje za takvo utvrđenje iznosi prvostepeni sud na strani 30 i 31 presude u potpunosti prihvata i ovaj sud kao pravilne i potpune. Pri tome ovaj sud ne nalazi ništa sporno u tome što se postojanje zločinačkog udruženja dokazuje brojnošću radnji počinjenih u inkriminisanom periodu, pa i onih za koje su optuženi G. P., S. L. i M. B. oslobođeni od optužbe. To što su ovi optuženi, kao i optuženi M. R., A. P., M. S., B. J. i B. Š. oslobođeni od optužbe za te radnje, ne može obezvrijediti rezultate svih provedenih dokaza, a posebno iskaza saslušanih brojnih svjedoka oštećenih, na osnovu čega se nesumnjivo može zaključiti da su te radnje počinjene. Isto tako, ni činjenica što nije utvrđeno ko je organizator, a ko su ostali pripadnici tog zločinačkog udruženja, nema onaj značaj koji mu žalbe pridaju, tj. ne dovodi u sumnju utvrđenje o postojanju i djelovanju zločinačkog udruženja. U analizi načina izvršenja svih tih radnji, okolnostima koje prate njihovo izvršenje, posebno činjenici da su većina oštećenih pozivani sa istog zaštićenog telefonskog broja ... i od njih traženo da na ime vraćanja vozila plate određeni iznos novca, uz prijetnje da će u protivnom ostati bez vozila, odnosno da će vozila biti uništena, rastavljena u djelove ili odvezena van teritorije BiH, prvostepeni sud pravilno nalazi razloge za ovakav zaključak. Isto se odnosi i na zaključak o djelovanju optuženih u okviru tog zločinačkog udruženja time što su svaki od njih uz postojanje svijesti o prethodnom djelovanju ostalih za sada nepoznatih pripadnika zločinačkog udruženja primali novac oštećenih i vraćali im oduzeta vozila. S tim u vezi prvostepeni sud pravilno zaključuje da priroda tih radnji podrazumijeva svijest o zajedničkom djelovanju, u okviru zločinačkog udruženja i djelovanju drugih članova tog udruženja, te da se tim njihovim radnjama konačno realizuje konkretan zločinački plan. Navedeni činjenični zaključak rezultat je pravilne analize svih provedenih dokaza, pa se ne može prihvatiti prigovor iz žalbi branilaca optuženih da je takav zaključak plod hipotetike.

Prigovorima iz žalbi branilaca optuženih G. P., S. L. i M. B. osporava se pravilnost zaključka prvostepenog suda u vezi sa utvrđenjem konkretnih radnji ovih optuženih opisanih po tačkama I-1, I-2 i I-3 izreke prvostepene presude. Pri tome se u žalbi branilaca optuženog G. P., advokata N. B. i F. K., osporava ocjena iskaza svjedoka oštećenog R. B. i svjedoka G. R. Nasuprot ovim prigovorima ovaj sud nalazi da je prvostepeni sud u skladu sa odredbom člana 287. stav 2. ZKP pravilno cijenio iskaz svjedoka oštećenog R. B., kako sa glavnog pretresa tako i iz istrage, te zaključio da je iskaz ovog svjedoka iz istrage kada je optuženog G. P. na nesumnjiv način označio kao lice kojem je na ime povrata otuđenog vozila u restoranu P. predao iznos od 2.300,00 KM, a njegov iskaz sa glavnog pretresa kojim je to negirao ocijenio neprihvatljivim i datim usljed straha. Iskaz svjedoka oštećenog R. B. iz istrage svoju potvrdu nalazi u iskazu svjedoka G. R., koji je takođe na glavnom pretresu donekle odstupio od iskaza datog u istrazi, ali je nakon predočavanja zapisnika iz istrage potvrdio njegovu tačnost, ističući da ga je strah da ne pogine, te istovremeno svjedočeći da je dobijao prijetnje po vlastiti život. Ni po ocjeni ovog suda činjenica što je svjedok G. R. po sporazumu sa tužilaštvom priznao krivično djelo prikrivanja (krivičnog djela o kojem svjedoči), a prethodno bio osumnjičen za djelo za koje su optuženi G. P. i ostali, samim tim ne umanjuje zakonitost, a niti vjerodostojnost njegovog iskaza, kako se to pokušava ocijeniti kroz žalbu branilaca optuženog G. P. Ovaj svjedok je dao sasvim prihvatljivo obrazloženje zašto je odlučio svjedočiti, objasnivši da je želio skinuti ljagu sa svog imena, jer da nema veze sa ovim kriminalnim radnjama, pa se nikako ne može prihvatiti tvrdnja iz žalbe da je to učinio isključivo da bi bio pušten iz pritvora, te da je upitan njegov moralni kredibilitet.

Nisu osnovani ni prigovori iz žalbi branilaca optuženog S. L., a kojima se osporavaju činjenična utvrđenja iz prvostepene presude u vezi sa konkretnim radnjama koje se ovom optuženom stavljaju na teret. Po ocjeni ovog suda u iskazima svjedoka oštećenog J. F. i svjedoka P. P. koje su dali u istrazi, kao i zapisniku o prepoznavanju lica od strane oštećenog J. F. Specijalnog tužilaštva broj KT-ST-8/07 od 04.4.2007. godine, prvostepeni sud je imao potpuno uporište za činjenična utvrđenja opisana u tački I-A 2 izreke prvostepene presude. Razloge koji su u vezi sa tim dati na strani 37-39 prvostepene presude kao pravilne i potpune u cijelosti prihvata i ovaj sud. Iz tih razloga su neosnovani prigovori iz žalbe branilaca optuženog S. L., advokata M. T. i F. K., da je pogrešno utvrđenje prvostepenog suda da je optuženi L. preuzeo novac prije predaje vozila (a što u izreci presude nije ni navedeno), tvrdeći da iz provedenih dokaza proizilazi da je novac preuzelo neko drugo lice. Nasuprot toj tvrdnji ovaj sud nalazi da iz iskaza svjedoka oštećenog J. F. i P. P. iz istrage nesumnjivo proizilazi da je novac predat optuženom S. L. To što je novac ostao u koverti kod svjedoka P. P., koji je taj novac predao S. L., nije u neskladu sa činjeničnim utvrđenjem da je optuženi S. L. nakon predaje vozila oštećenom (radnje koje je prema iskazu svjedoka J. F. preduzeo optuženi S. L. mogu se okarakterisati kao predaja vozila) primio koverat sa traženim iznosom novca. Iz istih razloga neosnovani su i ostali prigovori iz žalbi branilaca optuženog advokata M. T. i F. K., kao i žalbe branioca optuženog S. L., advokata M. V. iz B. da je činjenično stanje iz izreke prvostepene presude u ovom dijelu pogrešno ili nepotpuno utvrđeno.

Žalbom branioca optuženog M. B. u činjeničnom pogledu prvostepena presuda se pobija osporavanjem ocjene iskaza svjedoka oštećenog S. K., pri čemu se akcenat stavlja na njegov iskaz sa glavnog pretresa i pokušava obezvrijediti iskaz tog svjedoka iz istrage. Svjedok oštećeni S. K. je u vezi sa otuđenjem i kasnijim vraćanjem svog oduzetog putničkog vozila u fazi istrage dao tri iskaza. U prvom iskazu datom 13.11.2006. godine oštećeni je svjedočio da je otuđeno vozilo uz plaćanje iznosa u iznosu od 1.500,00 KM vratio preko svoga kuma P.2 iz S. U iskazu datom specijalnom tužiocu Goranu Glamočaninu dana 09.3.2007. godine, oštećeni je potvrdio taj prvi iskaz. U trećem iskazu datom ovlašćenim službenim licima dana 06.4.2007. godine oštećeni je, uz napomenu da je ranije dao nepotpune i netačne izjave radi svoje i bezbjednosti svoje porodice, oštećeni je posvjedočio da se raspitivao preko koga bi mogao vratiti otuđeno vozilo, te da je došao do saznanja da to može učiniti preko M. B. iz L., nakon čega je sa istim lično kontaktirao, predao mu iznos novca od 1.500,00 KM, a oni njemu otuđeno vozilo. Tom prilikom su mu u cilju provjere njegovih navoda ovlašćena službena lica predočili fotografiju optuženog M. B., a on je potvrdio da ga je prepoznao na toj fotografiji. Na okolnosti uzimanja iskaza od ovog svjedoka (kao i nekih drugih svjedoka), pred prvostepenim sudom su saslušani kao svjedoci M. Š.1 i M. B.3, zaposleni kao inspektori u PU Kantona S., koji su potvrdili da je u svom trećem iskazu oštećeni S. K. izjavio da je novac predao i vozilo preuzeo od optuženog M. B., te da su mu oni nakon toga, radi potvrde identiteta tog lica predočili njegovu fotografiju iz CIPS-a, a nakon čega je on potvrdio njegov identitet. Na glavnom pretresu svjedok oštećeni S. K. negirao je da je vozilo vratio preko optuženog M. B., objasnivši da je izmislio priču da je vozilo vratio preko kuma P.2 i tvrdeći da je posrednik u vraćanju njegovog vozila bio jedan njemu nepoznati čovjek, malo nižeg rasta od njegovog. Analizirajući iskaze ovog svjedoka prvostepeni sud pravilno zaključuje da je vjerodostojna izjava ovog svjedoka u kojoj je kao lice kojem je predao novac i od njega primio vozilo označio optuženog M. B., a što je učinio nakon što je tužilačkim provjerama ustanovljeno da on nema kuma P.2 u



S., a da na glavnom pretresu to nije potvrdio iz straha za bezbjednost sebe i svoje porodice. Vjerodostojnost ovog iskaza oštećenog nije dovedena u pitanje usljed činjenice što prepoznavanje koje je oštećeni izvršio u prisustvu ovlašćenih službenih lica nije bilo u skladu sa odredbom člana 149. stav 3. ZKP. Ovo iz razloga što je u konkretnom slučaju sam svjedok prije predočavanja fotografije imenovao M. B. kao lice kojem je predao novac, kao i obzirom da se do ocjene vjerodostojnosti tog iskaza svjedoka došlo analizom svih njegovih iskaza i kao rezultat provjera koje su s tim u vezi izvršene, kao i dovođenjem u vezu tog iskaza sa iskazom svjedoka M. B.3 i M. Š.1.

Isto tako neosnovano se žalbom branioca optuženog D. M. prvostepena presuda pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pri čemu se ukazuje da je optuženi u stanu držao dijelove pojedinog naoružanja koje mu je ostalo iz rata, koji kao takvi ne mogu da se koriste, da nije pravilan zaključak prvostepenog suda da je optuženi drogu koja je pronađena u njegovom stanu nabavio radi dalje prodaje (pri čemu se ponavlja odbrana optuženog u vezi sa porijeklom droge), te da nije na pravilan način utvrđena količina i vrijednost pronađena opojne droge kada se ima u vidu da je vještačenjem utvrđeno da je u pronađenoj drogi bilo i drugih sadržaja (paracetamol, brašno). U vezi sa ovim prigovorima prije svega treba ukazati da se ne može prihvatiti tvrdnja iz žalbe da je optuženi držao samo dijelove pojedinog naoružanja, a kada se imaju u vidu u izreci presude navedena municija, borbena i eksplozivna sredstva. Osim toga, ovaj prigovor i nije relevantan sa aspekta postojanja krivičnog djela nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZRS za koje je optuženi oglašen krivim. Bez značaja su i navodi žalbe o porijeklu tih sredstava i municije. Kako iz nalaza i mišljenja vještaka B. V.-D. proizilazi da su paracetamol, kofein i neki drugi sastojci aktivni dodaci heroina i da se redovno uz čisti heroin pojavljuju kao i neke druge materije kao pratioci heroinske smjese, uz činjenicu da količina opojne droge i njega vrijednost i nije od značaja za postojanje krivičnog djela neovlašćena proizvodnja i promet opojnih droga iz člana 224. stav 1. KZRS, za koje je optuženi D. M. takođe oglašen krivim, proizilazi da su neosnovani žalbeni prigovori u vezi sa količinom i vrijednošću opojne droge. Prvostepeni sud je na strani 46 zadnji pasus presude dao jasne i za ovaj sud potpuno prihvatljive razloge iz kojih ne prihvata odbrnu optuženog D. M. o porijeklu i namjeni droge, pa je i u tom pogledu žalba neosnovana.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je pravilno primjenio krivični zakon kada je radnje optuženih G. P., S. L. i M. B. pravno kvalifikovao kao krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. KZRS, a radnje optuženog D. M. kao krivično djelo nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZRS u sticaju sa krivičnim djelom neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 1. istog zakona.

S tim u vezi prije svega treba istaći da nisu osnovani prigovori iz žalbe specijalnog tužioca da bi se u radnjama optuženog G. P. sticala obilježja krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 3. KZRS, a o radnjama optuženog S. L. i M. B. krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2 KZRS, a za svu trojicu u vezi sa krivičnim djelima teške krađe iz člana 232. stav 2. i iznude iz člana 242. stav 2. KZRS. Pravna kvalifikacija iz člana 383 a. stav 3. KZRS koja se optuženom G. P. optužnicom stavlja na teret podrazumijeva odgovornost organizatora

zločinačkog udruženja ili onoga ko na bilo koji način rukovodi zločinačkim udruženjem, a što za optuženog G. P. nije dokazano i zbog čega je prvostepenom presudom oslobođen od optužbe za taj oblik krivičnog djela, a o čemu će razlozi biti izneseni kod razmatranja žalbe specijalnog tužioca u odnosu na oslobađajući dio presude. Isto tako u vezi sa ovim žalbenim prigovorima treba istaći da se prema odredbi člana 383 a. stav 2. KZRS pripadnik zločinačke organizacije sankcioniše samo za ono krivično djelo koje počini kao pripadnik te organizacije, uz uslov da se za to djelo može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna, a ne i za druga krivična djela koja počine drugi pripadnici zločinačkog udruženja, kako se to sugeriše u žalbi specijalnog tužioca. Nasuprot prigovorima iz ove žalbe, pravilno se u obrazloženju prvostepene presude naglašava da ju radnjama optuženih ne postoji kvalifikatorna okolnost po kojoj bi se mogla prihvatiti pravna kvalifikacija iznude iz člana 242. stav 2. KZRS, i iz razloga što imovinska korist ostvarena radnjama svakog od optuženih ne prelazi iznos od 10.000,00 KM, a okolnost da je djelo izvršeno od strane više lica predstavlja bitno obilježje bića krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2 KZRS za koje optuženi G. P., S. L. i M. B. oglašeni krivim, pa ta okolnost ne može biti dvostruko vrednovana.

Nisu osnovani ni prigovori iz žalbe branioca optuženog S. L., advokata M. V. iz B. da u radnjama optuženog S. L. nema elemenata bića krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2 KZRS, jer nije dokazano da je postupao kao pripadnik zločinačkog udruženja (koji prigovori su ocjenjeni kod razmatranja žalbi po osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja), kao ni elemenata krivičnog djela iznude iz člana 242. stav 1. KZRS, jer da opisana prijetnja ne može predstavljati obilježje tog krivičnog djela (zlo već učinjeno oduzimanjem motornog vozila), a niti da je dokazano da je ovaj optuženi izvršio bilo koju radnju iznude. Nasuprot ovim žalbenim prigovorima ovaj sud nalazi da opisano pozivanje oštećenog J. F. putem mobilnog telefona da za vraćanje oduzetog vozila isplati iznos od 2.500,00 KM, uz prijetnju da će u protivnom vozilo biti odveženo van granica BiH, ili unišeno, odnosno rastavljeno u dijelove, predstavlja ozbiljnu prijetnju kao bitno obilježje bića krivičnog djela iznude, bez obzira na činjenicu što je vozilo oštećenog za čiji se povrat traži isplata novca prethodno otuđeno. Ta prijetnja ima za cilj realizaciju namjere pribavljanja protivpravne imovinske koristi u vidu isplate novca, a na štetu imovine oštećenog i ista ima potrebni intenzitet da ostvari uticaj na oštećenog da isplatom novca učini nešto na štetu svoje imovine. Pored toga, ovaj sud nalazi da za postojanje krivičnog djela organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 1. KZRS, nije neophodno da svaki pripadnik zločinačkog udruženja primjenjuje silu ili prijetnju, već je dovoljno da kod svakog pripadnika postoji svijest o tom elementu, pa se tako i radnja preuzimanja novca od strane oštećenog kojim je ranije upućena ozbiljna prijetnja da nešto učini na štetu svoje imovine, uz postojanje svijesti o toj prijetnji, može kvalifikovati kao navedeno krivično djelo. Kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da je optuženi S. L. postupao kao pripadnik zločinačkog udruženja i nesumnjivo bio svjestan djelovanja drugih članova tog udruženja, to se predaja vozila oštećenom J. F. uz primanje novca za povrat vozila, u njegovim radnjama stiču sva obilježja ovog krivičnog djela. Iz tih razloga neosnovano se žalbom branioca optuženog S. L., advokata M. V. iz B., prvostepena presuda pobija zbog povrede krivičnog zakona.

Kako se u razlozima iz žalbi ostalih branilaca prigovori po žalbenom osnovu povrede krivičnog zakona isključivo vežu za prigovore i razloge po osnovu pogrešno i

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a koji su ocijenjeni neosnovanim, to se neosnovano i ovim žalbama presuda pobija zbog povrede krivičnog zakona.

Ispitujući prvostepenu presudu u dijelu odluke o kazni, a u vezi sa žalbenim prigovorima specijalnog tužioca, branilaca optuženog S. L. i branioca optuženog D. M., te u smislu člana 314. ZKP i proširenim dejstvom žalbe branilaca optuženog G. P. i branioca optuženog M. B., ovaj sud nalazi da je u tom pogledu osnovana žalba branilaca optuženog G. P., a da su ostale žalbe neosnovane.

Iako žalba branioca optuženog G. P. izričito ne pobija presudu zbog odluke o kazni, već se u razlozima iste ukazuje na prošieno dejstvo žalbe zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, ipak se u vezi s tim ukazuje na neargumentovane tvrdnje iz obrazloženja prvostepene presude o otežavajućim okolnostima. I po ocjeni ovog suda otežavajuće okolnosti koje je prvostepeni sud cijenio na strani optuženog G. P. (da je bio zaposlen kao policajac i da je u širem krugu stanovništva na području S. i I. S. bio poznat kao lice koje je povezano sa kriminalnim aktivnostima u vezi povrata otuđenih vozila, na šta je ukazao veći broj oštećenih lica koja su s tim u vezi s njim kontaktirala, posredno ili neposredno, što upućuje na njegovu više pozicioniranu ulogu kao pripadnika zločinačkog udruženja), ne mogu imati taj značaj jer se radnje izvršenja za koje je ovaj optuženi oglašen krivim ni po čemu ne razlikuju od radnji optuženih S. L. i M. B. Nasuprot tome, ovaj sud nalazi da olakšavajuće okolnosti koje su utvrđene na strani ovog optuženog, njegova ranija neosuđivanost, da je porodičan i otac dvoje djece, imaju značaj osobito olakšavajuće okolnosti, a što u smislu člana 38. tačka 2. KZRS predstavlja osnov za ublažavanje kazne. Iz tih razloga je i u odnosu na ovog optuženog, kao što je prvostepenom presudom učinjeno u odnosu na optuženog S. L., ovaj sud primjenio odredbe ublažavanja kazne i optuženom G. P. izrekao kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, smatrajući da je ovako izrečena kazna adekvatna težini i društvenoj opasnosti počinjenog krivičnog djela i stepenu krivične odgovornosti ovog optuženog, te da će istom moći osvariti svrha kažnjavanja propisana u članu 28. KZRS. Samom ovakvom odlukom žalba specijalnog tužioca zbog odluke o kazni u odnosu na ovog optuženog proizilazi neosnovanom.

U odnosu na optužene M. B., S. L. i D. M., prvostepeni sud je, po ocjeni ovog suda, pravilno utvrdio sve okolnosti koje su u smislu člana 37. stav 1. KZRS odlučne kod odmjeravanja kazne i tim je okolnostima dao pravilan značaj kada je optuženom S. L. izrekao kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, optuženom M. B. kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, a optuženom D. M. jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina. S tim u vezi ovaj sud prvenstveno nalazi da kada se imaju u vidu radnje za koje su optuženi oglašeni krivim, nisu osnovani prigovori iz žalbe specijalnog tužioca da utvrđene olakšavajuće okolnosti na strani optuženog S. L. (mladost i ranija neosuđivanost) nemaju značaj osobito olakšavajuće okolnosti, da u odnosu na optuženog M. B. nije u dovoljnoj mjeri došla njegova ranija osuđivanost, kao ni okolnost da se nalazio u bjekstvu kada mu je određen pritvor, te da okolnosti utvrđene na strani optuženog D. M. ili nepostoje (optuženi nije priznao djelo, već samo da je držao oružje i opojnu drogu u stanu) ili da nemaju značaj olakšavajućih okolnosti (angažovanje optuženog u ratu) istovremeno ukazujući na vrstu i količinu te vrijednost opojne droge, kao i njenu opasnost po zdravlje ljudi. Po ocjeni ovog suda niti jedan od ovih žalbenih prigovora nije takvog značaja da bi opravdao da se optuženima S. L., M. B. i D. M. izreknu kazne zatvora u dužem vremenskom trajanju

od izrečenih. Isto tako, po ocjeni ovog suda niti prigovori izneseni u žalbama branilaca optuženih S. L., M. B. i D. M. nisu takvog značaja da bi opravdali da se optuženima izreknu kazne zatvora u kraćem trajanju od izrečenih. Tako se u žalbi branioca optuženog S. L., advokata M. V. iz B. neosnovano ističe da ranija neosuđivanost ovog optuženog i njegova uloga u izvršenju djela opravdavaju znatno blažu krivičnu sankciju, a u žalbi branioca optuženog D. M. značaj okolnosti pod kojima je optuženi došao u posjed oružja i eksplozivnih materija, kao i opojne droge, te da tim djelima nisu prouzrokovane posljedice.

Konačno, ovaj sud je u osuđujućem dijelu prvostepenu presudu ispitao i u odluci o troškovima krivičnog postupka, a u vezi sa prigovorima iz žalbi branilaca optuženih M. B. i D. M. S tim u vezi ovaj sud prvenstveno ukazuje na odredbu člana 99. stav 1. ZKP prema kojoj se u presudi kojom se optuženi oglašava krivim izriče da je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka, kao i odredbu člana 98. stav 1. ZKP, prema kojoj optuženi snosi troškove odlaganja glavnog pretresa koje je prouzrokovao svojom krivicom. Isto tako, a prema odredbi člana 98. stav 4. ZKP optuženi može biti djelimično oslobođen od naknade troškova krivičnog postupka iz člana 96. stav 2. tačka a) do ž) ZKP, a što se ne odnosi na troškove predviđene odredbom člana 98. stav 1. ZKP, ako bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženog ili lica koje je dužan da izdržava. U smislu navedenih zakonskih odredbi nisu osnovani prigovori iz žalbe branioca optuženog M. B. da nije bilo mjesta obavezivanju optuženog na naknadu troškova zbog odlaganja glavnog pretresa, jer da se radi o siromašnom licu, bez zaposlenja i bilo kakvih mogućnosti za plaćanje istih. Prema tome, pravilna je i zakonita odluka prvostepenog suda o troškovima krivičnog postupka iz osuđujućeg dijela presude. O troškovima postupka nastalih pred ovim sudom nakon ukidanja prvostepene presude, a u skladu sa odredbom člana 97. stav 2. ZKP, biće odlučeno posebnim rješenjem.

Odluka o mjeri bezbjednosti oduzimanja predmeta u odnosu na optuženog D. M. temelji se na odredbama člana 62. KZRS u vezi sa članom 224. stav 5. i članom 399. stav 6. istog zakona.

Kako podaci ovog postupka nisu predstavljali pouzdan osnov za odlučivanje o imovinskopравnim zahtjevima oštećenim R. B., J. F. i S. K., to su na osnovu člana 108. stav 3. ZKP oštećeni upućeni na parnicu.

Uz razloge koji su dati u vezi sa razmatranjem žalbe specijalnog tužioca na osuđujući dio presude, ovaj sud je analizirao i žalbene prigovore koji se odnose na oslobađajući dio prvostepene presude, pa je našao da osim nedostataka na koje je ukazano u rješenju ovog suda broj 118-0-Kž-08-000 040 od 27.5.2008. godine i koji su otklonjeni ovom presudom, ostali prigovori iz te žalbe nisu osnovani.

Neosnovano se u žalbi tužioca ukazuje da je prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 303. stav 1. tačka j) ZKP time što u obrazloženju prvostepene presude nisu, kako se to ističe u žalbi, navedeni svi dokazi koji su izvedeni pred prvostepenim sudom, a niti da je izvršena analiza tih dokaza (listing telefonskih poziva i izvještaj o vlasništvu telefona) u čemu žalba nalazi nedostatak razloga o odlučnim činjenicama. Isti nedostatak žalba uočava i u vezi sa neiznošenjem sadržaja i analize iskaza svjedoka M. B.1, te oštećenog S. H.2, dokaza provedenih u odnosu na optužene B. Š. i M. R., kao i izostanku analize odbrane

optuženog D. M. Iznošenjem navedenih žalbenih prigovora žalba u suštini zamjera prvostepenoj presudi u pogledu pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja, pa se na ovakvim prigovorima ne može uspostaviti navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka.

Istu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka žalba nalazi u tome što je prvostepeni sud odbio da u dokazni materijal uvrsti zapisnik o ispitivanju osumnjičenih S. D. i A. P., smatrajući da o toj odluci nisu dati konzistentni razlozi. Iznošenjem navedenih prigovora žalba gubi iz vida odredbu člana 270. stav 2. ZKP u kojoj su sadržana ovlaštenja predsjednika vijeća koja se odnose na upravljanje postupkom, uz obavezu davanja kratkog obrazloženja u vezi sa odlukom o odbijanju dokaznog prijedloga. Stoga se donošenjem odluke o odbijanju dokaznog prijedloga o kojem je dato obrazloženje, (a što je i učinjeno i u ovom slučaju) ne može raditi o bitnoj povredi odredaba krivičnog postupka iz člana 303. stav 1. tačka 1. ZKP, a niti o bitnoj povredi odredaba krivičnog postupka iz člana 303. stav 2. ZKP.

Nije osnovan žalbeni prigovor da je prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 303. stav 2. ZKP, time što je odbio prijedlog tužioca za spajanje krivičnih postupaka. U vezi sa ovom odlukom prvostepeni sud je dao razloge na stani 26. presude navodeći da postupci čije je spajanje predloženo nisu u istom stadiju, te bi spajanje postupaka dovelo do znatnog produženja trajanja glavnog pretresa i bilo na štetu optuženih koji nisu obuhvaćeni tim drugim postupkom, uz napomenu da su se i odbrane protivile tom prijedlogu. Navedeni razlozi po ocjeni ovog suda opravdavaju pravilnost i zakonitost ovakve odluke, a kada se ima u vidu da je odredbom člana 30. stav 7. ZKP ostavljeno sudu da odlučuje da li će u takvoj situaciji donijeti rješenje o spajanju postupka, pri čemu se očigledno sud rukovodi cjelishodnošću takve odluke, a pored toga ovaj sud nalazi da razlozi koji se u vezi sa ovim prigovorom iznose u žalbi ne ukazuju da bi ovakvo postupanje prvostepenog suda moglo biti od uticaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

Ispitujući žalbene prigovore po osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prije svega treba ukazati da žalba pogrešno tumači odredbu člana 383 a. KZRS kada tvrdi da je pogrešan zaključak prvostepenog suda, da nema dokaza o učešću optuženih u konkretnim krivičnim djelima u odnosu na one tačke optužnice za koje su oslobođeni od optužbe, pri tome pogrešno rezonojući da kod postojanja svijesti svakog od optuženih, kako u pogledu svoje uloge u zločinačkom udruženju, tako i uloge i postupanja drugih članova zločinačkog udruženja u činjenju krivičnih djela, uz dokazanost da su sva krivična djela iz optužnice učinjena od strane pripadnika istog zločinačkog udruženja, to upućuje na sve optužene kao počiniocce svih krivičnih djela iz optužnice. Nasuprot ovakvom stavu, ovaj sud nalazi da je za postojanje ovog krivičnog djela prije svega bilo potrebno da učešće svakog od optuženih, kao pripadnika zločinačkog udruženja i izvršioca ovog krivičnog djela bude činjenično opisano na način da se konkretizuje njegova uloga kao saizvršioca ili saučesnika, da je preduzeo jednu od radnji teške krađe ili iznude, ili na drugi način učestvovao u izvršenju ovih krivičnih djela, a što bi predstavljalo osnov njegove krivične odgovornosti, a kako to pravilno poprima i prvostepeni sud. Predmetna optužnica za većinu radnji to nije konkretizovala.

Neosnovani su žalbeni prigovori kojima se insistira na tvrdnji da iz provedenih dokaza proizilazi da je optuženi G. P. postupao kao organizator zločinačkog udruženja

i da bi time počinio krivično djelo organizovani kriminal iz člana 383 a. stav 3. KZRS, u vezi sa produženim krivičnim djelom teške krađe iz člana 232. stav 2. i produženim krivičnim djelom iznude iz člana 242. stav 2. KZRS. Razlozi koji su s tim u vezi izneseni na strani 51. prvostepene presude i po ocjeni ovog suda opravdavaju zaključak po kojem se nije moglo na nesumnjiv način utvrditi da je optuženi G. P. organizovao i rukovodio zločinačkim udruženjem, pa je s tim u vezi odlučivao u skladu sa članom 3. stav 2. ZKP, odnosno principom „o sumnji u korist učinioca“.

Insistiranje žalbe na iskazima svjedoka M. B.1 i S. H.2, uz prigovor da je ove dokaze prvostepena presuda zanemarila, po ocjeni ovog suda ni na koji način ne utiče na pravilnost i zakonitost presude, a kada se ima u vidu opis radnji iz optužnice (u presudi pod tačkom II-B 5. i 22.) koji ne sadrži konkretizaciju radnji optuženog G. P. iz koje bi proizlazilo da je isti počinio krivično djelo. Isto se odnosi i na žalbene prigovore vezano za učešće optuženog B. Š. za radnje vezane za otuđenje i povrat vozila oštećenog J. F.

Vezano za žalbene prigovore koji se odnose na oslobađanje od optužbe optuženog M. R., ovaj sud nalazi da prigovorima iz žalbe nije dovedena pravilnost zaključka iz prvostepene presude da radnje ovog optuženog, kako su opisane u optužnici nije u dovoljnoj mjeri konkretizovana da bi sadržavala zakonsko obilježje predmetnog krivičnog djela, kao i da nema dokaza da je optuženi bio svjestan da svojim radnjama pomaže optuženima u izvršenju krivičnog djela iznude, te da je to htio ili na to pristao. U odnosu na pravilnost ovakvog zaključka žalba bez ikakvog značaja ukazuje na sadržaj iskaza svjedoka S. V., te da je radi pravilnosti utvrđena činjeničnog stanja bilo potrebno provesti suočenje svjedoka P. P. i J. F.

Nisu osnovani ni žalbeni prigovori upućeni na odluku o oslobađanju od optužbe optuženog A. P. za radnju prisvajanja vozila oštećenog F. T. (II-B 1. izreke presude.). U žalbi potencirana činjenica da je na licu mjesta pronalaska otuđenog vozila oštećenog F. T. pronađen talon naplaćene mandatne kazne na ime ovog optuženog, a kada se imaju u vidu dokazi odbrane, ne dovodi u sumnju zaključak iz prvostepene presude da se na osnovu ovog dokaza moglo utvrditi da je optuženi A. P. počinio ovo krivično djelo. Razloge koje za ovakav zaključak iznosi prvostepeni sud kao pravilne u potpunosti prihvata i ovaj sud. Isto se odnosi i na žalbene prigovore vezane za odluku o oslobađanju od optužbe ovog optuženog za radnje opisane pod tačkom II-B 18. presude. Prvostepeni sud je pravilno cijenio iskaz svjedoka oštećenog I. K., pri tome analizirajući kako njegov iskaz iz istrage, tako i sa glavnog pretresa, pa je po nalaženju ovog suda pravilno zaključio da iskaz ovog svjedoka iz istrage nije u dovoljnoj mjeri ubjedljiv da bi se na osnovu istog pouzdano moglo utvrditi da je optuženi A. P. počinio navedene radnje. Prigovoru žalbe da je i ovaj svjedok (kako su to učinili i drugi svjedoci oštećeni) odstupio od iskaza iz istrage (po osnovu predloženih fotografija u policiji prepoznao optuženog A. P., a što je na glavnom pretresu doveo u sumnju tvrdnjom da je i tada ukazao na još jedno lice sa fotografije koje bi moglo biti slično izvršiocu) promijenio usljed straha, ne može dovesti u pitanje pravilnost navedenog zaključka.

Nasuprot prigovorima iz žalbe koji se odnose na odluku o oslobađanju od optužbe optuženog E. T. i kojima se osporava pravilnost ocjene iskaza svjedoka V. K., te ističe da je odluka u vezi sa radnjom otuđenja vozila oštećenog M. B.2 rezultat neosnovanog odbijanja prijedloga za saslušanje svjedoka oštećenog M. B.2, ovaj sud

nalazi da je prvostepeni sud pravilno postupio kada je optuženog E. T. oslobodio od optužbe za djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret. Kada je u pitanju ocjena iskaza svjedoka V. K. žalba neosnovano potencira činjenicu da je ovaj svjedok dajući iskaz u policiji nakon više predočenih fotografija kao lice kojem je predao traženi iznos novca prepoznao optuženog E. T., a pri tome zanemarujući objašnjenja koja je s tim u vezi svjedok dao na glavnom pretresu. Što se tiče odbijanja prijedloga za saslušanje svjedoka oštećenog M. B.2 (kao i svjedoka T. T. i F. H.) žalba zanemaruje razloge koje je prvostepeni sud dao u vezi sa tom odlukom, tj. da unatoč naporima suda i tužilaštva nije se uspjelo obezbjediti njihovo prisustvo na glavnom pretresu, pri tome navodeći šta je sve preduzeto. Date razloge i ovaj sud ocjenjuje prihvatljivim za ovakvu odluku. Iste dokazne prijedloge tužilac je ponovio na pretresu pred ovim sudom i pri tome istakao da u međuvremenu ništa nije preduzeto kako bi se ovi svjedoci mogli odazvati eventualnom pozivu suda, pa je i ovaj sud te prijedloge odbio iz istih razloga iz kojih je to učinio i prvostepeni sud.

Ispitujući žalbene prigovore koji se odnose na oslobađanje od optužbe optuženih G. P., B. Š. i S. D. za krivično djelo organizovanog kriminala iz člana 383 a. stav 2. KZRS u vezi sa krivičnim djelima neovlašćene proizvodnje i prometa opojnih droga iz člana 224. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZRS i nedozvoljene proizvodnje i prometa oružja ili eksplozivnih materija iz člana 399. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZRS, ovaj sud nalazi da ni ovi prigovori nisu osnovani. Ni po ocjeni ovog suda činjenica nesumnjivog boravka optuženih Š.1 i D. u stanu optuženog D. M. u kojem su pronađeni opojna droga i minsko-eksplozivna sredstva i municija, kao i pronalazak medicinskih nalaza na ime optuženog S. D. u vrećici sa opojnom drogom, uz rezultate ostalih provedenih dokaza, nisu pružali pouzdan osnov da bi se optuženi G. P., B. Š. i S. D. oglasili krivim za ta krivična djela. S tim u vezi žalba neosnovano pokušava ukazati da su postojali i drugi dokazi za ove inkriminacije, pa tako ukazuje na iskaz koji su dali optuženi D. M. i B. Š. na glavnom pretresu, dajući pri tome svoju ocjenu tih iskaza, te ukazuje da je bilo mjesta prihvatanju prijedloga za čitanje zapisnika o ispitivanju osumnjičenog S. D. (kao i osumnjičenog A. P.), a koji prijedlog da je prvostepeni sud neosnovano odbio. Nasuprot stavu žalbe da pravilna analiza iskaza optuženih D. M. i B. Š. daje osnova za drugačiji zaključak o odlučnim činjenicama od onog koje iznosi prvostepeni sud, ovaj sud nalazi da ti iskazi ne podupiru optužbu, već naprotiv odbranu optuženih. Što se pak tiče prigovora u vezi sa neprihvatanjem prijedloga za čitanje zapisnika o ispitivanju osumnjičenih S. D. i A. P. iz istrage, u situaciji kada ovi optuženi na glavnom pretresu nisu iznosili odbrane (postavljanje pitanja svjedocima i vještacima i davanje primjedbi na dokaze ne predstavlja iznošenje odbrane) i time se izlagali direktnom i unakrsnom ispitivanju, nije davalo osnova za korištenje tih dokaza u smislu člana 280. stav 1. ZKP, pa je prvostepeni sud pravilno postupio kada je te dokazne prijedloge odbio, a o čemu je dao razloge u obrazloženju presude.

Konačno, ovaj sud nalazi da prigovori iz žalbe vezani za odluke prvostepenog suda o odbijanju prijedloga da se provede dokaz čitanjem, odnosno vršenjem uvida u vlastoručno napisano pismo G. P., službenu zabilješku MUP-a Kantona S. povodom obavljenog telefonskog razgovora sa svjedokom R. B., te stavu prvostepenog suda u vezi sa zakonitošću izvršenog vještačenja sadržaja mobilnih telefona, SIM kartica i prenosnog računara, a bez postojanja sudske naredbe, prije svega nisu osnovani, a niti isti mogu dovesti u sumnju pravilnost odluke prvostepenog suda u dijelu u kojem optužene oslobađa od optužbe.

Odluka o troškovima krivičnog postupka u vezi sa oslobađajućim dijelom presude temelji se na odredbi člana 100. ZKP, a odluka o upućivanju oštećenih na parnični postupak na odredbi člana 108. stav 4. ZKP.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Sonja Matić

Redžib Begić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude, i to u osuđujućem dijelu, može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Republike Srpske u roku od 15 dana od dana prijema.