

**ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: Кж-141/04
Бања Лука, 22.02.2005. године**

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Горане Микеш, као предсједника вијећа, те Обрена Бужанина и Вељка Икановића, као чланова вијећа, уз учешће Софије Рибих као записничара, у кривичном предмету против оптуженог К. С., због кривичног дјела убиство из члана 148. став 1. Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалбама Окружног тужиоца Бања Лука и бранилаца оптуженог адвоката Заједничке адвокатске канцеларије Б. Г. и Б. З. из Б.Л., изјављеним на пресуду Окружног суда у Бањој Луци број К-19/04 од 13.09.2004. године, након одржане јавне сједнице вијећа у присуству Републичког тужиоца Б. С., оптуженог и његовог браниоца адвоката Б. Г. дана 22.02.2005. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважава се жалба бранилаца оптуженог К. С., те се укида пресуда Окружног суда у Бањој Луци број К-19/04 од 13.09.2004. године и одређује одржавање претреса пред Врховним судом Републике Српске.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Бањој Луци број К-19/04 од 13.09.2004. године оглашен је кривим оптужени К. С. због кривичног дјела убиство из члана 148. став 1. Кривичног закона Републике Српске, те је осуђен на казну затвора у трајању од девет година, у коју казну му је урачунато вријеме проведено у притвору од 18.03.2004. године па надаље. Оптуженом је одузет пиштољ употријебљен при извршењу дјела и обавезан је да плати трошкове кривичног поступка у износу од 400 КМ, а оштећени су са имовинско-правним захтјевом упућени на парницу.

Против те пресуде жалбе су благовремено изјавили Окружни тужилац у Бањој Луци и браниоци оптуженог, адвокати Б. Г. и Б. З. из Заједничке адвокатске канцеларије из Б. Л.

Окружни тужилац пресуду побија због одлуке о кривичној санкцији и предлаже да се побијана пресуда преиначи те оптуженом изрекне казна затвора у дужем трајању.

Браниоци оптуженог првостепену пресуду побијају због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде Кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са алтернативно постављеним приједлозима да се та пресуда укине и предмет

врати на поновни поступак или, опреза ради, преиначи и оптуженом изрекне блажа кривична санкција.

На жалбу тужиоца браниоци оптуженог су поднијели одговор, с приједлогом да се та жалба одбије као неоснована.

Жалбу бранилаца и одговор на жалбу, на јавној сједници вијећа пред овим судом изложио је бранилац Б. Г. те изјавио да остаје код приједлога постаљвљеном у жалби и оговору на жалбу, а жалбу Окружног тужиоца у Бања Луци изложила је тужилац Б. С., те остала код приједлога жалбе да се првостепена преиначи у одлуци о казни.

Испитујући првостепену пресуду у оном дијелу који се жалбама побија, а у смислу одредбе члана 312. ЗПП-а, овај суд је одлучио као у изреци рјешења из сљедећих разлога:

При утврђивању околности под којима је оптужени лишио живота Б. Д., првостепени суд је, оцјеном доказа проведених на главном претресу и одбране оптуженог с аспекта вјеродостојности, одбацио одбрану оптуженог засновану на тврдњи да су убиству претходили физички напад, пријетња и злостављање извршени према њему од стране убијеног, а такође нису прихваћени ни искази оних свједока који подржавају такву одбрану, нити налаз и мишљење вјештака неуропсихијатра који је базиран на таквој чињеничној поставци. Сљедом таквих чињеничних закључака није прихваћено ни правно становиште одбране утемељено на тези о примјењеним облицима принуде према оптуженом од стране убијеног, а које се огледа у томе да су постојале околности које искључују постојање кривичног дјела у радњама оптуженог којим врши убиство (неужна одбрана), или околности које умањују степен његове кривичне одговорности (ексцес нужне одбране), или пак околности усљед којих би извршено убиство имало привилеговани облик (убиство на мах или убиство под особито олакшавајућим околностима). За изнијете чињеничне закључке о околностима извршења дјела, који су опредјелили правну оцјену дјела, за које је оптужени оглашен кривим, првостепена пресуда је дала широко и садржајно образложење у разлозима.

Међутим, у дијелу образложења који се односи на мотив извршења убиства и на закључак о одсуству особито олакшавајућих околности као привилеговане околности за блажу квалификацију дјела, те у дијелу који се односи на одлуку о казни, напријед изнијетом закључку о одсуству принуде (на који одбрана указује) и разлозима за такав закључак, супростављени су аргументи образложења, којим првостепени суд не искључује могућност да је убијени Б. Д., критичног догађаја, задао ударце оптуженом («који пут и ударио оптуженог»), а потом прихвата неспорним да је оптужени био изложен притиску од стране убијеног Б. Д., те коначно закључује да је оптужени извршио дјело усљед притиска који је на њега извршио Б. Д. изнуђујући му новац и при томе га малтретирајући.

Дакле, у образложењу побијане пресуде паралелно егзистирају међусобно противрјечни закључци у погледу чињеница које карактеришу околности извршења дјела, а које представљају чињенице од одлучног значаја за

правну оцјену дјела и степен кривичне одговорности оптуженог. Тако конципираним образложењем, дати и међусобно супростављени разлози образложења су доведени у противрјечност и са изреком пресуде. На тај начин је почињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 303. став 1. тачка ј) Закона о кривичном поступку, а истовремено је доведена у сумњу и правилност оцјене проведених доказа приликом утврђивања чињеничног стања на коме је пресуда заснована.

Како жалба бранилаца оптуженог указује на наведене недостатке првостепене пресуде, а ради се о битној повреди одредаба кривичног поступка коју није могуће санирати одлуком овог суда у сједници вијећа, то је уважавањем те жалбе, а у смислу одредбе члана 321. став 1. тачка а) ЗКП-а, ваљало укинути првостепену пресуду и одредити одржавање претреса пред овим судом, према правилима које предвиђа одредба члана 323. ЗКП-а.

С обзиром на то да је уважавањем жалбе бранилаца оптуженог првостепена пресуда укинута због битне повреде одредаба кривичног поступка, то се жалба Окружног тужиоца у Бањој Луци, због одлуке о казни, показује безпредметном.

Записничар
Софија Рибих

Предсједник вијећа
Горана Микеш

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарне
Братић Душанка