

**ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: Кж-51-1/05
Бања Лука, 23.5.2005. године**

Врховни суд Републике Српске у вијећу које чине судија Обрен Бужанин, као предсједник вијећа, те судије Војислав Димитријевић и Вељко Икановић, као чланови вијећа, уз учешће записничара Софије Рибић, у кривичном предмету против оптуженог Р. Ш. сина Г., из Т., кога брани Б. Ј., адвокат из И. С., због кривичних дјела тешко убиство из члана 149 став 1 тачка 4 и кривичног дјела недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 399 став 1 Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о жалбама Окружног тужиоца Требиње, оптуженог, браниоца оптуженог и брата оптуженог М. Ш., изјављеним против пресуде Окружног суда у Требињу број К-3/04 од 12.1.2005 године, у сједници вијећа одржаној дана 23.5.2005. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Уважавају се жалбе Окружног тужиоца из Требиња, оптуженог Р. Ш., његовог браниоца и брата М. Ш., те се укида пресуда Окружног суда у Требињу број К 3/04 од 12.1.2005. године и одређује одржавање претреса пред Врховним судом Републике Српске.

Образложење

Пресудом Окружног суда у Требињу број К-3/04 од 12.1.2005 године оглашен је кривим оптужени Р. Ш. због кривичног дјела тешко убиство из члана 149 став 1 тачка 4 Кривичног закона Републике Српске и осуђен на казну затвора у трајању од б(шест) година, у коју му је урачунато вријеме проведено у притвору од 26.5.2004. године па надаље, док је у односу на кривично дјело недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 399 став 1 Кривичног закона Републике Српске ослобођен оптужбе. Оптуженом је одузет пиштољ употријебљен при извршењу дјела и обавезан је да плати трошкове кривичног поступка у износу од 3.410,00 КМ и паушала у износу од 200.00 КМ.

Против те пресуде жалбе су благовремено изјавили Окружни тужилац из Требиња, оптужени Р. Ш., његовог бранилац Б. Ј., адвокат из И. С. и брат оптуженог М. Ш.

Окружни тужилац из Требиња пресуду у осуђујућем дијелу побија због одлуке о кривичној санкцији, а у дијелу у којем је оптужени ослобођен од оптужбе због погрешно утврђеног чињеничног стања. Предлаже да се првостепена пресуда преиначи у односу на кривично дјело убиство из члана 149 став 1 тачка 4 Кривичног закона Републике Српске, тако што ће се оптуженом Р. Ш. за наведено дјело изрећи казна затвора у дужем трајању, која казна ће бити сразмјерна тежини,

друштвеној опасности почињеног дјела и степену кривичне одговорности оптуженог, а да се у односу на ослобађајући дио побијана пресуда, за кривично дјело недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 399 став 1 Кривичног закона Републике Српске, укине и одржи претрес пред другостепеним судом.

Бранилац оптуженог првостепену пресуду у осуђујућем дијелу побија због битне повреде одредаба кривичног поступка, због повреда Кривичног закона, због погрешно утврђеног чињеничног стања, због одлуке о казни и због одлуке о трошковима кривичног поступка. Овом жалбом се поставља алтернативно одређен приједлог, да се првостепене пресуда преиначи тако што ће се оптужени ослободити од оптужбе, или да се побијана пресуда укине и одреди одржавање претреса, односно преиначи тако што ће се оптуженом изрећи мања казна.

Оптужени, а и његов брат М. Ш., одвојеним жалбама првостепену пресуду побијају, због, како то произилази из навода жалби, погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права, без стављања одређеног приједлога.

Одговори на жалбе нису поднесени.

Жалбу Окружног тужиоца из Требиња, на јавној сједници вијећа пред овим судом изложио је Републички тужилац Н. В., док су бранилац оптуженог Б. Ј., адвокат из И. С., оптужени Р. Ш. и његов брат М. Ш. изложили своје жалбе.

Испитујући првостепену пресуду у оном дијелу који се жалбама побија, а у смислу одредбе члана 312 Закона о кривичном поступку, овај суд је одлучио као у изреци рјешења из следећих разлога.

У жалби бранилац оптуженог Р. Ш. истиче да је првостепени суд погрешном оцјеном исказа саслушаних свједока оптужбе и одбране, као и доношењем погрешних закључака о битним чињеницама, без ваљаних разлога одбио одбрану оптуженог да је конкретне прилике поступао у нужној одбрани. Тако ова жалба указује на закључак првостепеног суда „да се радило спремности за обрачун у који би обојица и Д. Б. и М. Ш., свјесно и вољно ушли.“ Овакав закључак жалба браниоца оптуженог са правом доводи у питање интерпретирајући исказ свједока Б. З. који се изјашњава на тај начин што тврди да је у тренутку изласка из аутомобила оштећени Д. Б. имао пиштољ у рукама док оштећени М. Ш. није био наоружан, односно да је извадио и репетирао пиштољ тек након што је Д. Б. по изласку из аутомобила кренуо према њему.

Надаље остало је потпуно нејасно и није садржано у разлозима првостепене пресуде, а на шта цитирана жалба са правом указује, које радње оштећеног М. Ш. су критичне вечери имале карактер противправног напада на оштећеног Д. Б. Ово је неопходно да би се стање у коме су се налазила оба оштећена могло оквалификовати као стање обостарног противправног напада, јер би у том случају било искључено позивање на нужну одбрану. Другим ријечима није довољно само анализирати психички однос који је имао оштећени М. Ш., већ тај психички однос морао је бити манифестован кроз конкретне предузете радње да би се могло доћи до закључка да није ријеч о одбрани већ о противправном нападу. У том правцу изостали су разлози у првостепеној пресуди, а ријеч је одлучној чињеници чијег постојања зависи да ли се у конкретном случају оптужени може позивати на нужну одбрану или не.

Овај пропуст, на који се основано указује жалбом браниоца оптуженог, има за посљедицу постојање битне повреде одредаба кривичног поступка којом је захваћена првостепена пресуда прописана одредбом члана 303 став 1 тачка ј Закона о кривичном поступку, а истовремено је доведена у питање правилности оцјене проведених доказа приликом утврђивања чињеничног стања, на коме је првостепена пресуда заснована.

У суштини и жалбе оптуженог и његовог брата М. Ш. указују на исте недостатке првостепене пресуде, као и жалба браниоца оптуженог, тако да све горе наведено односи се и на ове двије жалбе.

У дијелу у којем побија првостепену пресуду жалба Окружног тужиоца у Требињу због погрешно утврђеног чињеничног стања, а који се односи на ослобађајући дио пресуде, са правом се указује да је преурањен закључак првостепеног суда о непостојању доказа да је оптужени Р. Ш. починио кривично дјело недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 399 став 1 Кривичног закона Републике Српске, а из разлога поближе наведених том жалбом.

Због напријед наведених разлога жалбе оптуженог, његовог браниоца и брата М. Ш., те жалбу Окружног тужиоца из Требиња у дијелу у којем побија ослобађајући дио побијане пресуде ваљало је уважити, а побијану пресуду у цијелости укинути на основу овлашћења прописаног одредбом члана 321 став 1 тачка а) и б) Закона о кривичном поступку и одредити одржавање претреса пред овим судом у складу са правилима прописаним одредбом члана 323 истог законског прописа.

Обзиром да је уважавањем жалби оптуженог, његовог браниоца и брата М. Ш. првостепена пресуда укинути у осуђујућем дијелу, то се жалба Окружног тужиоца у Требињу, због одлуке о казни, показује безпредметном.

**Записничар,
Софија Рибих**

**Предсједник вијећа
Обрен Бужанин**

**За тачност отправка овјерава
руководилац Судске писарнице
Братић Душанка**